

**ENSAYO SOBRE EL ENTENDIMIENTO HUMANO
LIBRO IV- DEL CONOCIMIENTO
JOHN LOCKE
TRADUCCION DE EDMUNDO O’GORMAN**

Requisito para optar al título de filosofía

Presentado por: MARIA ALEJANDRA PAJOI MENDEZ

Modalidad seminario de grado

Profesor encargado: JORGE ANDRES GARCIA

**Universidad del Cauca
Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Popayán
Marzo 2020**

TABLA DE CONTENIDO

Introducción	3
Análisis que postula John Locke sobre nuestro conocimiento	5
Las Ideas	6
Acuerdo o Desacuerdo de dos ideas	8
Del alcance del conocimiento humano	12
Alcance del conocimiento “respecto” a otras relaciones	12
Realidad del conocimiento	15
Del conocimiento de la existencia real y de Dios	16
Consideraciones adicionales sobre el conocimiento	18
División de las ciencias, maneras y medios por las cuales se adquiere, se comunica el conocimiento de las cosas	19
Observaciones en torno a la explicación de Locke sobre el conocimiento por A.D. Woozley	20
¿Por qué la propuesta de Locke es problemática?	21
Conclusiones del autor trabajado	25
Bibliografía	27

INTRODUCCION

El propósito del siguiente ensayo es exponer un avance sobre el estudio del conocimiento de John Locke, del “*Ensayo sobre el entendimiento- Libro IV- Del conocimiento*”; como objetivo principal está en desarrollar cómo se alcanza el conocimiento y cuáles son sus problemas, luego hacer unas aclaraciones sobre su alcance, realidad y otras consideraciones del mismo que sean de ayuda a la hora de proporcionarlas, aunque solo se pueda remitir a un poco de estudio en cuanto al conocimiento.

De la misma manera se tratará de hablar sobre las ideas de Locke y cómo se clasifican, resaltando dos clases de ideas como lo son: las ideas sensibles e ideas abstractas, que serán importantes a la hora de desarrollar todo en cuanto al conocimiento; seguido, se hablará sobre el acuerdo o desacuerdo de las ideas, cuya función deberá ayudar al sujeto a la hora de estar frente al objeto. Luego, al tener ya establecido un poco de lo que se ha dicho anteriormente se llevará a cabo un desarrollo sobre el alcance del conocimiento humano, el cual el autor lo establece como limitado a nuestras ideas, después, el alcance del conocimiento respecto a otras relaciones en donde entrará a hablar un poco de Dios y de la moral, especificando que no es fácil adquirir este conocimiento pero este mismo, depende de la sagacidad del sujeto.

Continuando con el desarrollo del ensayo, Locke plantea la realidad del sujeto como el acuerdo o desacuerdo de las ideas pero no es claro cuáles son esas ideas, por lo que tratará de hablar sobre la intervención que realiza la mente a la hora de hablar de las ideas mismas, también del conocimiento de la existencia real y de Dios en un punto importante porque, el solo existir de cada sujeto está demostrando la existencia de Dios, por lo que la existencia de las cosas se da por sensación, la de Dios por demostración y la del sujeto mismo por intuición. Para finalizar se dará unas consideraciones adicionales del conocimiento del cual el sujeto necesita a la hora de mirar el acuerdo o desacuerdo de las ideas como lo es el juicio; seguido,

la división de las ciencias, maneras y medios por los cuales se adquiere el conocimiento y por último, se dará a conocer las observaciones en torno a la explicación sobre el conocimiento por A.D.Woozley.

Análisis que postula John Locke sobre nuestro conocimiento:

Este análisis que John Locke postula sobre nuestro conocimiento hace referencia a nuestras ideas, pues dice que las ideas devienen de los pensamientos y razonamientos que hay en la mente, por lo que es claro, que la mente aunque sea sustancia, no cumple sus funciones en una parte del cerebro sino que su objeto inmediato son las propias ideas, es decir, que el objeto es la misma idea y ella es la que se presenta de inmediato.

En segundo lugar la noción que tiene Locke de las ideas, es el objeto contemplado por la mente, pero lo que se conoce no es la cosa real, sino una idea de la realidad, entonces, la idea es lo que por medio del sentido está ante la mente y a la vez es la que genera conocimiento. Se puede afirmar que la mente para Locke viene siendo un papel en blanco en espera de ser escrita por la experiencia, pues es el fundamento de todo el saber y no cuenta con una existencia de ideas innatas.

A pesar de que Locke niega la existencia del conocimiento proporcional innato, es decir de las ideas innatas y ve la mente vacía al nacer, Leibniz está en total desacuerdo, puesto que afirma que existen tanto todo tipo de conocimientos como ideas innatas, además, al igual que Platón y él mismo, piensan que la mente contiene principios de muchas ideas y muchas doctrinas que pueden ser expuestas por ella misma en determinadas circunstancias.

Ahora, cuando Locke emplea la metáfora como “un papel en blanco” el objetivo de ella es indicar que la mente se encuentra vacía de objetos del pensamiento como lo son las ideas, y que por medio de cualquier sentido la idea sea adquirida mediante la experiencia, es decir, que para Locke las ideas vienen de un mundo sensible. Ante ello, Leibniz cree que la experiencia es innecesaria porque para él, las ideas son innatas en el sujeto como facultades naturales.

Las Ideas

Las ideas son todo aquello que en la mente se puede conocer del objeto. Por esta razón Locke las clasifica según su origen:

- a. De sensación: se conoce en la mente a partir de nuestros sentidos, estas son esas ideas objeto de sensación que se perciben y permiten la formación de la idea determinada de la realidad en la mente, por ejemplo: el color, el olor, el sabor y demás. Son de ayuda para la realización de la idea en la mente.
- b. De reflexión: las operaciones de la mente son otro origen de las ideas, se refiere a las reflexiones, es decir, percepciones de las operaciones internas que tiene nuestra mente al obtener las ideas que están en el entendimiento, estas “operaciones” de reflexión son: ideas de pensar, de creer, de querer, etc.

Si nos preguntamos cuándo el hombre comienza a tener ideas, esto debe ser a partir de sus primeras sensaciones, porque no hay ideas en la mente sin que los sentidos le comuniquen una y solo hay percepción cuando la mente recibe la impresión.

Por otro lado, Locke hace una distinción entre unos tipos de ideas:

- ideas simples
- ideas complejas.

Las ideas simples son como los lazos cognoscitivos, pues es lo que está en el mundo sensible y por lo tanto se puede conocer, siendo así que por combinación de ellos se permite formar

los demás conocimientos representando con la unión de más ideas una realidad al sujeto. Además de que son muy importantes porque por su combinación se dan las ideas complejas.¹

Ideas Complejas, estas se originan por la actividad que realiza la mente, Locke denomina a la mente como activa y capaz de ejecutar de tal manera que al entrelazar las ideas simples generan ideas complejas, esta actividad consiste:

1 -la combinación de una idea compuesta por ideas simples, 2-la unión de dos ideas (relación), y 3- la separación de las ideas para no ser combinadas una con la otra (abstracción); la formación de las ideas complejas se da a partir de una combinación de ideas simples, estas ideas complejas son: la belleza, la gratitud, un hombre, el universo, etc.²

¹ Las ideas simples son de dos tipos:

a. ideas simples de la sensación: son aquellas que se originan gracias a la experiencia externa de los sentidos, es decir, la cosa real externa al sujeto, Locke las denomina así, ya que es por medio de los sentidos que se generan. Estas ideas las subdividen en dos:

1. Cualidades primarias: pueden tenerse a través de intervenir varios sentidos, ya sean de extensión, tamaño, figura, etc.
2. Ideas de cualidades secundarias: aquellas cuyo provecho se da a partir de la intervención de un solo sentido, ya sean de colores, sabores, olores y demás.

b. Ideas de la reflexión: estas se originan por la experiencia interna, es decir, aquellas ideas conocidas por el sujeto gracias a la reflexión que realiza la mente sobre su propia actividad, sentimientos y emociones que padece. Las ideas de reflexión para Locke son todas las que pensamos, dudamos, queremos, deseamos, etc.

² Las categorías de las ideas complejas se dividen en:

1. Modos: se les llama a las ideas que se consideran como dependientes o cualidades de las sustancias, es decir, ideas significadas por las palabras, como: triángulo, asesinato, etc...
2. sustancias: son aquellas combinaciones de ideas simples que se suponen que representan distintas cosas particulares que subsisten por sí mismas. Estas se subdividen en – singulares: sustancias separadas, ejemplo: un hombre, una oveja. –colectivas: varias sustancias reunidas, ejemplo: un ejército de hombres, un rebaño de ovejas. Se puede decir que la idea de sustancia naranja, es una idea compleja compuesta por unas series de ideas simples de sensación, cuando se refiere a ideas simples de sensación, se está hablando de olor, sabor y color.
3. Relación: esta consiste en la separación y comparación de una idea con otra.

Estas categorías no son producidas por la mente, sino que son el resultado de la actividad que realiza la mente a la hora de entrelazar las ideas simples.

La idea es el objeto el cual está en el entendimiento cuando el sujeto piensa, además de que estas dos clases de ideas son las que concuerdan confiablemente con las cosas. Douglas Greenlee piensa que Locke utiliza el término idea para designar al objeto de percepción, cuando se tiene entendido que el objeto del cual se habla es de la cosa exterior, tanto que la reduce a una “entidad mental” que resulta irremisiblemente inadecuada en su complejidad.

Locke da apertura a una breve descripción de idea y su clasificación como se ha hablado anteriormente, pero para llegar a saber cómo se alcanza realmente el conocimiento, su realidad y otras consideraciones del mismo, es necesario resaltar las ideas sensibles e ideas abstractas, que serán de ayuda para la comprensión del trabajo a desarrollar. Las ideas sensibles, son todas las que se perciben por medio de los sentidos y las ideas abstractas, son todas las ideas particulares, recibidas de objetos particulares que la mente hace que se conviertan en generales.

Acuerdo o Desacuerdo de dos ideas

Para John Locke, la percepción de la conexión del acuerdo o desacuerdo en nuestras ideas es el conocimiento. En las percepciones hay conocimiento, además que ese conocimiento está en acuerdo o desacuerdo de dos ideas, pero también en la percepción se encuentra la capacidad de pensar y esa capacidad de pensar consiste en ser consciente de que se tiene ideas, ya que estas surgen cuando la mente percibe algún tipo de sensación o de reflexión, se puede decir que la mente es receptora y útil a la hora de obtener ideas por medio de las percepciones, entre más sea la capacidad de percibir más cerca se está de adquirirlo, además se puede considerar como el primer ejercicio de nuestra facultad intelectual y el camino de acceso a todo conocimiento para nuestra mente.

Las percepciones pueden estar en acuerdo o desacuerdo entre dos ideas, este acuerdo o desacuerdo es de cuatro clases:

1. Identidad o diversidad: este acuerdo y desacuerdo consiste que, en la mente ya existen ideas, y a la hora de percibir nuevamente ideas que se presentan se va distinguiendo cada una de ellas, y de esa manera se puede percibir sus diferencias y especificar que la una es o no es la otra. Sin el proceso de identidad o de diversidad que deviene de nuestro conocimiento intuitivo, no se podría especificar lo que realmente es y lo que es diferente de cualquier otra idea, por lo tanto, no habría pensamientos distintos algunos. La mente percibe que cada idea esté de acuerdo consigo misma, que sea lo que es, además también percibe que todas las ideas que sean distintas a las que se tienen en la mente estén en desacuerdo, se considera como el primer acuerdo y desacuerdo que la mente percibe respecto a las ideas, ejemplo: “en acuerdo sería: blanco y redondo, al realizar el proceso de identidad o diversidad la idea tiene que ser la misma. En desacuerdo sería: rojo y cuadrado, al realizar el proceso de identidad o diversidad la idea que se tiene es totalmente diferente” (Locke,1999: pág.524) Ante el ejemplo se puede entender que si pensamos en algún caso ya conocido y del cual tomaremos será el “queso” este es un objeto del que ya se tienen sus ideas claras y del cual ya lo hace universal, su acuerdo sería que es blanco y redondo, y su desacuerdo rojo y cuadrado; este sería el proceso de identidad o diversidad.
2. Relación: Esta clase consiste en la percepción de la relación entre dos ideas de cualquier clase que sean sustancias, modos o cualquier otra. Es decir, en donde el conocimiento esta mediado por una serie de pasos intermedios para llevar a cabo una demostración apoyándose en el acuerdo o desacuerdo de la identidad o diversidad (intuición) Ejemplo: “dos triángulos de bases iguales, entre dos líneas paralelas, son iguales” (Locke, 1999:pág.525)
3. Coexistencia: esta se ocupa de mostrar la coexistencia y la no coexistencia en el mismo sujeto, es decir, las ideas que tiene el sujeto del objeto se afirman con lo que él mismo puede percibir obteniendo un acuerdo o desacuerdo en sí mismo, porque las ideas de las especies de las sustancias no son sino colecciones de ideas simples que

se unen en un sujeto. Ejemplo: se habla del oro, se dice que es fijo pero la idea que tenemos de él es solo la que se ha podido percibir y la que se engloba en la palabra oro o, la idea que tenemos de flama que es un cuerpo caliente que se mueve hacia arriba, ideas que están en la mente, que son sustancias y que además tienen acuerdo o desacuerdo con lo que se conoce.

4. Existencia Real: consiste en estar en acuerdo o desacuerdo con cualquier idea ya dada o en investigación, esta última, se enfoca en la adecuación que Locke le da en la mente a cosas con criterio de verdad. Ejemplo: “Dios es” (Locke, 1999: pág.525) es una concepción impuesta y sujeta en la mente como una idea ya dada que puede estar en acuerdo o desacuerdo con lo que conoce el sujeto.

Así que, el conocimiento consiste en la percepción del acuerdo o desacuerdo de nuestras ideas, para John Locke existen cinco clases de conocimiento:

1. Conocimiento actual: es la percepción presente que la mente tiene del acuerdo o del desacuerdo de cualquiera de sus ideas.
2. Conocimiento habitual: un hombre conoce cualquier proposición cuando esta misma ha sido presentada en su pensamiento y se percibe con evidencia el acuerdo o desacuerdo. Existen dos clases de conocimiento habitual: primera: se refiere a esas verdades guardadas en la memoria en cuanto se ofrecen primero a la mente y la percepción muestra de manera afectiva la relación que hay entre las ideas; ejemplo: un hombre se dirige a la tienda, éste compra dos arroces y dos huevos, al cancelar en la caja, él sabe que el total son de cuatro productos, sin necesidad de sumarlos uno por uno, porque en su memoria guarda la verdad que aunque los artículos sean diferentes dos y dos son cuatro. Segunda: se refiere a todas las verdades, retenidas en la mente por un convencimiento mas no por una prueba; ejemplo: “un hombre que recuerde con certeza haber percibido la demostración acerca de los tres ángulos de un

triángulo son iguales a dos rectos, ésta seguro que lo sabe, porque no puede dudar acerca de esa verdad.” (Locke, 1999: pág. 526).

3. Conocimiento intuitivo: este conocimiento consiste en las reflexiones de nuestras propias maneras de pensar, mostrando que algunas veces la mente percibe de un modo inmediato el acuerdo o desacuerdo de dos ideas por si solos sin tener intervención la una con la otra. Es por eso que la mente solo se dedica en percibir la verdad, porque percibe a primera vista las ideas sin que intervenga la una con la otra. Ejemplo: la mente no se esfuerza en probar o en examinar “lo blanco no es lo negro, un círculo no es triángulo” (Locke, 1999: pág. 528).
4. Conocimiento demostrativo: este conocimiento consiste en que la mente percibe el acuerdo o desacuerdo de cualquier idea pero depende de pruebas ya que no se da de manera inmediata. Estás deben realizar una demostración para que la mente acabe de percibir el acuerdo o desacuerdo de las ideas que se consideran, si no hay demostración no hay conocimiento. Ejemplo: cuando en la mente sé da el acuerdo o desacuerdo que puede existir en la comparación de si los ángulos de un triángulo miden lo mismo que los ángulos rectos, necesariamente debe existir una intervención que permita probar y así mismo demostrar si es o no la misma medida.
5. Conocimiento sensible: éste no va más allá de la existencia de las cosas que puedan ser conocidas mediante nuestros sentidos y que estén presentes ante ellos, este conocimiento es más estrecho que los anteriores; cuando se dice “estrecho” se refiere a que los sentidos no siempre van a dar ideas verdaderas de algo que conlleva al conocimiento.

Del alcance del conocimiento humano

Sin duda alguna el alcance del acuerdo y desacuerdo de las ideas que puedan aportar al conocimiento se queda corto, no solo en la realidad de las cosas, sino en la extensión de ellas mismas. Es en el momento de querer conocer aún más de la idea; en lo interno su último en explorar será su esencia y en lo externo, su conocimiento será amplio puesto que es lo que la define.

Claro está que el hombre desea que el conocimiento humano sea amplio, pero John Locke, afirma que el conocimiento jamás alcanzará a conocer todo lo que se quiere saber de una idea, ni resolver todos los problemas que se suscitan a partir de ellas, es decir, que nuestro conocimiento es limitado con respecto a nuestras ideas.

Alcance del conocimiento respecto a otras relaciones.

Respecto a otras relaciones de “sujeto-objeto”³ no es fácil determinar el alcance de nuestro conocimiento, pero este se puede lograr perfeccionar o aumentar solo si somos capaces de adquirir una “sagacidad” en el descubrimiento de las ideas intermedias, las cuales puedan mostrar las relaciones de las ideas que cuya coexistencia no se consideren, ya sabemos que la coexistencia es la tercera clase de nuestro conocimiento en donde el acuerdo o desacuerdo debe existir en las ideas entre sí. Un ejemplo de coexistencia de acuerdo o desacuerdo entre ideas está en la idea de un Ser Supremo que tiene poder, bondad, sabiduría y de quien dependemos, con la idea de nosotros, que somos seres racionales dotados de entendimiento, y que nos lleva a situar a la moral en nuestra vida para realizar bien o no nuestras acciones.

³ Cuando se dice que otras relaciones entre sujeto-objeto se está refiriendo a las relaciones morales.

En esta relación de sujeto –objeto, al establecer obligaciones y reglas en las acciones del sujeto se está colocando a la moral entre las ciencias capaces de demostración al igual que las matemáticas, ejemplo: “no hay injusticia, donde no haya propiedad, ya que la idea de propiedad es derecho a algo y la idea a la que se le da el nombre de injusticia es la invasión o violación de derecho”(Locke,1999: Pág. 548) dando lugar a que acciones que se les ha denominado algo, son capaces de demostrar, puesto que, la injusticia es un acto del sujeto y la propiedad es la idea del objeto. Sin embargo, la complejidad y la falta de representaciones hace pensar que las ideas morales no son susceptibles de demostración sino que son de certidumbre, pues el sujeto carece de signos sensibles que lo asemejen a ellas y lo puedan llevar a una conexión más precisa que solo lo que se pueda expresar la palabra.

Las ideas morales son complejas porque la mente no puede retener con facilidad combinaciones de manera exacta y perfecta, por lo cual su acuerdo y desacuerdo son según sus combinaciones las unas respecto a las otras; para remediar un poco esta falencia entre las ideas morales se hacen pasar por ideas de definición fijándolas como colección de ideas simples que deberán significar cada término y después emplear esos términos de manera constante en el sentido de la definición.

Con ello, se puede decir, que el alcance de nuestro conocimiento sigue la naturaleza de nuestras ideas y solo abarca el acuerdo o desacuerdo de aquellas que se perciben, si las ideas de las que percibimos su acuerdo y desacuerdo son ideas abstractas, se está adquiriendo un conocimiento universal, ya que, se encuentra la esencia, la cual la convierte en una idea verdadera, pero, el alcance del conocimiento no es aun claro porque del conocimiento general y real solo se afirma que existe y que es universal.

Realidad del conocimiento

Sobre la realidad del conocimiento hay una objeción que advierte que si el conocimiento reside en las ideas, puede ser quimérico, se sabe que la palabra quimérico se refiere algo que solo existe en la imaginación, esto es debido a que el mismo autor especifica que el conocimiento es el acuerdo o el desacuerdo de las ideas, pero no se tienen establecido cuales sean esas ideas, resaltando que no es de valor tal imaginación de las ideas en el hombre sino el conocimiento que da la idea de lo material; es evidente que la mente no conoce de modo inmediato las cosas, sino la intervención de las ideas que tiene acerca de ellas, por lo que el conocimiento solo es real en la medida que existe una aprobación entre las ideas y la realidad de las cosas.

Las ideas simples y las ideas complejas son aquellas clases de ideas que permiten asegurar de que se conforman las cosas, las ideas simples porque tienen que ser producto de la mente que opere de forma natural produciendo percepciones por las cuales están adaptadas y ordenadas por voluntad, no de cada individuo sino una voluntad que deviene ya del Ser Supremo, luego las ideas complejas porque son arquetipos creados por la mente para entrelazar nuestras ideas simples y formar la idea de la realidad sin necesidad de ser copia de nada que sirva de original. Con ello, la existencia no es requisito para que el conocimiento sea real, ya que para alcanzarlo solo se deben tener las ideas definidas y que estas mismas respondan a los arquetipos, situando a la certidumbre del conocimiento en la consideración de las ideas. En el acuerdo o el desacuerdo de cualesquiera de nuestras ideas y al asegurar que las ideas se conforman a la realidad de las cosas, se tiene un conocimiento cierto y real.

Del conocimiento de la existencia real y de Dios

Locke cree que el sujeto está dotado de una serie de facultades que pueden convertirse en medios que sean de ayuda para conocer y descubrir la existencia real y de Dios, además, en el solo existir de cada persona en el mundo se está dando un conocimiento demostrativo, puesto que, el conocimiento intuitivo que el sujeto tiene de sí mismo le da suficientes razones que lo demuestran.

Acerca del conocimiento de la existencia, primero se ha considerado la esencia de las cosas el cual no nos ofrece conocimiento alguno de la existencia real, segundo, la verdad y falsedad de las proposiciones universales son capaces de dar un conocimiento cierto pero no se refieren a la existencia. Para saber del conocimiento acerca de la existencia de las cosas lo encontramos por sensación, para el conocimiento de la existencia de Dios por demostración y para la existencia misma del sujeto por intuición.

El conocimiento de la propia existencia del sujeto es intuitivo ya que se percibe llanamente y con tanta certidumbre que no necesita prueba para que sea evidente, esto es porque en nuestra existencia está presente el “Yo pienso, Yo razono, yo siento placer y dolor” (Locke, 1999: pág. 620), por lo cual si se duda de las cosas, esa misma duda permite que se perciba la existencia misma del sujeto, y si se conoce que se siente dolor es evidente que hay una percepción tan cierta de la misma existencia del sujeto, como la existencia del dolor que se siente, además que la experiencia convence al sujeto que hay un conocimiento intuitivo de la misma existencia de él y también permite dar una percepción interna “infalible” de que es el mismo. Es por esto que Locke dice “en todo acto de sensación, de raciocinio o de pensamiento, somos conscientes para nosotros mismos de nuestro propio ser, y a este respecto alcanzamos el grado más alto de certidumbre”. (Locke, 1999: pág.620)

Sobre el conocimiento de la existencia de Dios, el sujeto es capaz de conocer con certeza que hay un Dios, aunque él no imprimió en cada sujeto ideas innatas sobre su existencia, más bien, le proveyó facultades de las cuales está dotada la mente, para que del mismo modo, no quede afuera del testimonio de sí mismo. El Ser Supremo le dio al sujeto sus medios para descubrir y conocerlo a medida en que sea necesario para fines del ser y la felicidad de sí mismo. Este sujeto es capaz de tener certidumbre de que hay un Dios y saber de su existencia solo se si da la oportunidad de conocer y aceptar su propia existencia.

El hombre sabe que existe y que es algo, porque sus percepciones de sí mismo son claras, si este niega su existencia no bastará que algunos de sus sentidos o certidumbres le hagan caer en cuenta de que existe y es.

Sobre el conocimiento de la existencia de cualquier otra cosa solamente se puede obtener mediante la sensación. Se sabe que algo existe porque está fuera de nosotros y su impacto es efectivo solo cuando causa ideas en nosotros mismos, ejemplo: “la blancura del papel...en virtud de que el papel afecta mis ojos, se produce en mi mente esa idea a la que doy el nombre de blanco” (Locke, 1999: pág.633), cualquiera que sea lo que provea en el sujeto la idea de blancura hace que afirme que realmente existe y que es exterior a él.

Aunque el conocimiento no tiene la misma certeza que la demostración, de todos modos se debe llamar conocimiento, porque aprueba la existencia de las cosas fuera de nosotros, como afirma Locke, que piensa que Dios le ha dado suficiente seguridad respecto a la existencia de las cosas exteriores a él, ya que, por diversas “aplicaciones” puede producir en sí mismo tanto placer como dolor. Estas ideas solo se pueden obtener mediante los conductos de los sentidos, dando a conocer percepciones que se conducen por causas exteriores que afectan los sentidos, si pensamos en aquellos que carecen de algún sentido, la percepción de la idea de las cosas no se producen de la misma manera. En el conocimiento de otras cosas la memoria es un factor importante en el individuo, porque es de ayuda para afirmar la existencia anterior que se ha obtenido de la idea y esto se da porque los sentidos se han ocupado de algún objeto, conociendo que efectivamente existe.

Consideraciones adicionales sobre el conocimiento

Hay otras consideraciones adicionales en el pensamiento de Locke sobre el conocimiento, este es en parte necesario pero no del todo y en parte voluntario pero no suficiente. Si este fuera necesario todo conocimiento que estuviera en todos los hombres, sería no solo el mismo, sino que cada hombre conocería lo cognoscible, además si fuera totalmente voluntario habría hombres que no tendrían ninguno. El conocimiento de las cosas no es como deseamos, sino como son en realidad, pues aunque el hombre devuelva su mirada, lo que observa en efecto es el objeto cuanto es.

Por otro lado, Locke plantea que el conocimiento es limitado y por lo tanto, requiere del juicio. El juicio es la facultad que Dios le ha dado al hombre para suplir la falta de conocimiento claro y seguro, mediante el cual la mente supone que sus ideas guardan un acuerdo o desacuerdo sin haber percibido una muestra demostrativa en la prueba; entonces en lo que consiste del juicio es en presumir que las cosas sean de alguna manera sin percibirlo. La mente es clave en este proceso porque tiene dos facultades que se refieren a la verdad y a la falsedad. La primera facultad es el conocimiento, por la cual ella percibe con certeza y queda satisfecha acerca del acuerdo y desacuerdo entre cualquiera de las ideas, la segunda facultad es el juicio, quien reúne o separa ideas en la mente, cuando su acuerdo o desacuerdo no es percibido sino presumido o como lo indique la palabra que define el objeto.

Si el conocimiento en general consiste en una percepción del acuerdo o desacuerdo de las propias ideas y si el conocimiento de la existencia de todas las cosas fuera de nosotros únicamente se obtiene por los sentidos, solo queda saber qué es lo que percibe la necesaria e indubitable conexión que existe entre todas las ideas o pruebas en cada demostración que produzca el conocimiento, esta se llama razón; en primer lugar, Locke la toma como la capacidad humana de comprender los principios básicos de la virtud y de la moral, tanto que

distingue a los hombres de las bestias; en segundo lugar como la que rescata las ideas que se toman a través de los sentidos y del entendimiento.

En la división de las ciencias las maneras y medios por los cuales se adquiere y se comunica el conocimiento de las cosas se divide en tres clases:

En la división de las ciencias las maneras y medios por los cuales se adquiere y se comunica el conocimiento de las cosas se divide en tres clases:

1. “Physica”: consiste en el conocimiento de las cosas como son en su propio ser ,o mejor dicho en su naturaleza propia, la finalidad de esta ciencia es la pura verdad especulativa y todo a cuanto a este respecto pueda enriquecer a la mente humana queda comprimido dentro de esta rama, desde Dios hasta el número, etc.
2. “Práctica”: consiste en aplicar bien nuestras propias potencias y actos con el fin de alcanzar cosas buenas y útiles, su finalidad no es estar en busca de la especulación ni el conocimiento de la verdad, sino la justicia y una conducta de acuerdo con ella.
3. “doctrina de los signos- Lógica” esta consiste en considerar la naturaleza de los signos de que se vale la mente para entender las cosas o para expandir sus conocimientos hacia los otros.

Esta división de los objetos de conocimiento es la primera y más adecuada de nuestro entendimiento porque le permite al hombre saber: las cosas, en cuanto cognoscible en sí mismas; las acciones en cuanto dependen de nosotros en orden a nuestra felicidad y el debido uso de los signos en orden al conocimiento. Estas son las tres grandes provincias, para Locke, del mundo intelectual, enteramente separadas y distintas las unas con las otras.

Observaciones en torno a la explicación de Locke sobre el conocimiento por A. D. Woozley

Para iniciar la explicación sobre el conocimiento que da Locke, primero se da a conocer que no es fácil, además que tampoco todos sus puntos a tratar son muy dóciles a desarrollar. Por otra parte, si Locke plantea que nuestro conocimiento solo se ocupa de nuestras ideas, puede entonces, que nuestro conocimiento no llegue a conocer lo *a priori* o a las ideas exteriores del mundo.

Locke plantea que el conocimiento es la percepción del acuerdo o desacuerdo de dos ideas, pero para Woozley, el autor no define cuales ideas son las que están en acuerdo o desacuerdo, si es entre ideas e ideas o entre ideas y cosas distintas de las ideas (objetos físicos), por lo que Locke recurre a la clasificación de las distintas clases de conocimiento. Es probable que cuando Locke hablaba del acuerdo o desacuerdo de dos ideas estuviera refiriéndose a ideas y cosas distintas de las ideas puesto que Yolton sostiene que “la percepción de cualquier tipo de relación entre ideas o de ideas puede producir el conocimiento. El término “acuerdo” señala una insinuación de algo que está más allá de la propia idea” (Yolton, J. W, 1970, p.110).

Para Locke la relación de conocimiento se da en el momento en que las percepciones llegan a la mente y a partir de ahí está el acuerdo o desacuerdo de la idea, es por ello, que las ideas simples son reales y son fundamento de la naturaleza pues, todas tienen que ver con la existencia de las cosas; en cuestión de las ideas complejas de sustancias, del mismo modo son reales y son combinaciones de ideas simples realmente unidas y coexistentes en las cosas fuera del sujeto. Entonces para Locke no solo las ideas simples concuerdan con la realidad de las cosas, si no que se asegura que así es; Woozley rescata de Locke el hecho de que las

ideas simples concuerdan con la realidad de las cosas, pero aclara que Locke en el desarrollo de todo el *Ensayo* no cree que se sepa sobre la concordancia entre las ideas simples y la realidad de las cosas, sino que no es un acierto de que el sujeto lo hace durante el momento de la percepción.

Para Locke al hablar de las ideas y sus relaciones con las cosas distintas de las ideas, habla del conocimiento y este a la vez nos demuestra la existencia de algo externo a nosotros que correspondan a las ideas que están en nuestra mente, esta relación es necesaria para que exista conocimiento, pero también es útil que el sujeto también sea capaz de “inferir” toda idea. Lo que se entiende en esta parte es que Locke no resalta que somos capaces de conocer o percibir esa relación de acuerdo entre la idea y el objeto, sino, que se debe ser capaz de inferirla con certeza para después encontrar el acuerdo o desacuerdo entre la idea y el objeto.

Durante el libro IV del *Ensayo del conocimiento*, Locke dice que el conocimiento consiste tan solo en el acuerdo o desacuerdo percibido de las ideas, pero al realizar el análisis de todo a lo que se desea llegar en cuanto al conocimiento, se da en reafirmar de que el conocimiento solo consiste en percibir experiencias y relaciones de las ideas entre sí. Pero si se cuenta con lo dicho, es posible que el conocimiento pueda consistir en la percepción de las relaciones de todo tipo de ideas ya sea afirmativas o negativas, si solo se cree que las dos ideas que se perciban en el momento concuerden y por consiguiente produzca un conocimiento.

¿Por qué la propuesta de John Locke es problemática?

Luego de desarrollar el planteamiento de Locke y de leer algunos comentaristas de su texto, a mí modo de ver se encuentran dos asuntos que me gustaría ampliar o problematizar, estas son: primera, la cuestión de las ideas innatas y segunda, la concepción de conocimiento que tiene Locke.

PRIMERA- La cuestión de las ideas innatas

En el desarrollo de la problemática que se presenta para Locke sobre las ideas innatas, se debe tener en cuenta que ideas innatas son aquellos conceptos propios del pensamiento humano desde su comienzo, además de que no dependen de la experiencia, ni de la imaginación. Para la filosofía cartesiana ideas innatas se consideran como ideas que el espíritu encuentra en sí mismo desde siempre y que éstas son el fundamento de cada ser, tanto así que su conocimiento parte de esa noción básica del sujeto. Un ejemplo de ideas innatas son: La idea de Dios o la idea de infinito.

La definición de las ideas innatas en la propuesta de Locke es problemática, porque no es posible pensar que los sujetos presenten conceptos propios del pensamiento desde su comienzo (ideas innatas), para ello, Locke plantea que las ideas son lo que por medio del sentido está ante la mente y a la vez es la que genera conocimiento, además afirma que el sujeto no tiene ideas innatas, sino que cada una de las ideas devienen del mundo sensible y se adquieren mediante la experiencia. Para Locke no existen las ideas innatas en el sujeto, pues, durante el desarrollo de su *Ensayo* no solo plantea sino que demuestra que el sujeto elabora todas las ideas a través de sus experiencias sensoriales que tiene con el mundo.

Uno de los filósofos que no está en total acuerdo con la propuesta de Locke, es Leibniz, puesto que, mantiene que el sujeto nace con ideas innatas y pasan a ser facultades de cada sujeto, tanto que las ideas innatas no son de un pensamiento acerca del objeto, sino que son una “especie de predisposición”, por lo que Leibniz dice que las ideas y las verdades son aptitudes intelectuales cuyo desarrollo facilita la existencia del sujeto. Se puede entender que

para Leibniz las ideas no son fruto de la experiencia sino que son aquellas ideas que residen en el alma.

Con respecto a cada planteamiento y posición de los filósofos, se puede decir que de Locke es importante que las ideas sean todo aquello que en la mente se puede conocer del objeto y que esta misma idea hace que el sujeto piense y desee ampliar su conocimiento. Pensemos en una madre en gestación, esta le enseña a su bebé por medio de varios modos los colores, los sonidos, los sabores y demás, tanto que el bebé tiene reacciones y con movimientos puede demostrar que está conociendo. Ante este ejemplo, se puede mirar que es posible lo que plantea Locke ante las ideas y del mismo modo se pueda afirmar que es verdadero, que las ideas devienen de los sentidos y aún más que se hace partícipe a la experiencia para llegar a ellas, entonces, las ideas que se tienen en la mente no son innatas sino que son algo que nosotros mismos creamos a través de cualquiera de las clases de conocimiento, ya sea actual, demostrativo, habitual, o sensible.

SEGUNDA- Locke y la Concepción de conocimiento

Por otro lado, Locke plantea que el conocimiento es la percepción de la conexión del acuerdo o desacuerdo en nuestras ideas, por lo que, en las percepciones hay conocimiento, y ese conocimiento está en acuerdo o desacuerdo de dos ideas. Es importante resaltar también que en la percepción se encuentra la capacidad de pensar y esa capacidad de pensar consiste en ser consciente de que se tiene ideas.

Para Locke el conocimiento no es sino la percepción del acuerdo y conexión o el desacuerdo y rechazo que se tiene de cualesquiera de nuestras ideas, pues si hay correspondencia con la percepción que tenemos o adquirimos hay conocimiento y si no hay correspondencia con lo que se percibe entonces no lo hay.

Ahora en cuanto a lo que Locke plantea en la definición del conocimiento no es la correcta para Wozzley, primero, porque se considera como la percepción del acuerdo o desacuerdo

entre cualesquiera de nuestras ideas, y segundo, porque en ningún momento Locke plantea que el acuerdo percibido deba producirse entre idea diferente a la que está presente, por lo que seguramente haya querido decir que ese acuerdo puede producirse entre ideas y cosas distintas a esas ideas, con ello es posible pensar al igual que Woozley que en la definición de conocimiento que da Locke no es la correcta porque lo que se debe presentar para que exista conocimiento es una relación entre la idea y el acuerdo de la idea de la cual se percibe, tanto que ese acuerdo deba significar una insinuación de algo que está más allá de la propia idea, pero de la cual ya no se tendría un acceso a eso que produce la idea, pues, saldría del mundo sensible y pasaría a estar ya a ese “un no sé qué”, es decir a un mundo incognoscible, pero, tampoco se puede decir que la definición que da de Woozley sí la sea, si define al conocimiento como el acuerdo que se produce entre ideas y cosas distintas de las ideas.

Con respecto a la posición de Locke y de Woozley, no estoy de acuerdo con ninguna de las interpretaciones que se le da a la definición de conocimiento, pues, a mí parecer cuando Locke toma al conocimiento como la percepción del acuerdo o el desacuerdo entre dos ideas, se refiere, a la idea que percibo del objeto como tal y a la idea del “objeto” del cual percibo, se entiende que debe existir el acuerdo o entre dos ideas, pero, en algunos sujetos estas dos ideas el acuerdo se genera mediante lo que se puede percibir y lo que se percibe, no obstante, en algunos casos no es así este desacuerdo o desacuerdo. Hay que aclarar la interpretación que le doy a la definición de conocimiento, cuando hablo de la idea que percibo me estoy refiriendo a lo que por medio de mis sentidos puedo conocer, y cuando hablo de la idea del objeto, puede ser que este tenga otra manera de percibirse, pero solo mis sentidos me den a conocer una parte. Si pensamos en una persona que no cuenta con todos los sentidos (vista, tacto, audición, olfato y gusto), la manera de que perciba va ser diferente, es por eso lo que planteo que la idea que percibo del objeto como tal y a la idea del “objeto” del cual percibo, ya sea por cualquier de los sentidos va a ser diferente, no obstante también va a generar una idea del objeto, es decir, un conocimiento. Ejemplo: tengo la idea del cultivo de azúcar porque por medio de la audición percibí la idea, me dirijo al campo y por medio de mis ojos puedo mirar que al frente de mí, hay un lote de caña de azúcar, mi olfato me lo confirma por su olor azucarado, y al dirigirme y poder tocar el cultivo se vuelve a confirmar la idea que se

está obteniendo de lo que estoy mirando, es aquí donde no solo me genera un conocimiento sino que me demuestra lo que intuí con lo que escuche de aquel campo de caña de azúcar. Ahora tomemos el mismo ejemplo para una persona invidente, también tiene la idea del cultivo de azúcar porque por medio de la audición percibe la idea, se dirige al campo y se encuentra con su olor azucarado, pero al tocar se da cuenta que no es un cultivo de caña de azúcar como lo escucho sino que es donde se realiza la producción de panela, es aquí donde su intuición y su demostración no es la adecuada por lo que la idea del olor azucarado que percibe está en desacuerdo con la idea que su mente percibió al escuchar.

Finalmente, se puede decir que a la hora que se percibe el acuerdo o desacuerdo de cualquiera de nuestras ideas se tiene o se adquiere un conocimiento cierto, y aún más se tiene la seguridad de que esas ideas demuestran que sí puede existir y que podemos tener un conocimiento cierto y real; Porque cuando se tiene acuerdo entre unas ideas y otras ideas, se percibe el acuerdo y del mismo modo este acuerdo genera un conocimiento, además que cuando se tiene acuerdo entre las ideas y la realidad de las cosas, además de estar seguros de que si existe ese acuerdo, existe el conocimiento real. Para poder entender que es el conocimiento tanto cierto como real, tomemos la idea de una hoja de papel blanco, en la mente sabemos que esta debe ser blanca y a la hora de tomarla, percibimos y aceptamos que hay correspondencia entre el acuerdo y mi idea al ver que si es una hoja de papel y además, es blanca, por lo que la hace real.

Conclusiones respecto al trabajo

En este trabajo he querido mostrar parte del pensamiento de John Locke, primero la comprensión de su tema principal que es el conocimiento y los medios por el cual se adquiere. Cuando Locke habla de conocimiento se refiere a las ideas, pues todo lo que ésta frente al sujeto es idea y al mismo tiempo está idea es el objeto inmediato que llega la mente el cual genera un conocimiento.

Para llegar a obtener el conocimiento Locke plantea tres distintas formas, la primera es el conocimiento intuitivo que es el acuerdo o desacuerdo de dos ideas de un modo inmediato y por sí mismas; la segunda es el conocimiento demostrativo donde el acuerdo o desacuerdo no es percibido por la mente y necesita de la intervención de otras ideas para llegar al acuerdo o desacuerdo que desea; por tercero está el conocimiento sensible que es el acuerdo o desacuerdo de dos ideas que llegan a la mente por medio de las percepciones que se dan a través de los sentidos.

Segundo, Locke plantea la clasificación de las ideas para que sea más útil a la hora de hablar de ellas, primero están las de sensación, que se adquieren a través de los sentidos y en segundo están las de reflexión, que indican las operaciones internas que tiene nuestra mente.

Tercero, Locke plantea el alcance y la realidad del conocimiento, pero, es muy básico en desarrollar el tema por el cual deja primero un sin sabor al lector y en segundo depone a consideración que el sujeto solo tiene un conocimiento externo de lo que percibe de la idea mas no un conocimiento interno de la idea, es en este momento por el cual sería bueno proponer que en el trascurso de las investigaciones que se hagan a los escritos del autor se trate de ampliar la cuestión.

Cuarta, una de las concepciones que más resalta en el libro IV, es que Locke no se separa de la idea de un Dios todo poderoso y del cual sucede el sujeto, pues si la idea de Dios se demuestra con la existencia de cada sujeto se está dando un acuerdo entre la idea que tenemos de nuestra concepción con la idea de un Dios creador.

Por último y como se ve en el trascurso del desarrollo del trabajo para varios filósofos la propuesta de Locke es cuestionada ya que se coloca a los sentidos como receptores de ideas y estos a través de la experiencia va llenando la mente de conocimiento, sin duda alguna es en este momento donde Locke separa al sujeto de tener ideas innatas y lo coloca en un mundo en donde debe ir generando su propia capacidad de conocimiento.

BIBLIOGRAFÍA

- Ensayo sobre el entendimiento humano/ John Locke; trad. de Edmundo O’Gorman.- 2° ed.-México: FCE, 1999
- John Locke and the way of ideas/ John w. Yolto- Oxford- at the clarendon press, 1968
- Locke on Human Understanting. Selected Essays- Oxford University Press, Londres, 1977
- Locke on Human Understanting. Selected Essays- Oxford University Press, Londres, 1977- A. D. Woozley, algunas observaciones en torno a la explicacion de Locke sobre el conocimiento.