

CONCEPTUALIZACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE LA ECONOMÍA CAMPESINA EN  
NUEVE MUNICIPIOS DE LA CORDILLERA CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DEL  
CAUCA



JUAN DAVID NARVAEZ FAJARDO

UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
PROGRAMA DE ECONOMÍA  
POPAYÁN  
2020

CONCEPTUALIZACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE LA ECONOMÍA CAMPESINA EN  
NUEVE MUNICIPIOS DE LA CORDILLERA CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DEL  
CAUCA

Informe final de trabajo de grado modalidad práctica profesional para optar al título de pregrado  
en economía

JUAN DAVID NARVAEZ FAJARDO

ASESOR ACADÉMICO:

PHD. CARLOS ENRIQUE CORREDOR

ASESOR EMPRESARIAL:

PHD. OLGA LUCIA CADENA

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

PROGRAMA DE ECONOMÍA

POPAYÁN

2020

## Contenido

PROBLEMA.....	5
JUSTIFICACION .....	6
OBJETIVOS .....	7
MARCO TEORICO.....	7
METODOLOGIA.....	16
CARACTERIZACION.....	18
CAJIBIO .....	22
CALDONO.....	30
EL TAMBO .....	38
JAMBALO.....	45
MORALES .....	54
PIENDAMO .....	61
POPAYAN.....	69
SILVIA .....	77
TOTORO .....	87
BIBLIOGRAFIA .....	96

## TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Predio Étnica Cajibío.....	22
Ilustración 2 Tenencia Cajibío .....	23
4 100 HA .....	47
Ilustración 5 Predio Etnia Morales .....	55
Ilustración 6 Tenencia Morales.....	55
Ilustración 7 Predio Etnia Piendamó.....	62
Ilustración 8 Tenencia Piendamó.....	63

Ilustración 10 Predio Etnia Popayán.....	70
Ilustración 11 Tenencia Popayán .....	71
Ilustración 17 Predio Etnia Silvia .....	79
Ilustración 18 Tenencia Silvia .....	80
Ilustración 19 Unidades Productivas Silvia .....	80
Ilustración 20 Predio Etnia Totoró.....	88
Ilustración 21 Tenencia Totoró.....	88

## PROBLEMA

El Departamento del Cauca se caracteriza por ser de carácter rural, según el Censo Nacional Agrario (CNA) de 2014 (DANE) en el Cauca habitan 83.653 productores residentes en zona rural dispersa, que corresponde al 11.5% del total de esta población en Colombia, siendo el Departamento con el mayor número de productores residentes en el país, estos productores incluyen entre otros a campesinos, indígenas como negritudes.

La población rural se enfrenta a condiciones socioeconómicas muy adversas, como lo indica el índice monetario de pobreza (IMP) 51.6<sup>1</sup> y el índice de pobreza multidimensional (IPM) 31,3<sup>2</sup>, además de enfrentarse a fenómenos como cambios climáticos, fluctuaciones de mercado, escaso poder de negociación y violencia, que constituye una amenaza en sí misma, pero también un deterioro de las formas sociales y productivas de las poblaciones rurales, lo cual demanda análisis e investigaciones que permitan tanto la comprensión, explicación y conservación de diferentes dinámicas sociales del Departamento, con miras al mejoramiento de las condiciones de vida de la población.

En estas poblaciones rurales marginales sobresalen las economías campesinas, siendo una propuesta relevante a nivel histórico y actual en el contexto latinoamericano y es que su persistencia a partir del desarrollo de mecanismos adaptativos y de articulación a las economías globales se dan en distintos modos de producción, manteniendo unas características generales : 1) El carácter familiar de la unidad productiva, 2) El compromiso irrenunciable con la fuerza de trabajo familiar, 3) La intensidad de trabajo, 4) El carácter parcialmente mercantil, 5) La indivisibilidad del ingreso familiar, 6) El carácter intransferible del trabajo familiar, 7) La internalización del riesgo, 8) Tecnología intensiva en mano de obra, 9) La pertenencia a un grupo territorial, entre otras características ya identificadas, (Schejtman, 1980).

Sin mencionar que estas pequeñas economías son el soporte para los sistemas de abastecimiento alimentario de las grandes y medianas ciudades, “ la economía campesina tiene un peso significativo en la producción de alimentos, Colombia no está exenta de esta situación, los campesino(se incluyen comunidad indígenas y afrocolombianas) constituyen un alto porcentaje a la actividad económica agropecuaria del país” (Mera, Salazar, Gomez, Diago, & Cruz, 2018) ,

---

<sup>1</sup> Índice Monetario de Pobreza 2015

<sup>2</sup> Índice de Pobreza Multidimensional 2015

como son relevantes en productos de exportación como el café para el caso colombiano, es en este contexto en el que la caracterización de la economía campesina en el Departamento del Cauca se plantea como una necesidad, ya que la falta de información o de caracterización de estas economías de pequeña escala, que articula procesos productivos de subsistencia destinados al mercado, puede significar su desaparición y con ella una forma de producción ambientalmente más sustentable.

Se cuenta con información general el CNA<sup>3</sup> 2014 de las condiciones rurales pero no específicamente de las características, condiciones y posible incidencia que la economía campesina tienen sobre el conjunto de la producción departamental. Preguntas como ¿cuánto empleo se genera en la economía campesina? ¿Cuáles son los principales productos de estas unidades productivas? ¿Cómo participan en el mercado? ¿Cuáles son las barreras y dificultades? Son preguntas que en este caso pueden ser aportadas por este proyecto.

Además de ser un tema de investigación que aún no se ha profundizado por las entidades tanto públicas como privadas, en tal sentido aquí se hace un buen esfuerzo para comprender, explicar y conservar la economía campesina, ya que las políticas públicas a nivel nacional, departamental como municipal ignoran las características de estas pequeñas economías, y en su afán de mejorar las condiciones de vida de la población rural son tratadas con modelos no pertinentes para su realidad y su racionalidad.

## **JUSTIFICACION**

La importancia de esta propuesta reside en llenar un vacío de escasa información y falta de caracterización de la economía campesina en el Departamento del Cauca, que han generado deterioros por parte de la agricultura empresarial y de las acciones gubernamentales, dificultando o anulando el desempeño económico, ambiental y social de las comunidades rurales de estos municipios.

Por lo tanto, la propuesta es pertinente porque a partir de información secundaria observada en el CNA 2014, se evidenciará las características propias de las economías campesinas de los nueve municipios evaluados, los cuales fueron escogidos por su ubicación geográfica en la cordillera central que facilita la evidencia de circuitos cortos de producción – comercialización. La

---

<sup>3</sup> Censo Nacional Agropecuario

caracterización de la economía campesina permitirá visibilizar alternativas posibles, factibles y efectivas de apoyo y conservación a este modo de producción histórico, ya que hasta el momento no hay una cantidad considerable de investigaciones en los municipios evaluados que lleve a entender, en definitiva, la economía campesina y mucho menos sus efectos positivos en diferentes áreas. De esta manera, se espera contribuir a las capacidades de los actores de la economía campesina, identificando con ellos las características propias de esta propuesta productiva en estos nueve municipios de la cordillera central del Departamento, ofreciendo a los entes públicos como privados mayor información con la cual se pueden generar nuevas formas de proceder, conservar y fomentar en estos territorios.

## **OBJETIVOS**

### **GENERAL:**

Conceptualizar y caracterizar la economía campesina en nueve municipios de la cordillera central del Departamento del Cauca.

### **ESPECÍFICOS:**

Determinar las variables más relevantes para el análisis de las economías campesinas.

Recopilar información secundaria pertinente sobre las economías campesinas en los nueve municipios de la cordillera central del Departamento del Cauca

Analizar y caracterizar las generalidades de las economías campesinas en cada uno de los 9 municipios.

## **MARCO TEORICO**

Para el desarrollo de esta propuesta, en el orden teórico, necesitamos asociar varios conceptos entre ellos, la caracterización. Cuando hablamos de una caracterización desde una perspectiva científica-investigativa nos referimos a “una fase descriptiva con fines de identificación, entre otros aspectos, de los componentes, acontecimientos (cronología e hitos), actores, procesos y contexto de una experiencia, un hecho o un proceso” (Upegui, 2010) o en otras palabras:

La caracterización es un tipo de descripción cualitativa que puede recurrir a datos o a lo cuantitativo con el fin de profundizar el conocimiento sobre algo. Para cualificar ese algo

previamente se deben identificar y organizar los datos; y a partir de ellos, describir (caracterizar) de una forma estructurada; y posteriormente, establecer su significado (sistematizar de forma crítica). (Castro, Prieto, & Herrera, 2009)

La caracterización por tal se puede entender como una descripción u ordenamiento conceptual que se hace desde el punto de vista de la persona que la realiza, esta viene precedida de una indagación documental del pasado y del presente de un fenómeno y que está exenta de interpretaciones, pues su fin es esencialmente descriptivo.

Ya teniendo claro el concepto sobre que es una caracterización, es necesario abordar nuestro concepto central, identificando teóricamente sus principales características. Hablar de la economía campesina, es hablar de un segmento de la economía caracterizado por una lógica propia y distinta a la capitalista, la cual ha sido señalada desde diferentes teorías económicas como un rezago socio cultural del pasado, destinado a desaparecer por el flujo acelerador de la agricultura empresarial y la manufactura, por ende no se merecía mayor importancia al ser solo un obstáculo a la modernidad, pero su persistencia en el tiempo ha originado una gran cantidad de literatura destinada a reflexionar los términos con los que tradicionalmente se ha abordado a la economía campesina desde el análisis económico.

Esta reflexión sobre la economía campesina en el análisis económico fue motivada, por las críticas realizadas a las formulaciones dualistas de distintas corrientes de pensamiento como son las tradicional-moderno o feudalismo-capitalismo, pero también contribuyó el redescubrimiento de las teorías de los “populistas rusos” que rescataron a la economía campesina como una forma de organización de la producción.

El primero de los fenómenos contribuyó al abandono de la percepción dualista en la cual el lado moderno tendría por misión absorber y transformar al tradicional a su imagen y semejanza, por tanto, se abrió campo para abandonar la idea de rezago y se admitió “la posibilidad de la persistencia e incluso de la creación de formas campesinas como parte de una dinámica de desarrollo capitalista” (Schejtman, 1980)

El segundo contribuyó a profundizar el interés por estudiar un segmento de las economías periféricas “tradicionales”, las cuales se habían ignorado o invisibilizado o asimilados con una sola forma de racionalidad “universal” la del *homo economicus* del tipo neoclásico.

Ahora bien, ya definida la importancia teórica que tiene la economía campesina, entramos a resolver la pregunta ¿Qué es la economía campesina? La economía campesina se puede definir como aquella que:

Engloba a aquel sector de la actividad agropecuaria nacional donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar con el objeto de asegurar, ciclo a ciclo, la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo o, si se prefiere, la reproducción de los productores y de la propia unidad de producción (Schejtman, 1980)

Esta meta de alcanzar el objetivo de la reproducción de los productores al tiempo que de la misma unidad de producción requiere generar en primer término los medios de sostenimiento biológico y cultural de todos los miembros de la familia y también satisfacer la reposición de los medios de producción empleados en el ciclo productivo y a afrontar las diversas eventualidades que afectan la existencia del grupo familiar (Schejtman, 1980) , estos objetivos nos llevan a preguntarnos sobre el manejo de los recursos productivos, sobre las decisiones:

Del que, el cómo, y el cuánto producir, que gobiernan la economía campesina se enmarca dentro de los objetivos descritos, dando entonces a la economía campesina una racionalidad propia y distinta de la agricultura empresarial que está en función de la máxima tasa de ganancia y acumulación, en este sentido, estaríamos en presencia de dos formas de organización social de la producción específicas y distintas. Se pueden mencionar algunos fenómenos que sugieren la existencia de una racionalidad campesina específica y distinta a la racionalidad empresarial; por ejemplo cuando se evalúan los resultados económicos de uno o más ciclos de las unidades campesinas aplicando los conceptos convencionales de “costos de factores” se concluye en la mayoría de los casos que dichas unidades incurren en pérdidas sistemáticamente , o en otras palabras “ cuando en la evaluación de los costos de este tipo de unidades se emplean: i) los precios de mercado para imputar la renta de la tierra; ii) el salario corriente para estimar el costo de la mano de obra familiar empleada; y iii) los precios de mercado para imputar el valor de los insumo no comprados y a este total se le agregan los costos monetarios efectivamente incurridos, y cuando

en la valoración del producto se suma lo vendido a lo auto consumido, valorando a precios de mercado, la diferencia entre el valor del producto y costos así calculados suele resultar, con gran frecuencia, negativa. Este tipo de resultados, constituye un ejemplo instructivo, no de estupidez o filantropía campesina, sino del error en que se incurre al creer que no hay sino una sola racionalidad económica en todo tiempo y espacio (Schejtman, 1980).

La capacidad de estas unidades de vender su producto a precios que llevan a incurrir en pérdidas (en el sentido empresarial) es otro ejemplo de la existencia de dos formas diferentes de valoración de recursos y productos en uno y otro tipo de economía, también se puede mencionar la disposición del campesino arrendatario a pagar cánones (en especie o dinero) generalmente superiores a los arrendamientos de orden capitalista, también que están dispuestos a pagar rentas por la tierra superiores a lo que podría estimarse como el valor del “producto marginal de la tierra” y en el casos de la compra de tierra a pagar por ellas un valor más alto que el de la renta prevista. Se debe mencionar que también en determinadas áreas, unidades campesinas que poseen recursos productivos en cantidades o en proporciones semejantes, cultivan sus tierras con intensidades diferentes, este hecho sería considerado como ineficiente o irracional, la misma situación se daría por la presencia del monocultivo, o la presencia exclusiva de productos de consumo básico frente a los más rentables.

Una de las características de la economía campesina, es el carácter familiar que posee ya que es una unidad de producción y de consumo, donde la actividad doméstica es inseparable de la actividad productiva, en ella las decisiones relativas al consumo son inseparables de las que afectan a la producción y esta última es emprendida sin fuerza de trabajo asalariada, esta característica es reconocida por muchos autores como la característica central de la economía campesina “el carácter nuclear o extendido de la familia es parte integrante de una estrategia de producción para la supervivencia” (Schejtman, 1980). En 1913 ya se describía estos fenómenos de la unidades campesinas “Una empresa de consumo-trabajo, con las necesidades de consumo de la familia como su objetivo y la fuerza de trabajo familiar como los medios, con poco o ningún uso de trabajo asalariado” (Schejtman, 1980).

J. Tepicht por su parte expresa:

El carácter familiar significa en nuestros modelos la simbiosis entre la empresa agrícola y la economía doméstica” (Schejtman, 1980), Chayanov sostiene que “En la unidad económica familiar, que no recurre a fuerza de trabajo contratada, la composición y el tamaño de la familia es uno de los factores principales en la organización de la unidad económica campesina (Schejtman, 1980).

Este carácter familiar de la economía campesina, genera un compromiso irrenunciable con la fuerza de trabajo familiar como lo dice Scheitman, el empresario puede contratar a su voluntad mano de obra, pero el jefe de familia de las unidades campesinas no tiene esta opción, bien lo dice S.H. Franklin :

El jefe de la unidad campesina carece de la libertad de acción (del empresario capitalista) para regular la fuerza de trabajo. Su fuerza de trabajo está compuesta por sus parientes contratarlos y despedirlos de acuerdo con los dictados de algún mecanismo de regulación externa, sería inhumano, no practico e irracional simultáneamente. Inhumano porque solo en circunstancias excepcionales es posible encontrar oportunidades de empleo alternativo. No practico porque los miembros de su fuerza de trabajo, en cuanto miembros de la familia, tienen derecho a una parte de la propiedad de los medios de producción. Irracional porque los objetivos de la empresa son, en primer lugar, familiar y sólo secundariamente económicos, puesto que el propósito es maximizar el insumo de trabajo más que la ganancia u otro indicador de eficiencia (Schejtman, 1980).

Esta característica familiar y este compromiso irrenunciable nos lleva a otra característica de la economía campesina, la cual es la intensidad en el uso del trabajo, que “está determinada por el grado de satisfacción de la necesidades de reproducción de la familia y de la unidad productiva, incluidas entre ellas las deudas o compromisos con terceros” (Schejtman, 1980). Por tal habrá una tendencia a intensificar el trabajo en jornadas por hectárea a medida que crece la relación entre consumidores que hay que sostener y trabajo familiar disponible, se puede afirmar entonces que dentro del punto tecnológico de la economía campesina “ la forma de sustitución dominante es la que se da entre tierra y trabajo (que funciona en ambos sentidos) por contraste con la agricultura empresarial, donde la sustitución dominante es la que se tiende a dar entre capital y trabajo y entre capital y tierra” (Schejtman, 1980).

Se ha afirmado que la economía campesina constituye una economía “natural” o de autoconsumo, pero esta afirmación está lejos de ser cierta ya que una proporción variable de los elementos materiales de su reproducción deben ser adquiridos con dinero en el mercado, por ende está forzada a integrarse al mercado ya sea como oferente de productos y/o fuerza de trabajo, esta integración se hace a partir de la producción de valores de uso y no de mercancías, ya que el producir está determinado por el sostenimiento de la familia y de la unidad productiva y no por el mercado, cuando los productos vendidos hacen parte de la dieta básica , el campesino no define en el momento de la cosecha cuanto va al mercado y cuanto al autoconsumo , esta se modifica según las necesidades de comprar y pagar , por tal :

Es evidente que mientras mayor sea la dependencia que la reproducción de la unidad campesina tenga de insumos y de bienes comprados, tanto mayor será –ceteris paribus- la fuerza con que consideraciones de tipo mercantil intervengan en las decisiones sobre el que y el cómo producir (Schejtman, 1980).

Por ende, no sería cierta la concepción de que la economía campesina es una economía mercantil simple ya que su lógica interna no es mercantil.

Analizar la economía campesina a partir de análisis económicos convencionales , llevan la mayoría de veces a “descubrir” situación deficitarias , imputándole valores de mercado al esfuerzo intervenido por el campesino y su familia , dándole el doble carácter (de empresario- asalariado) el cual resulta un empresario irracional o filántropo ,pues no obtiene ganancias sino pérdidas sistemáticas, pero como se viene sosteniendo el resultado de la actividad economía es el ingreso familiar total ( en dinero o en especie) derivado del esfuerzo conjunto y en el cual no es posible separar la parte del producto atribuible a cada uno, que constituye otra característica de la economía campesina, que va ligada además al carácter intransferible de una parte del trabajo familiar, “una de las peculiaridades de la unidad campesina es el aprovechamiento de la fuerza de trabajo que no estaría en condiciones de valorizarse ( o sea, de crear valores) en otros contextos productivos” (Schejtman, 1980) lo anterior se refiere al trabajo de niños, ancianos y mujeres , como al empleo sistemático del tiempo sobrante del jefe de familiar , “ Aquí radica, entre otras fuentes, la capacidad de la unidad familiar de entregar al mercado productos a precios sensiblemente inferiores a los requeridos para inducir la producción empresarial” (Schejtman, 1980).

El riesgo es un componente importante en la economía capitalista, en el caso de la economía campesina, la vulnerabilidad es tan extrema que según Lipton “parece adecuado considerar que su conducta como productor está guiada por una especie de algoritmo de supervivencia que lo lleva a evadir el riesgo más allá de las ganancias potenciales que se derivarían de asumir dicho riesgo” (Schejtman, 1980).

Esta manera de internalizar el riesgo y la incertidumbre por parte de las unidades campesinas es otra de las razones que permiten explicar la persistencia de métodos de cultivo que, aunque generen un menor ingreso, reducen la variabilidad de los valores de producción esperados. Así también estas consideraciones explicaran por qué no encaran los campesinos ciertos cultivos de mayor rendimiento por unidad de superficie, pero sujetos a marcadas oscilaciones en sus precios o a un complejo mecanismo de mercadeo (Schejtman, 1980).

Otra característica de la economía campesina, la expone Schejtman, como la tecnología intensiva en mano de obra, “La respuesta acerca de cómo producir parece guiada por el criterio de maximizar el componente de fuerza de trabajo por unidad de producto generado y/o minimizar el de insumos y medios de producción comprados o rentados” (Schejtman, 1980).

Las unidades campesinas no pueden concebirse como unidades aisladas, ya que aparecen integrando un conjunto mayor de unidades con:

Las que comparten una base territorial común: la colectividad local o lo que A. Pearse define como el grupo territorial (landgup) y que consiste en un grupo de familias que forman parte de una sociedad mayor y que vive en interacción, interdependencia y proximidad permanentes en virtud de un sistema de acuerdos (arrangements) relativos a la ocupación, y al uso productivo de un determinado territorio y de los recursos físicos en el contenidos, de los cuales extraen sus medios de vida (livelihood) (Schejtman, 1980).

Con frecuencia, la propia perduración o la declinación de las unidades familiares suelen depender del grado de cohesión que el grupo territorial mantenga frente al acercamiento de sus condiciones de supervivencia, que generalmente se deriva del desarrollo de la agricultura empresarial” (Schejtman, 1980).

Por ende se podría afirmar que:

La penetración y desarrollo de las relaciones mercantiles va debilitando el papel del grupo territorial en el ciclo de reproducción social de las unidades familiares, haciendo que dicha reproducción se de sobre bases crecientemente individuales que resultan, sin lugar a dudas, más precarias” (Schejtman, 1980).

A pesar de la importancia crucial que tiene el entorno (el grupo territorial) en la economía campesina por lo general los análisis se basa en las unidades familiares como lo afirma A. Warman:

Resulta evidente que la familia no puede mantener su posición de producir sin capital y sin posibilidades de acumular y de subsistir sin reservas ni ahorros en un medio dominado por las relaciones capitalistas sin estar apoyada por un conjunto mayor que otorgue las condiciones de estabilidad a esta situación contradictoria (Schejtman, 1980).

Ahora para ampliar el concepto sobre la economía campesina nos remitiremos a los avances teóricos que encontramos en nuestra región sobre la economía campesina, encontramos por ejemplo que el abordaje de la economía campesina se hace teniendo en cuenta un contexto más amplio:

La producción agrícola de esta economía y su relación con el mercado incide continuamente en el replanteamiento del sistema agroalimentario en general y, en consecuencia , es de interés analizar la cambiante funcionalidad agrícola a través de dos aspectos: 1) de qué forma las actividades de la agricultura están mediadas por las dinámicas económicas campesinas; y 2) el papel transformador del cambio agrícola a través de los procesos de intensificación y comercialización sobre la producción de este sector (Zambrano, 2017).

Sin embargo, las características generales de la economía campesina se mantienen, no obstante vale rescatar:

Algunas observaciones críticas sobre el comportamiento de las economías campesinas, específicamente en torno a los objetivos que se plantean los campesinos en el orden de sus unidades productivas y del destino del producto agropecuario originado en la finca. Generalmente se ha pensado que los campesinos guían su producción exclusivamente para cubrir sus necesidades básicas que garanticen la subsistencia. En algunos análisis sus economías se asumen así, sin embargo, en la actualidad, en una economía globalizada, es

“imposible encontrar fincas que se dediquen exclusivamente a la producción de subsistencia o a la comercial” (Gulh 2055:38), ya que la mayoría de los campesinos combinan ambas formas de producción debido a la intensificación y comercialización de productos agrícolas a medida que los mercados se desarrollan (Zambrano, 2017).

En otras palabras “La racionalidad campesina, al basarse en el uso de sus recursos en actividades productivas, garantiza la subsistencia, pero también contempla la posibilidad de usufructuar del remanente de su producto agropecuario en el mercado” (Zambrano, 2017).

El autor trata de exponer el concepto de economía campesina, como tradicionalmente no se ha utilizado en los análisis económicos (como unidad) sino que resalta, para considerar la economía campesina la necesidad de considerar algunos criterios para delimitar su naturaleza en el orden interno como externo, uno de estos es sin duda el cambio agrícola que afecta las decisiones de esta economía:

Considerar la economía campesina a través de sus atributos o características define, en cierto sentido, algunos criterios básicos para delimitar su naturaleza tanto en su orden interno como en las relaciones que establece con otros espacios de la economía en general; sin lugar a dudas, la lógica que guía las acciones de los campesinos es un elemento para entender la forma como el cambio agrícola afecta sus decisiones como usuarios de la tierra, a través de los procesos de intensificación y comercialización sobre el orden interno de la producción agrícola (Zambrano, 2017)

Teniendo en cuenta el cambio agrícola este aparece como

Un fenómeno modelador de la agricultura en general y de las decisiones de los usuarios de la tierra; sin embargo, es un proceso que también está mediado por valores culturales, ..., Por esta razón un punto de partida es nuevamente el papel preponderante de la racionalidad económica campesina en relación con aspectos como el acceso a recursos, la riqueza, ventajas competitivas y comparativas, la organización o el género, ..., la singularidad de la lógica económica está mediada por tradiciones y costumbres y no solamente por valores instrumentales netamente económicos. Al respecto Narvaez y Vargas (2007) argumentan que en la acción social existen dos racionalidades en el carácter subjetivo de la acción campesina: la racionalidad formal y la

material. En la primera los campesinos fundamentan sus decisiones en criterios basados en relaciones costo/beneficio asociados con precios de los productos, insumos químicos, mano de obra adicional, y otra sería de factores que afectan la rentabilidad; y en la segunda los campesinos actúan conforme a criterios en donde pesan tradiciones basadas en valores culturales que contrastan con el estricto beneficio económico,..., no se pueden mirar de forma excluyente entre sí, sino como complementarios” (Zambrano, 2017)

Lo anterior nos da una racionalidad campesina, diferente a la presentada por la CEPAL, en esta última se abre la posibilidad de integrar en mayor medida la lógica empresarial con la lógica de la economía campesina, además encontramos la relación positiva que puede tener la economía campesina con la conservación del medio ambiente, un tema muy importante y que los autores que presenta la CEPAL, no tomaron en cuenta:

La relación del trabajo rural con su entorno ambiental, mediado por diferentes tradiciones culturales, genera conocimientos ancestrales que de alguna manera le permiten entender su agro ecosistema, el régimen de lluvias, la estacionalidad productiva y, en fin, efectos sobre la conservación de la fauna y flora a través de la protección de especies nativas de árboles dedicadas para el consumo de leña, la protección de nacientes de agua, el manejo de malezas, rotación de cultivos o potreros, o barreras vivas (Zambrano, 2017).

## **METODOLOGIA**

La propuesta que se quiere desarrollar, está enmarcada en la línea de economía social y solidaria, en donde se entiende al territorio como resultado de las relaciones sociales, por tal es de suma importancia tener en cuenta los aspectos económicos, políticos, culturales y ambientales, lo cual nos demanda un abordaje del problema de forma más completa, ya que sería necesario la combinación de metodologías, conceptos y teorías, además de la utilización de herramientas tanto cualitativas como cuantitativas, toda esta necesidad metodológica se puede resumir en:

La triangulación metodológica es un término originalmente usado en los círculos de la navegación por tomar múltiples puntos de referencia para localizar una posición desconocida, Campbell y Fiske son conocidos en la literatura como los primeros que aplicaron en 1959 la triangulación en la investigación” (Maria Mercedes, 2000),

En la cual:

Se asume convencionalmente que la triangulación es el uso de múltiples métodos en el estudio de un mismo objeto. Esta es la definición genérica, pero es solamente una forma de estrategia. Es conveniente concebir la triangulación envolviendo variedades de datos, investigadores y teorías, así como metodologías (Maria Mercedes, 2000)

Si nos referimos al concepto de triangulación metodológica, la definición más acertada para nuestra propuesta la da:

Morse define la triangulación metodológica como el uso de al menos dos métodos, usualmente cualitativo y cuantitativo para direccionar el mismo problema de investigación. Cuando un método singular de investigación es inadecuado, la triangulación se usa para asegurar que se toma una aproximación más comprensiva en la solución del problema de investigación (Maria Mercedes, 2000)

La cual tiene una serie de principios:

Mitchell resalta cinco áreas de preocupación: 1) la dificultad para combinar datos textuales y numéricos; 2) la interpretación de resultados divergentes obtenidos del uso de métodos cualitativos y cuantitativos; 3) el éxito o no en la delineación y la mezcla de conceptos; 4) el peso de la información procedente de diferentes fuentes de datos y 5) la dificultad de acertar en la contribución de cada método cuando se asimilan los resultados (Maria Mercedes, 2000)

La triangulación metodológica presenta una serie de ventajas, pero la más sobresaliente sería que:

La mayor meta de la triangulación es controlar el sesgo personal de los investigadores y cubrir las deficiencias intrínsecas de un investigador singular o una teoría única, o un mismo método de estudio y así incrementar la validez de los resultados (Maria Mercedes, 2000).

## CARACTERIZACION

Con el fin de realizar la caracterización de los nueve municipios de la cordillera central, se tomó los datos del CNA 2014<sup>4</sup> y se realizó un manejo estadístico <sup>5</sup> formando así la base de datos a partir de la cual realizaremos la caracterización.

La ruralidad en el Departamento del Cauca se distingue por presentar un escenario de escasez tanto en construcciones, infraestructura, como de acceso a la tierra, este último posee gran importancia frente a otros aspectos de la ruralidad. Quien tenga mayor acceso a la tierra tendrá una mayor probabilidad de acceso a maquinaria, infraestructura, trabajo, crédito entre otros, por ende, es lógico deducir que, quien cumpla esta condición tendrá un mejor desarrollo de la actividad agropecuaria. Desarrollo que lo pondrá en ventaja frente a los que no gozan de un gran acceso a tierra, ya que al tener una abundancia relativa de un factor productivo, podrá hacer una sustitución entre factores (tierra, capital y trabajo). Nuestra propuesta de caracterización se realizará a partir del tamaño de la Unidad Productiva, ya que no solo puede definir la disponibilidad de otros factores de producción, sino también condicionar de manera importante el desarrollo de la actividad agropecuaria dentro de la unidad productiva influyendo en la decisión sobre qué actividad agropecuaria (pecuaria, agrícola, mixta) realizar, sobre el tipo de animales o cultivos a tener, sobre el tipo(familiar, asalariada) y cantidad de mano de obra y la posibilidad de asumir riesgos ( acceder al sistema financiero).

La clasificación de las unidades productivas por tamaño se harán a partir de las “necesidades” que identificamos en el Departamento ya que la mayoría de unidades productivas se concentran en tamaños muy pequeños, por ende filtraremos la base de datos según los siguientes intervalos de tamaño:

Tamaño	desde	hasta	Tamaño	desde	Hasta
1	0 Hectáreas	0.5 Hectáreas	5	más de 5 Hectáreas	20 Hectáreas

<sup>4</sup> El censo nacional agropecuario está organizado en 11 secciones: unidad productora; cultivos; frutales y forestales, y viveros; acuicultura; pesca artesanal; maquinaria uso agropecuario; construcciones uso agropecuario; actividad no agropecuaria, hogares, personas y viviendas.

<sup>5</sup> Como primera medida se filtró todas las secciones de la encuesta por municipios, para luego unir todas las secciones de la encuesta de cada uno de los municipios según código de encuesta

2	más de 0.5 Hectáreas	1 Hectáreas	6	más de 20 Hectáreas	50 Hectáreas
3	más de 1 Hectáreas	2 Hectáreas	7	más de 50 Hectáreas	100 Hectáreas
4	más de 2 Hectáreas	5 Hectáreas	8	más de 100 Hectáreas	

Esta clasificación se ajusta mejor a la realidad del Departamento del Cauca, ya que las unidades productivas (UP)<sup>6</sup> se concentran en tamaños menores de 5 Ha.

TAMAÑO_					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 a 0.5 Ha	93486	39,3	39,3	39,3
	mas de 0.5 Ha hasta 1 Ha	35384	14,9	14,9	54,2
	mas de 1 Ha hasta 2 Ha	33870	14,2	14,2	68,4
	mas de 2 Ha hasta 5 Ha	36237	15,2	15,2	83,7
	mas de 5 Ha hasta 20 Ha	29045	12,2	12,2	95,9
	mas de 20 Ha hasta 50 Ha	6247	2,6	2,6	98,5
	mas de 50 Ha hasta 100 Ha	1875	,8	,8	99,3
	mas de 100 Ha	1612	,7	,7	100,0
Total		237756	100,0	100,0	

A partir de la anterior clasificación de tamaño de las UPA, indagaremos en los siguientes temas, especificando las variables a utilizar y el fin de utilizar estas:

TEMA	VARIABLES	INFORMACION
TIERRA	Área total de la UPA o UP	Distribución de la tierra productiva en cada municipio.
ETNIA	Predio Étnica	Porcentaje de pertenencia étnica.
TENENCIA	¿Cuál es la forma de tenencia de la tierra de este predio?:	Forma de tenencia predominante en cada municipio y en cada tamaño
Actividad Agropecuaria	¿Tiene o tuvo sembrados cultivos?	Actividad agropecuaria predominante.
	¿Se crían animales para el autoconsumo o para la venta?	
Actividad Agrícola	¿Cuál cultivo o plantación forestal tiene en el lote?	Tipo de cultivo o plantación
	El cultivo o plantación está:	

<sup>6</sup> Unidades Productivas

	Cantidad obtenida	predominante, monocultivo o policultivo, cantidad en toneladas por cada tamaño.
Actividad Pecuaria	Durante los últimos 12 meses ha tenido ganado bovino? (terneros; becerros; novillos; toros; vacas)	Actividad pecuaria predominante
	¿Durante el 2013 ha tenido cerdos(as) o marranos(as)?	
	Durante los últimos 12 meses; ¿se han criado gallinas o engordado pollos en galpones?	
	¿Durante los últimos 12 meses se han criado peces; camarones; ostras o langostinos?	
	¿Tiene búfalos; equinos; ovinos o caprinos?	
	¿Tiene otras especies de animales? (pollos, patos, piscos, avestruces, codornices, cuyes, conejos, colmenas, etc.)	
Trabajo	¿En total; cuántas personas trabajaron de manera PERMANENTE; para realizar las actividades agropecuarias; en los últimos 30 días?	Cuántos trabajadores en promedio utiliza cada tamaño y el tipo.
	Del total de trabajadores permanentes ¿cuántas personas pertenecen al hogar del productor?	
	Cuántos JORNALES ADICIONALES contrato directamente; para realizar las actividades agropecuarias; durante los últimos 30 días?	
	¿Se hizo trabajo colectivo para realizar las actividades agropecuarias; durante los últimos 30 días? (minga; mamuncia; convite; yanama; mano voltiada; get together; etc)	
Demografía	¿Cuántas viviendas hay en esta UPA?	Como se compone en promedio las viviendas, hogares y personas
	¿Cuántos hogares hay en esta UPA o predio?	
	¿Cuántas personas hay en esta UPA o predio?	
Destino Final	El destino final de la producción es: Autoconsumo	Destinos predominantes
	El destino final de la producción es: Intercambio o trueque	
	El destino final de la producción es: Venta del producto en lote	
	El destino final de la producción es: Venta a Cooperativa	
	El destino final de la producción es: Venta a Central de Abastos	
	El destino final de la producción es: Venta directa en plaza de mercado	
	El destino final de la producción es: Venta a comercializador(a)	
	El destino final de la producción es: Venta a tienda; supermercado o grandes superficies	
	El destino final de la producción es: Venta a mercado internacional	
	El destino final de la producción es: Para la industria	
El destino final de la producción es: Otros destinos		
Maquinaria, Construcciones,	Hoy; ¿existe maquinaria para el desarrollo de las actividades agropecuarias?	Acceso a maquinaria, construcciones,
	Hoy, ¿Existen construcciones para el desarrollo de las actividades agropecuarias?	

Crédito y Asistencia	Durante el 2013; para el desarrollo de las act. Agropecuarias; ¿solicitó crédito o financiación?	crédito y asistencia técnica
	Durante el 2013, Usted recibió asistencia o asesoría para el desarrollo de las actividades agropecuarias:	
Usos Productivos	Hoy; ¿Cuánta es el área con cultivos presentes transitorios; cultivos permanentes; plantaciones forestales; pastos sembrados y pastos o sabanas naturales? (ÁREA CON USO AGROPECUARIO) Hoy; ¿Cuánta es el área en BARBECHO? Hoy; ¿Cuánta es el área en DESCANSO? Hoy; ¿Cuánta es el área en RASTROJOS? Hoy; ¿Cuánta es el área en BOSQUES NATURALES? Hoy; ¿Cuánta es el área en CONSTRUCCIONES O INFRAESTRUCTURA AGROPECUARIA? Hoy; ¿Cuánta es el área en INFRAESTRUCTURA NO AGROPECUARIA? (casa; canchas deportivas; piscina; zonas verdes; área de: trapiche; extracción de aceites; planta de elaboración alimentos para animales;) Hoy; ¿Cuánta es el área en OTROS USOS y COBERTURAS de la tierra? (Bosque natural; vegetación de páramo; cuerpos de agua natural; suelos desnudos; afloramientos rocosos; áreas mineras a cielo abierto; etc.)	Nos permitirá saber cómo se distribuye el área de la upa según su tamaño

Frente a cómo se identificará las economía campesinas para caracterizarlas, se tendrá en cuenta si las UPA cumplen de forma total o parcial características propias de la economía campesina como es: 1) estar ligadas a la actividad agropecuaria, 2) su actividad agrícola se puede inferir es tanto para autoconsumo como para el mercado, 3) su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, 4) el tipo de mano de obra predominantes es de tipo familiar, 5) los destinos finales de producción cumple la doble función de ser de autoconsumo dentro de las UPA o dentro de la comunidad y también tener conexiones al mercado y 6) poseen diferencias sustanciales en el uso dentro de la UPA.

## CAJIBIO

Este municipio cuenta con 5.941 unidades productivas, de las cuales 4.961 (83,50%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA)<sup>7</sup> y 980 (16.40%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA)<sup>8</sup>.

*Tabla 1 Tierra Cajibío*

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO CAJIBIO				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	1758	4444252	1%	29,59%
0.5 a 1 ha	1117	7795238	2%	18,80%
1 a 2 ha	1189	16689269	4%	20,01%
2 a 5 Ha	1227	37666523	8%	20,65%
5 a 20 Ha	566	48520105	10%	9,53%
20 a 50 ha	69	20473543	4%	1,16%
50 a 100 ha	7	4398004	1%	0,12%
más de 100 ha	8	328623010	70%	0,13%
	5941	468609944	100%	100,00%

*Fuente 1Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

La distribución de la tierra productiva en el municipio de Cajibío presenta un escenario de alta concentración de la tierra en donde el 0,73% de las UP poseen el 70% del área productiva del municipio en contravía el 89,05% de las UP tiene solamente el 15% del área productiva del municipio.

### Ilustración 1 Predio Étnica Cajibío

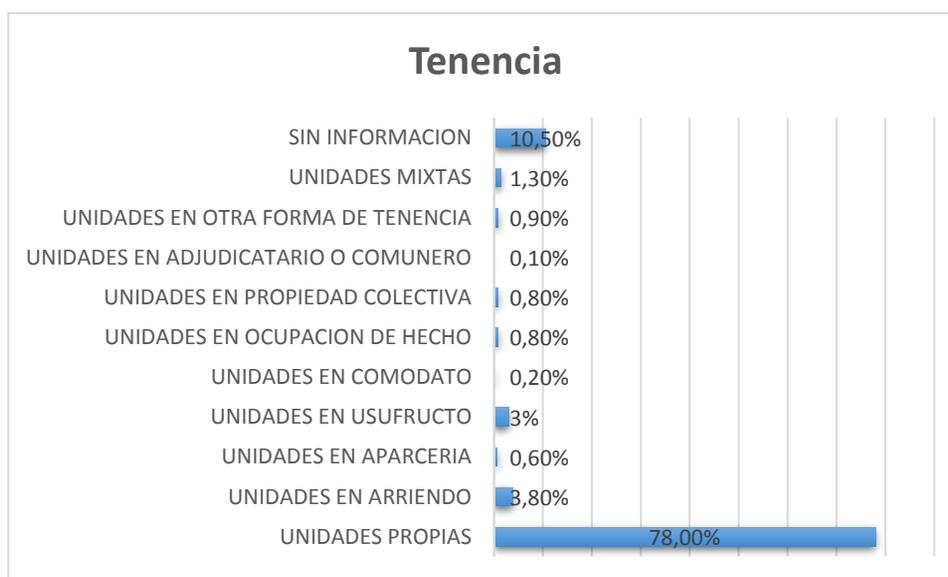
<sup>7</sup> Una unidad productiva agropecuaria se define como aquella que: 1) produce bienes agrícolas, forestales, pecuarios, acuícolas 2) único productor/a natural o jurídico y 3) Utiliza al menos un medio de producción.

<sup>8</sup> Unidades productivas que no están relacionadas con ninguna actividad agropecuaria.



Fuente 2 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

### Ilustración 2 Tenencia Cajibío



Fuente 3 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia una fuerte presencia de unidades productivas sin pertenencia étnica, acompañado de unidades con tenencia propia.

Tabla 2 Actividad Agropecuaria Cajibío

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	SIN INFORMACION
0-0.5 HA	34,9%	7,3%	34,5%	23,3%

0.5-1 HA	29,7%	9%	36,1%	25,3%
1-2 HA	22,9%	6,8%	45,5%	24,8%
2-5 HA	24,8%	7,9%	42,2%	25,2%
5-20 HA	19,1%	8,7%	44,7%	27,6%
20-50 HA	8,1%	16,1%	30,6%	45,2%
50-100 HA	0%	57,1%	42,9%	0%
100 HA	12,5%	12,5%	37,5%	37,5%

Fuente 4 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Ya dentro de las UPA, los resultados nos permiten ver que no existe evidencia de procesos de especialización tanto agrícola como pecuaria en ningún tamaño, por el contrario, se observa un proceso mixto que predomina, sin embargo, como esperábamos las decisiones sobre que producir si están influenciadas por el tamaño de la unidad productiva, ya que a medida que esta se hace más grande existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 3 Actividad Agrícola Cajibío

AGRICOLA									
Tamaño	Cultivos Predominantes	%	Tipo de Cultivo	Cantidad Promedio	Tamaño	Cultivos Predominantes	%	Tipo de Cultivo	Cantidad Promedio
0-0.5 HA	Caña Panelera	23,74%	Solo 94,2 %	0,11	5-20 HA	Caña Panelera	28,27%	Solo 90,7%	2,2
	Café Castilla	22,44%				Café Castilla	14,31%		
	Huerta Casera	11,33%	Asociado 5,8 %			Huerta Casera	7,33%	Asociado 9,3%	
	Lulo	7,82%				Yuca	6,98%		
	Café Caturra	6,46%				Café Caturra	6,80%		
0.5-1 HA	Caña Panelera	24,44%	Solo 94,5%	0,32	20-50 HA	Pino	20%	Solo 95,7%	2,56
	Café Castilla	20,84%				Caña Panelera	13,57%		
	Huerta Casera	13,65%	Asociado 5,5%			Café Castilla	13,57%	Asociado 4,3 %	
	Ciprés	7,68%				Ciprés	9,29%		
	Café Variedad Colombia	5,48%				Pitahaya	6,43%		
1-2 HA	Caña Panelera	24,82%	Solo 94,7%	0,56	50-100 HA	Pino	67,65%	Solo 100%	2,79
	Café Castilla	19,71%				Eucalipto	14,71%		
	Huerta Casera	12,59%	Asociado 5,3%			Caña Panelera	5,88%	Asociado %	
	Ciprés	7,02%				Pitahaya	2,94%		
	Café Caturra	6,81%				Café Borbón	2,94%		
2-5 HA	Caña Panelera	28,88%	Solo 93,4%	1,08	100 HA	Ciprés	68,43%	Solo 100%	4,1
	Café Castilla	21,53%				Guandul	12,83%		
	Huerta Casera	10,49%	Asociado 6,6%			Pino	9,72%	Asociado %	
	Café Caturra	5,73%				Café Caturra	1,11%		
	Café Variedad Colombia	5,50%				Café Castilla	0,63%		

Fuente 5 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos principales vemos que hay pocos cambios en las UP pequeñas (0-5 Ha) las cuales están conectadas al mercado al tiempo que poseen cultivos de uso exclusivamente doméstico, situación que se mantiene en UPA medianas (5-20 Ha), pero que cambia en los tamaños más grandes (>20 Ha); el tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad predominado el monocultivo, sin embargo mientras se hace más grande la UP el porcentaje de cultivo asociado se reduce drásticamente; la cantidad incrementa según el tamaño. Los cultivos además de ser los principales también son los predominantes, por tal se desataca la actividad cafetera de este municipio.

Tabla 4 Actividad Pecuaria Cajibío

PECUARIA					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	65,8%	5-20 HA	Otras Especies	42,9%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	26,9%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	32,4%
	Ganado Bovino	4,7%		Ganado Bovino	21,4%
0,5-1HA	Otras Especies	57,8%	20-50 HA	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	39,5%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	32,6%		Otras Especies	36,8%
	Ganado Bovino	7,7%		Ganado Bovino	21,1%
1-2 HA	Otras Especies	51,7%	50-100 HA	Otras Especies	50%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	34,1%		Ganado Bovino	33,3%
	Ganado Bovino	11,8%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	16,7%
2-5 HA	Otras Especies	47,4%	100 HA	Ganado Bovino	100%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	35,2%		N/A	%
	Ganado Bovino	15,5%		N/A	%

Fuente 6Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas, medianas y grandes en este municipio se mantiene casi invariable, encontramos que a medida que la UP se hace más grande su actividad pecuaria se concentra en la ganadería, sin embargo, en todos los tamaños se mantiene los animales de uso y consumo doméstico.

Tabla 5 Trabajo Cajibío

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	1560	1136	1,37	20%	1049	67,24%	1303	0,84	3%
0.5-1 HA	1411	1004	1,41	18%	978	69,31%	1292	0,92	3%
1-2 HA	1730	1082	1,60	22%	1097	63,41%	1707	0,99	4%
2-5 HA	1799	1143	1,57	23%	1118	62,15%	1772	0,98	5%
5-20 HA	968	519	1,87	12%	543	56,10%	1219	1,26	6%
20-50 HA	147	62	2,37	2%	54	36,73%	199	1,35	7%
50-100 HA	11	7	1,57	0%	3	27,27%	0	0,00	0%
MAS DE 100 HA	127	8	15,88	2%	4	3,15%	0	0,00	0%
TOTAL	7753	4961	1,56	100%	4846	62,50%	7492	0,97	

*Fuente 7Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la fuerza de trabajo a pesar de su poco tamaño<sup>9</sup>, sin embargo, la cantidad promedio de trabajo, aumenta según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>10</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos un resultado esperado, entre más pequeña la UP se utilizara en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar<sup>11</sup>. Ahora cuando nos referimos a jornales vemos un resultado parecido al trabajo permanente, al hablar de cantidad esta se concentra en UP pequeñas, pero el porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente que no existe una relación clara ya que, si bien esperábamos que entre más grande sea la UP más jornales se contrataran por trabajador permanente,

<sup>9</sup> Esto se puede explicar de forma sencilla ya que existe una abundancia de UP con muy poco acceso a la tierra y pocas UP con mucha tierra, lo cual puede explicar que las primeras demanden más fuerza de trabajo dado su “abundancia”

<sup>10</sup> sin embargo, creo que la utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 1,60 trabajadores permanentes y las UP grandes 15,88 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras

<sup>11</sup> Cosa que no sorprende ya que las UP pequeñas producen bajo un contexto de escasas de todos los factores de producción y aprovecharan cualquier abundancia relativa que se tenga para poder producir-subsistir

este resultado no se da en lo absoluto, teniendo el porcentaje de jornales por trabajo permanente más bajo en los tamaños más altos.

Tabla 6 Demografía Cajibío

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPAS UPNAS	Y	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas Promedio
1	1758		1317	0,75	1143	0,87	3929
2	1117		742	0,66	694	0,94	2475
3	1189		861	0,72	808	0,94	2859
4	1227		885	0,72	838	0,95	2983
5	566		424	0,75	373	0,88	1335
6	69		39	0,57	37	0,95	135
7	7		3	0,43	3	1,00	11
8	8		2	0,25	2	1,00	7

Fuente 8Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

En el tema demográfico vemos que cuando el tamaño cambia no se sigue un patrón en viviendas, hogares y personas, esto nos daría para decir que la familia en las zonas rurales no está definida por el acceso o no a la tierra.

Tabla 7 Destino Final Producción Cajibío

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5 Ha	Industria	30,6%	5-20 Ha	Industria	31,1%
	Cooperativa	29,5%		Cooperativa	22,3%
	Autoconsumo	16,4%		Comercializadora	16,2%
0.5-1 Ha	Industria	29,8%	20-50 Ha	Industria	30%
	Cooperativa	25,6%		Cooperativa	21,3%
	Autoconsumo	18,4%		Comercializadora	16,3%
1-2 Ha	Industria	30,9%	50-100 Ha	Industria	57,1%
	Cooperativa	24,3%		Intercambio o Trueque, Cooperativa y Comercializadora	14,3%

	Autoconsumo	18,9%			
2-5Ha	Industria	31,6%	100 Ha	Cooperativa e Industria	28,6%
	Cooperativa	24,9%		Autoconsumo, Intercambio o Trueque, Central de Abastos, Plaza de Mercado, Comercializadora y Otros Destinos	7,1%
	Autoconsumo	16,6%		Industria	31,1%

Fuente 9Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos dentro de la misma UP al tiempo que se tiene una conexión con el mercado de forma directa o indirecta, sin embargo, dentro de las UP a medida que aumenta el tamaño se va ampliando estos destinos abandonando el autoconsumo.

Tabla 8 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Cajibío

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	9,2%	6,6%	15,5%	10,7%
2	13,1%	5,5%	15,1%	14,6%
3	17,4%	11,4%	16,6%	29,9%
4	22,3%	9,6%	16,7%	38,4%
5	24,7%	13,9%	17%	41%
6	14,5%	21%	4,8%	38,7%
7	0%	57,1%	14,3%	57,1%
8	12,5%	37,5%	0%	50%

Fuente 10Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Frente a la disposición de maquinaria y construcciones no se observa una relación con respecto al tamaño, ya que esperábamos que entre más grande la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habría para el desarrollo de su actividad productiva. En la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda, la cual no sigue una relación con el tamaño de la UP. En torno a la asistencia técnica vemos que entre más grande la UP sea más probable será encontrar UP que cuenten con asistencia técnica, esto podría indicar una preferencia o más accesibilidad a la asistencia técnica por parte de estas UP.

Tabla 9 Usos Productivos Cajibío

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	60,13%	0,14%	0,29%	28,43%	4,82%	0,34%	2,90%	2,94%
2	52,92%	0,09%	0,44%	30,74%	10,32%	0,20%	1,82%	3,45%
3	45,78%	0,09%	0,30%	33,41%	14,76%	0,29%	1,64%	3,73%
4	39,59%	0,16%	0,11%	33,44%	21,06%	0,22%	1,54%	3,88%
5	32,98%	0,04%	0,51%	31,99%	27,48%	0,18%	1,66%	5,16%
6	21,08%	0%	0,16%	28,17%	44,23%	0,82%	2,12%	3,41%
7	34,77%	0,91%	0,06%	11,75%	33,01%	5,75%	3,59%	10,16%
8	36,75%	0%	0%	6,62%	53,98%	0,78%	1,32%	0,55%

Fuente 11 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

El acceso limitado a la tierra que a las que están sometidas las UP pequeñas condicionan su uso dentro de la misma, a medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve cada vez menos importante, en contra vía el uso en bosques se vuelve más importante llegando a estar por encima en algunos tamaños, este resultado puede inferir que; en las UP pequeñas a pesar de la poca disponibilidad de tierra aún se conservan en un porcentaje los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria y en las UP grandes se mantienen grandes extensiones de bosques naturales, pero dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Cajibío son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 20 Ha, que cuenta por lo general con una vivienda, un hogar y entre 3-4 personas, no se reconocen en ningún grupo étnico y son dueños de sus UPA; su actividad agropecuaria se centra en la actividad agrícola de tipo monocultivo, su actividad pecuaria se centra en animales que se pueden considerar para uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso igualmente del trabajo temporal (Jornales). Esta producción se dirige hacia el mercado (Industria y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo), siendo producida con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y poca asistencia técnica. Dedicando así una gran parte de su UPA al uso agropecuario

acompañándolo con uso en rastrojo y bosques naturales; además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## CALDONO

Este municipio cuenta con 8.207 unidades productivas, de las cuales 6.261(76,28%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 1946 (23,71%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

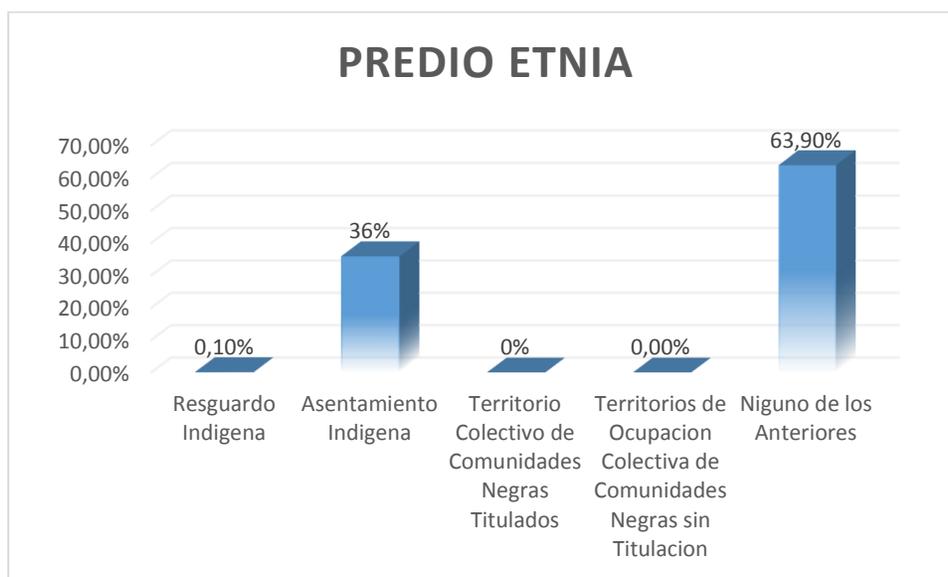
*Tabla 10 Tierra Caldono*

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO CALDONO				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	3902	7601133	2%	47,54%
0.5 a 1 ha	2525	19619904	6%	30,77%
1 a 2 ha	1140	15563067	5%	13,89%
2 a 5 Ha	494	14183140	4%	6,02%
5 a 20 Ha	130	11209094	3%	1,58%
20 a 50 ha	8	2264994	1%	0,10%
50 a 100 ha	0		0%	0,00%
más de 100 ha	8	261320309	79%	0,10%
	8207	331761641	100%	100,00%

*Fuente 12Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

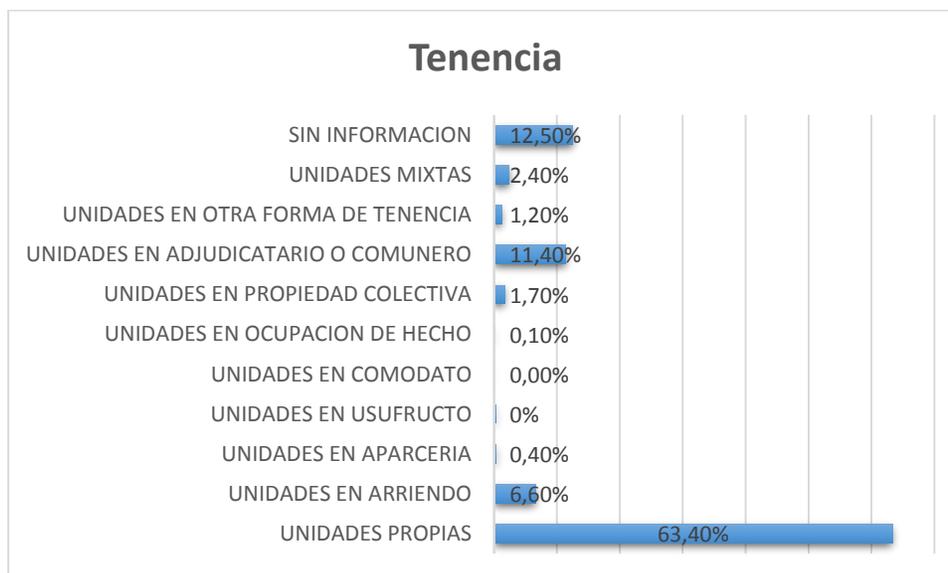
La distribución de la tierra productiva en el municipio de Caldono presenta un escenario de alta concentración en donde el 0,10% de las UP poseen el 79% del área productiva del municipio en contravía el 98,22% poseen el 17% del área productiva del municipio, situación que es preocupante y puede generar presiones sobre las UP pequeñas.

Tabla 11 Predio Etnia Caldono



Fuente 13 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Tabla 12 Tenencia Caldono



Fuente 14 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia una fuerte presencia de unidades productivas sin pertenencia étnica, sin embargo, en estas unidades predomina la forma de tenencia propia y adjudicatario.

Tabla 13 Actividad Agropecuaria Caldono

TAMAÑO	AGRICOLA	PECUARIA	MIXTA	SIN INFORMACION
0-0.5 HA	33.8%	6.8%	33%	26.4%
0.5-1 HA	32.1%	5.9%	39.4%	22.6%
1-2 HA	25.6%	9.7%	36.2%	28.6%
2-5 HA	27.1%	9%	33%	30.9%
5-20 HA	10.9%	21.8%	37.6%	29.7%
20-50 HA	14.3%	71.4%	0%	14.3%
50-100 HA	%	%	%	%
100 HA	12.5%	12.5%	25%	50%

Fuente 15Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización tanto agrícola ni pecuaria, por el contrario, se observa un proceso mixto que predomina, sin embargo, como esperábamos las decisiones sobre que producir si están influenciadas por el tamaño de la unidad productiva, ya que a medida que esta se hace más grande existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 14 Actividad Agrícola Caldono

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5 HA	Café Castilla	19.29%	Solo 95.6%	0.02	5-20 HA	Caña Panelera	14.14%	Solo 95.3%	1.25
	Ulluco	%				Café Castilla	14.14%		
	Caña Panelera	%	Asociado 4.4%			Ulluco	13.61%	Asociado 4.7%	
	Café Borbón	%				Café Borbón	10.47%		
	Huerta Casera	%				Yuca	6.81%		
0.5-1 HA	Ulluco	19.50%	Solo 95.9%	0.10	20-50 HA	Maíz Blanco	66.67%	Solo 100%	0
	Café Castilla	18.39%	Asociado 4.1%			Ulluco	33.33%	Asociado %	
	Caña Panelera	13.90%				%			
	Café Borbón	8.42%				%			
	Yuca	4.65%				%			
1-2 HA	Ulluco	19.04%	Solo 96%	0.33	50-100 HA		%	Solo %	
	Café Castilla	16.16%	Asociado 4%				%		
	Caña Panelera	14.96%					%	Asociado %	
	Café Borbón	9.20%					%		
	Yuca	4.24%					%		
2-5 HA	Ulluco	20.65%	Solo 95.1%	0.66	100 HA	Otro Permanente	40.39%	Solo 99.5%	6.31
	Café Castilla	17.55%	Asociado 4.9%			Arracacha	8.65%	Asociado 0.5%	
	Caña Panelera	11.80%				Manzanilla	7.72%		
	Café Borbón	9%				Sábila	6.72%		
	Café Variedad Colombia	5.01%				Toronjil	5.21%		

Fuente 16Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos principales que también son lo predominantes, vemos que hay cambios dentro de las UP pequeñas teniendo solo en el primer tamaño cultivos de consumo exclusivamente doméstico a partir de este tamaño vemos una tendencia hacia una cultura cafetera en casi todos los tamaños, principalmente en los pequeños y medianos; el tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad predominando el cultivo solo. La cantidad incrementa según el tamaño, pero no aumenta de forma significativa.

*Tabla 15 Actividad Pecuaria Caldon*

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	54%	5-20 HA	Ganado Bovino	41.4%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	26.3%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	28.7%
	Ganado Bovino	16.2%		Otras Especies	25.3%
0,5-1HA	Otras Especies	45.7%	20-50 HA	Ganado Bovino	66.7%
	Ganado Bovino	25.9%		Otras Especies	33.3%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	24.3%			%
1-2 HA	Otras Especies	41.6%	50-100 HA		%
	Ganado Bovino	32.6%			%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	21.7%			%
2-5 HA	Ganado Bovino	37.3%	100 HA	Ganado Bovino	40%
	Otras Especies	36.3%		Otras Especies	40%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	21.1%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	20%

*Fuente 17Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas, se concentra en animales de uso y consumo doméstico, lo cual podría significar que la actividad pecuaria en estos tamaños sería de autoconsumo mayoritariamente y no solo de uso mercantil, la situación cambia cuando entramos a tamaños medianos y grandes, en los cuales disminuye la importancia de los animales que se pueden considerar de uso y consumo doméstico, incrementándose la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 16 Trabajo Caldono

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	8648	1750	4,94	60%	4667	53,97%	8657	1,00	36%
0.5-1 HA	2933	425	6,90	20%	1706	58,17%	4236	1,44	42%
1-2 HA	1635	292	5,60	11%	931	56,94%	2210	1,35	43%
2-5 HA	992	213	4,66	7%	481	48,49%	1692	1,71	49%
5-20 HA	275	114	2,41	2%	125	45,45%	281	1,02	43%
20-50 HA	13	11	1,18	0%	1	7,69%	0	0,00	27%
50-100 HA	0	8	0,00	0%	0	0	0	0	25%
MAS DE 100 HA	22	11	2,00	0%	12	54,55%	6	0,27	36%
TOTAL	14518	2824	5,14	100%	7923	54,57%	17082	1,18	

Fuente 18Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo a pesar de su poco tamaño; frente a la cantidad promedio de trabajo disminuye según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>12</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos un resultado no muy claro, podríamos decir que entre más pequeña la UP se utiliza en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar, pero encontramos en tamaños grandes una participación de trabajo familiar importante<sup>13</sup>. Ahora cuando nos referimos a jornales vemos un resultado extraño, al hablar de cantidad esta se concentra en UP pequeñas, pero cuando nos referimos al porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente vemos que entre más grande sea la UP menos jornales se contratarán<sup>14</sup>. Frente al trabajo comunitario no hay una conclusión clara si bien entre mayor sea el tamaño menor será la utilización de trabajo colectivo, se ve una utilización importante de este tipo de trabajo en el municipio en general.

<sup>12</sup> Situación que es extraña si la comparamos con otros municipios y recordamos que estas UP grandes tienen actividad agrícola, pecuaria y mixta, por tal no encontramos explicación a la poca demanda de trabajo permanente de las UP grandes.

<sup>13</sup> Pero como el trabajo en general en esta UP es muy bajo no sería significativo

<sup>14</sup> Resultado que nos da pie para decir que, las UP pequeñas y medianas utilizan en buena proporción el trabajo transitorio, esto puede estar sustentado por la vocación cafetera del municipio ya que esas UP pequeñas y medianas necesitan fuerza de trabajo adicional en épocas de cosecha.

Tabla 17 Demografía Caldono

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPAS Y UPNAS	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	3902	2640	0,68	2454	0,93	10238	4,17
2	2525	2194	0,87	1754	0,80	7359	4,20
3	1140	943	0,83	726	0,77	3009	4,14
4	494	396	0,80	307	0,78	1317	4,29
5	130	93	0,72	75	0,81	354	4,72
6	8	3	0,38	2	0,67	10	5,00
7	0	0	0	0	0	0	0
8	8	3	0,38	3	1,00	26	8,67

Fuente 19Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

En el tema demográfico vemos que cuando el tamaño cambia tanto las viviendas, lo hogares y las personas no siguen una tendencia, esto daría para decir que la familia en las zonas rurales no está definida por el acceso o no a la tierra.

Tabla 18 Destino Final Producción Caldono

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Cooperativa	28.4%	5-20 Ha	Comercializadora	27.4%
	Comercializadora	28.1%		Cooperativa	22.1%
	Autoconsumo	26.8%		Industria	17.9%
0.5-1 Ha	Comercializadora	29.2%	20-50 Ha	Comercializadora	100%
	Cooperativa	25.6%			%
	Autoconsumo	23.8%			%
1-2 Ha	Comercializadora	28.5%	50-100 Ha		%
	Cooperativa	25.8%			%
	Autoconsumo	19.9%			
2-5 Ha	Comercializadora	31.7%	100Ha	Cooperativa	21.4%
	Cooperativa	25.1%		Autoconsumo, Plaza de Mercado, Comercializadora e Industria	14.3%
	Autoconsumo	21.9%			

Fuente 20Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos principales de las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos hacia el mercado sin abandonar el autoconsumo, sin embargo, dentro de las UP medianas y grandes a medida que aumenta el tamaño se va ampliando estos destinos abandonando el autoconsumo, situación que se esperaba.

Tabla 19 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Caldono

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	9.5%	3.5%	13.2%	7.4%
2	12.7%	5.9%	17.2%	10.6%
3	11.9%	6.4%	15.2%	18.8%
4	14.6%	8%	17.3%	33.8%
5	13.9%	11.9%	9.9%	36.6%
6	0%	0%	0%	0%
7	%	%	%	%
8	12.5%	12.5%	0%	62.5%

Fuente 21Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Frente a la disposición de maquinaria y construcciones no se observa una relación con respecto al tamaño, ya que esperábamos que entre más grande la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habría para el desarrollo de su actividad productiva. Frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda, la cual no sigue una relación con el tamaño. En la asistencia técnica vemos que entre más grande la UP sea, más probable será encontrar asistencia técnica, esto podría indicar una preferencia o más accesibilidad a la asistencia técnica por parte de estas UP.

Tabla 20 Usos Productivos Caldono

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA CALDONO								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	54.78%	0.46%	0.94%	28.37%	11.25%	0.27%	1.94%	1.99%
2	49.94%	0.38%	0.65%	31.35%	14.65%	0.07%	0.90%	2.06%
3	45.99%	0.39%	0.50%	29.40%	19.78%	0.17%	0.82%	2.95%
4	39.14%	0.36%	1.31%	27.26%	27.13%	0.16%	0.85%	3.79%
5	33.89%	0.03%	3.38%	26.08%	33.58%	0.30%	0.78%	1.96%
6	20.58%	0.01%	0%	11.61%	66.93%	0%0	0%	0.87%
7	%	%	%	%	%	%	%	%
8	33.63%	0%	0%	6.39%	59.57%	0.03%	0.38%	0%

Fuente 22 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

El acceso limitado a la tierra que a las que están sometidas las UP pequeñas condicionan su uso dentro de la misma, a medida que se hace más grande el uso agropecuario se vuelve menos importante, en contra vía el uso en bosques se vuelve más importante llegando a esta por encima, esto puede implicar que en las UP pequeñas conservan los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria, en contravía las UP grandes poseen grandes extensiones de bosques naturales, pero dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Caldono son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 5 Ha, que por lo general cuentan con una vivienda, un hogar y 4 personas y son dueños de sus UPA, destacando una variedad de cultivos cafeteros. No poseen pertenencia étnica; su actividad agropecuaria se centra en la actividad mixta (agrícola y pecuaria) de tipo monocultivo, su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque hacen uso en gran porcentaje del trabajo temporal (Jornales) y colectivo. Su producción se dirige hacia el mercado (Comercializadora y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo), esta se hace con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y baja asistencia técnica. Dedicar una gran parte de su UPA al uso agropecuario acompañándolo con uso en rastrojo y bosques naturales, además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## EL TAMBO

Este municipio cuenta con 15.083 unidades productivas, de las cuales 12.668(83.98%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 2.415 (16.01%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

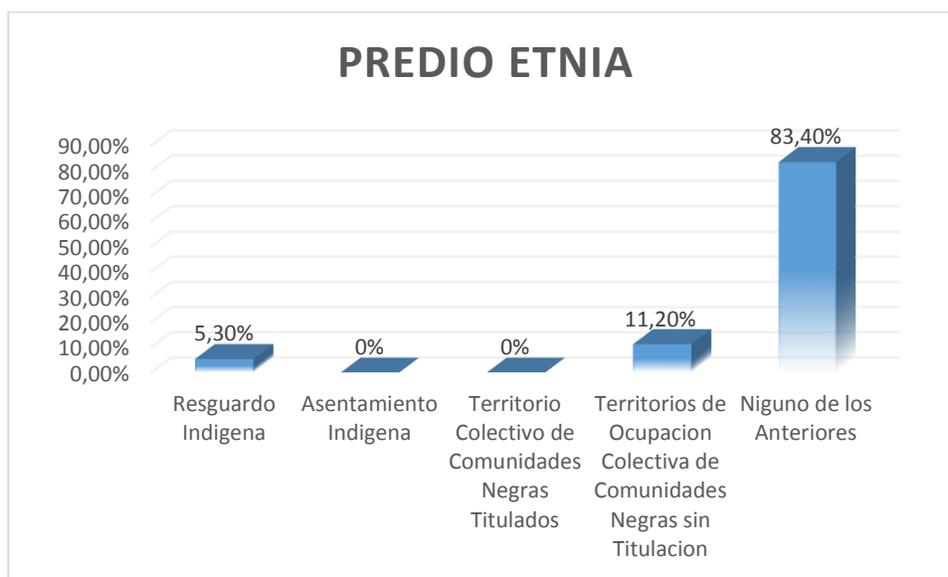
*Tabla 21 Tierra El tambo*

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO EL TAMBO				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	1110	9479155	0%	17,27%
0.5 a 1 ha	924	15578608	1%	14,37%
1 a 2 ha	1282	32798756	1%	19,94%
2 a 5 Ha	1754	91652508	4%	27,29%
5 a 20 Ha	1134	217615483	9%	17,64%
20 a 50 ha	179	159914078	7%	2,78%
50 a 100 ha	27	61914946	3%	0,42%
más de 100 ha	18	1839287667	76%	0,28%
	6428	2428241201	100%	100,00%

*Fuente 23Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

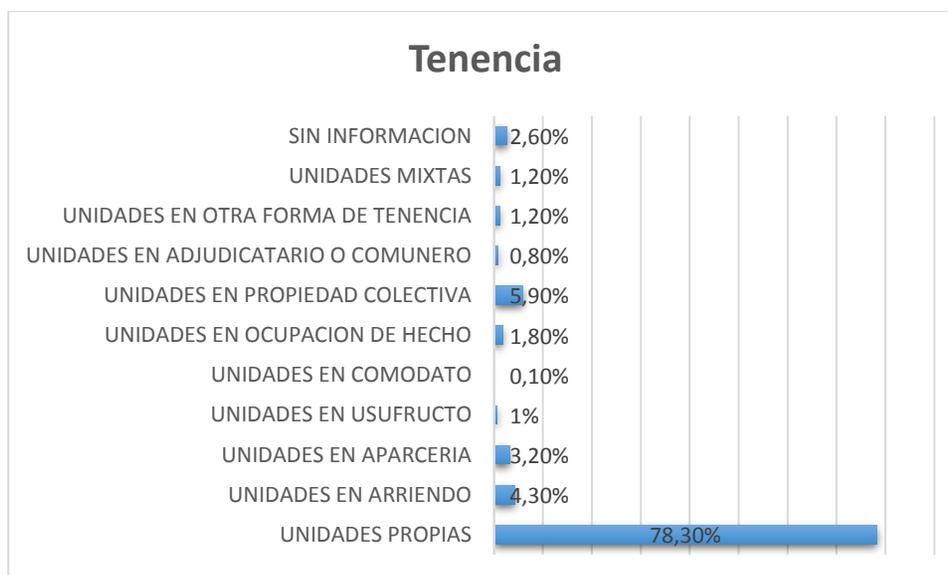
Se presenta un escenario de alta concentración de la tierra en donde el 3,48% de las UP poseen el 86% del área productiva del municipio en contravía el 78,87% de los predio poseen el 6% del área productiva del municipio.

Tabla 22 Predio Etnia El tambo



Fuente 24Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Tabla 23 Tenencia El tambo



Fuente 25Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia que una fuerte presencia de unidades productivas sin pertenencia étnica las cuales en su mayoría son de tenencia propia.

Tabla 24 Unidades Productivas El tambo

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	38.1%	13.9%	24.1%	23.9%
0.5-1 HA	39.7%	9%	26.7%	24.6%
1-2 HA	34.2%	8.3%	32.2%	25.3%
2-5 HA	30.4%	10.3%	35.3%	24%
5-20 HA	21.2%	14.4%	39.9%	24.5%
20-50 HA	11.7%	18%	48.9%	21.3%
50-100 HA	9.1%	27.3%	37.5%	26.1%
100 HA	11.4%	37.5%	31.8%	19.3%

Fuente 26Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización, por el contrario, se observa un proceso mixto que se mantiene. A medida que esta se hace más grande la UP existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 25 Actividad Agrícola El tambo

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5 HA	Café Castilla	26.16%	Solo 73.4 %	0.09	5-20 HA	Yuca	20.10%	Solo 86.5%	2.02
	Fique	16.10%				Fique	17.44%		
	Plátano	9.08%	Asociado 26.6 %			Café Castilla	15.95%	Asociado 13.5%	
	Chontaduro	8.88%				Chontaduro	6.37%		
	Café Caturra	7.83%				Caña Panelera	6.18%		
0.5-1 HA	Café Castilla	25.75%	Solo 72.3%	0.34	20-50 HA	Yuca	37.65%	Solo 91.9%	3.04
	Fique	16.95%	Asociado 27.7%			Fique	15.19%	Asociado 8.1%	
	Chontaduro	9.54%				Café Castilla	8.52%		
	Plátano	8.23%				Maíz Amarillo	7.89%		
	Café Caturra	8%				Plátano	3.77%		
1-2 HA	Café Castilla	24.77%	Solo 77.1%	0.63	50-100 HA	Yuca	23.48%	Solo 96.6%	3.04
	Fique	16.91%	Asociado 22.9%			Fique	18.47%	Asociado 3.4%	
	Chontaduro	10.22%				Chontaduro	11.87%		
	Café Caturra	8.12%				Pino	7.12%		
	Plátano	6.62%				Tomate de Arbol	5.28%		
2-5 HA	Café Castilla	22.33%	Solo 76.8%	1.18	100 HA	Otro Permanente	47.54%	Solo 99.7%	2.82
	Fique	17.17%	Asociado 23.2%			Limoncillo	11.26%	Asociado 0.3%	
	Yuca	9.58%				Chontaduro	7.15%		
	Chontaduro	8.80%				Cardamomo de malabar	5.20%		
	Café Caturra	6.98%				Pino	5.10%		

Fuente 27Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos principales vemos que hay pocos cambios en las UP pequeñas, situación que se mantienen en UPA medianas (5-20 Ha), pero que cambia en los tamaños más grande (>20 Ha), el tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad predominado el cultivo solo; hay que agregar que entre más grande la UP el porcentaje de cultivo asociado se reduce drásticamente. La cantidad incrementa según el tamaño.

Las UP pequeñas no mantienen cultivos de consumo exclusivamente doméstico y los cultivos además de ser los principales también son los predominantes.

Tabla 26 Actividad Pecuaria El tambo

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	78.3%	5-20 HA	Otras Especies	37.6%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	12.4%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	31.7%
	Ganado Bovino	6.1%		Ganado Bovino	27.7%
0,5-1HA	Otras Especies	68.4%	20-50 HA	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	33.3%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	15.6%		Ganado Bovino	32.4%
	Ganado Bovino	11.7%		Otras Especies	32.4%
1-2 HA	Otras Especies	59.9%	50-100 HA	Ganado Bovino	33.3%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	20.2%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	32.4%
	Ganado Bovino	16%		Otras Especies	30.6%
2-5 HA	Otras Especies	48.2%	100 HA	Ganado Bovino	33.7%
	Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	27.3%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	33.7%
	Ganado Bovino	21.4%		Otras Especies	31.4%

Fuente 28Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas y medianas (0-20Ha) se concentra en animales de uso y consumo doméstico, lo cual podría significar que la actividad pecuaria en estos tamaños sería de autoconsumo mayoritariamente y no solo de uso mercantil, la situación cambia cuando entramos

a tamaños muy grandes (más 20 Ha) en los cuales disminuye la importancia de los animales de uso y consumo doméstico y se incrementa la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 27 Trabajo El tambo

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALAS	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	3973	1110	3,58	21%	2341	58,92%	3633	0,91	5%
0.5-1 HA	2127	924	2,30	11%	1394	65,54%	4117	1,94	5%
1-2 HA	3173	1282	2,48	17%	1544	48,66%	4370	1,38	5%
2-5 HA	4418	1754	2,52	23%	2057	46,56%	7398	1,67	5%
5-20 HA	3888	1134	3,43	20%	1916	49,28%	5991	1,54	3%
20-50 HA	1094	179	6,11	6%	524	47,90%	2068	1,89	2%
50-100 HA	146	27	5,41	1%	80	54,79%	282	1,93	0%
MAS DE 100 HA	166	18	9,22	1%	65	39,16%	104	0,63	2%
TOTAL	18985	6428	2,95	100%	9921	52,26%	27963	1,47	

Fuente 29Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo a pesar de su tamaño; la cantidad promedio de trabajo aumenta según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>15</sup>. En el tipo de fuerza laboral, entre más pequeña la UP se utilizará en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar, sin embargo, en este municipio se utiliza en altas proporciones incluso en los tamaños más grandes. Ahora cuando nos referimos a jornales, en cantidad se concentra en UP pequeñas, en porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente vemos que no existe una relación clara<sup>16</sup>. Frente al trabajo comunitario no hay una conclusión clara si bien entre mayor sea el tamaño menor será la utilización de trabajo colectivo, en general se ve una pobre participación en este rubro de todas las UPA.

<sup>15</sup> La utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 2.52 trabajadores permanentes y las UP grandes 9.22 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras

<sup>16</sup> resultado que nos da pie para decir que, las UPA utilizan en este municipio una proporción bastante similar de trabajo transitorio, opción que por lo general gozan las UP grandes.

Tabla 28 Demografía El tambo

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPA	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	1110	3725	3,36	3145	0,84	10241	3,26
2	924	1193	1,29	989	0,83	3150	3,19
3	1282	1318	1,03	1129	0,86	3494	3,09
4	1754	1657	0,94	1419	0,86	4595	3,24
5	1134	1488	1,31	1245	0,84	4023	3,23
6	179	363	2,03	304	0,84	1018	3,35
7	27	58	2,15	44	0,76	138	3,14
8	18	50	2,78	40	0,80	127	3,18

Fuente 30Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

En el tema demográfico vemos que no existe una relación clara frente a las viviendas, hogares y personas cuando el tamaño cambia, esto nos daría para decir que la familia en las zonas rurales no está definida por el acceso o no a la tierra.

Tabla 29 Destino Final Producción El tambo

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Cooperativa	36.4%	5-20 Ha	Cooperativa	28.2%
	Autoconsumo	19.9%		Autoconsumo	18%
	Comercializadora	18.5%		Comercializadora	17.1%
0.5-1 Ha	Cooperativa	34.9%	20-50 Ha	Cooperativa	24.5%
	Autoconsumo	20.8%		Autoconsumo	20.2%
	Comercializadora	18%		Comercializadora	16.8%
1-2 Ha	Cooperativa	34.5%	50-100 Ha	Comercializadora	25%
	Comercializadora	18%		Cooperativa	18.1%
	Autoconsumo	17.9%		Plaza de Mercado	18.1%
2-5 Ha	Cooperativa	31.1%	100Ha	Cooperativa	22.2%
	Comercializadora	17.7%		Industria	20%
	Autoconsumo	17.5%		Comercializadora	17%

Fuente 31Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos hacia el mercado y dentro de la misma UP, cabe destacar que a medida que aumenta el tamaño va perdiendo la importancia el destino autoconsumo hasta llegar a desaparecer, también que a medida que aumenta el tamaño se va ampliando la diversidad de los destinos.

*Tabla 30 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia El tambo*

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	14.9%	8.3%	10.8%	14.1%
2	16.6%	10.1%	13.5%	34.6%
3	18.1%	12.1%	14.2%	46.8%
4	21.2%	13.1%	14.8%	45.3%
5	21%	13.9%	14.2%	43.7%
6	26.5%	16.1%	19%	40.9%
7	21.6%	11.4%	13.6%	34.1%
8	18.2%	23.9%	3.4%	37.5%

*Fuente 32 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Entre más grande sea la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habrá para el desarrollo de su actividad productiva, frente a la solicitud de crédito vemos que las UP no tiene una gran demanda. En torno a la asistencia técnica vemos que entre más grande la UP sea más probable será encontrar asistencia técnica.

*Tabla 31 Usos Productivos El tambo*

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	61.07%	0.21%	1.09%	21.87%	10.12%	0.55%	4.81%	0.27%
2	60.77%	0.05%	0.74%	25.14%	11.40%	0.10%	1.41%	0.38%
3	59.12%	0.24%	0.34%	27.27%	11.47%	0.09%	0.97%	0.50%
4	52.59%	0.18%	0.45%	28.22%	17.21%	0.07%	0.62%	0.66%
5	42.75%	0.14%	0.53%	26.65%	28.49%	0.10%	0.42%	0.91%
6	27.50%	0.04%	0.52%	23.72%	46.77%	0.13%	0.36%	0.95%
7	19.60%	0.31%	0.05%	22.38%	56.25%	0.15%	0.61%	0.66%
8	12.13%	0.10%	0.17%	16.90%	68.51%	0.69%	0.04%	1.46%

*Fuente 33Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve cada vez menos importante, en contra vía el uso en bosques se vuelve más importante, este resultado puede inferir que en las UP pequeñas conservan los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria, en contravía encontramos las UP grandes las cuales dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de El tambo son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 50 Ha, no poseen pertenencia étnica y son dueños de sus UPA; su actividad agropecuaria se centra en la actividad mixta( agrícola y pecuaria) con gran variedad de café de tipo monocultivo, su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque hacen uso igualmente del trabajo temporal (Jornales) y no casi del trabajo colectivo, por lo general se cuenta con más de una vivienda, un hogar y 3 personas por UPA. Su producción se dirige hacia el mercado (Comercializadora y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo), esta se hace con poca maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y una relativa asistencia técnica. Dedican una gran parte de su UPA al uso agropecuario acompañándolo con uso en rastrojo y bosques naturales, además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## JAMBALO

Este municipio cuenta con 2.833 unidades productivas, de las cuales 2.824(99,68%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 9(0,31%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

*Tabla 32 Tierra Jambaló*

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO JAMBALO				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	1759	3568801	2%	62,09%
0.5 a 1 ha	425	3000717	1%	15,00%
1 a 2 ha	292	4032750	2%	10,31%
2 a 5 Ha	213	6543531	3%	7,52%
5 a 20 Ha	114	10943322	5%	4,02%

20 a 50 ha	11	3431238	2%	0,39%
50 a 100 ha	8	5587321	3%	0,28%
más de 100 ha	11	183868884	83%	0,39%
	2833	220976564	100%	100,00%

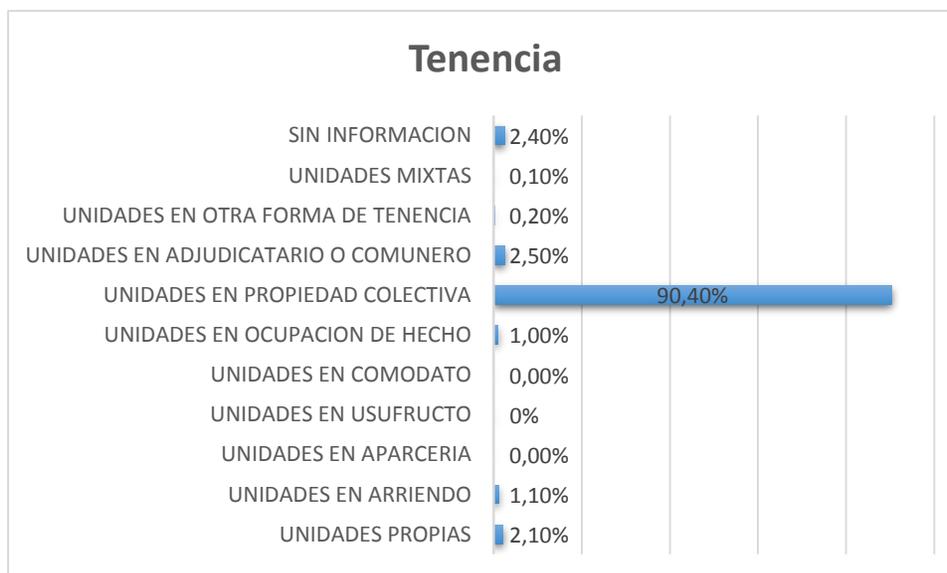
Fuente 34 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La distribución de la tierra productiva presenta un escenario de alta concentración, en donde el 1,06% de las UP poseen el 93% del área productiva del municipio en contravía el 94,92% de los predios tiene solamente el 8% del área productiva del municipio.

Tabla 33 Predio Etnia Jambaló



Fuente 35 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014



Fuente 36Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia una fuerte presencia de unidades productivas indígenas, acompañada de unidades de propiedad colectiva:

Tabla 34 Unidades Productivas Jambaló

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	13.8%	4.9%	77.4%	4%
0.5-1 HA	10.1%	3.5%	84.7%	1.6%
1-2 HA	9.2%	4.1%	84.6%	2.1%
2-5 HA	6.1%	6.6%	85%	2.3%
5-20 HA	10.5%	5.3%	83.3%	0.9%
20-50 HA	0%	27.3%	54.5%	18.2%
50-100 HA	12.5%	25%	62.5%	0%
3 100 HA	9.1%	27.3%	54.5%	9.1%

Fuente 37Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización, por el contrario se observa un proceso mixto que predomina, el tamaño no parece condicionar la actividad agropecuaria<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> probablemente esto puede explicarse por la presencia de UPA con pertenencia étnica

Tabla 35 Actividad Agrícola Jambaló

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5 HA	Café Tipica	19.65%	Solo	0.06	5-20 HA	Yuca	19.19%	Solo	2.27
	Platano	12.22%	49.2%			Platano	18.16%		
	Caña Panelera	12.14%	Asociado			Café Tipica	14.42%	76.7%	
	Yuca	7.13%				Otro Permanente	5.99%		
	Fique	5.08%				Caña Panelera	5.81%		
0.5-1 HA	Platano	17.53%	Solo	0.35	20-50 HA	Platano	18.8%	Solo	3.67
	Café Tipica	15.61%	33.3%			Café Tipica	18.8%		
	Caña Panelera	8.87%	Asociado			Yuca	16.7%	77.1 %	
	Yuca	7.96%				Otro Permanente	10.4%		
	Arracacha	6.32%				Caña Panelera	8.3%		
1-2 HA	Platano	18.47%	Solo	0.57	50-100 HA	Maracuya	22.39%	Solo	3.19
	Café Tipica	13.69%	29.9%			Yuca	14.93%		
	Yuca	11.19%	Asociado			Otro Permanente	14.93%	55.2%	
	Caña Panelera	7.71%				Platano	11.94%		
	Arracacha	7.19%				Café Tipica	10.45%		
2-5 HA	Platano	19.87%	Solo	1.11	Mas 100 Ha	Limoncillo	15.61%	Solo	2.87
	Yuca	17.51%	23.7%			Guandul	11.68%		
	Café Tipica	12.50%	Asociado			Albahaca	10.33%	1.9%	
	Caña Panelera	7.03%				Calendula	9.30%		
	Caña Panelera	5.70%				Flor Amarillo	8.14%		

Fuente 38Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los cultivos principales cambian en las UP pequeñas, medianas y grandes; el tipo de cultivo predominante es el asociado<sup>18</sup>. La cantidad producida aumenta conforme aumenta el tamaño de la UP, se debe anotar que las diferencias entre tamaño son muy cortas. Las UP a pesar de tener una pertenencia étnica no mantienen cultivos principales de consumo exclusivamente doméstico y que los cultivos además de ser los principales también son los predominantes.

<sup>18</sup> Tendencia contraria a la que se vive en casi todo el Departamento

Tabla 36 Actividad Pecuaria Jambaló

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	59.2%	5-20 HA	Otras Especies	43.2%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	24.9%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	29.2%
	Ganado Bovino	14.2%		Ganado Bovino	25%
0,5-1HA	Otras Especies	47.7%	20-50 HA	Ganado Bovino	40%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	28.7%		Otras Especies	33.3%
	Ganado Bovino	21.3%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	26.7%
1-2 HA	Otras Especies	46.8%	50-100 HA	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos, Ganado Bovino	36.4%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	31.1%		Otras Especies	27.3%
	Ganado Bovino	20.7%			%
2-5 HA	Otras Especies	43.8%	100 HA	Otras Especies, Ganado Bovino	36.4%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	31.2%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	18.2%
	Ganado Bovino	23.9%			

Fuente 39Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas, medianas y grandes se concentra en animales de uso y consumo doméstico. A medida que a se hace más grandes se incrementa la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 37 Trabajo Jambaló

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	4667	1750	2,67	51%	3535	75,74%	4262	0,91	36%
0.5-1 HA	1399	425	3,29	17%	1066	76,20%	1637	1,17	42%
1-2 HA	945	292	3,24	11%	690	73,02%	1353	1,43	43%
2-5 HA	700	213	3,29	9%	537	76,71%	1097	1,57	49%
5-20 HA	425	114	3,73	5%	262	61,65%	498	0,12	43%
20-50 HA	23	11	2,09	0%	15	65,22%	86	3,74	27%
50-100 HA	19	8	2,38	0%	12	63,16%	9	0,47	25%
MAS DE 100 HA	50	11	4,55	1%	16	32,00%	54	1,08	36%
TOTAL	8228	2824	4,27	100%	6133	74,54%	8996	0,75	

Fuente 40Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas y medianas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo a pesar de su tamaño; la cantidad promedio de trabajo no necesariamente aumenta según aumenta la cantidad de tierra<sup>19</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos que entre más pequeña la UP se utilizara en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar, hay que añadir que la utilización del trabajo familiar es importante en todo el municipio. Ahora frente a los jornales vemos que al hablar de cantidad esta se concentra en UP pequeñas, pero cuando nos referimos al porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente no vemos una relación clara. Frente al trabajo comunitario no hay una conclusión clara, sin embargo, la utilización en general es grande en todo el municipio.

<sup>19</sup> Esa relación solo es clara en las UPA pequeñas y medianas por tal es válido decir que la utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen

Tabla 38 Demografía Jambaló

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPAS Y UPNAS	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	1759	1770	1,01	1658	0,94	6717	4,05
2	425	460	1,08	421	0,92	1857	4,41
3	292	332	1,14	275	0,83	1257	4,57
4	213	217	1,02	207	0,95	942	4,55
5	114	120	1,05	111	0,93	500	4,50
6	11	9	0,82	7	0,78	21	3,00
7	8	8	1,00	6	0,75	30	5,00
8	11	12	1,09	10	0,83	31	3,10

Fuente 41Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

En el tema demográfico vemos que cuando el tamaño cambia no hay una tendencia en las viviendas, hogares y personas.

Tabla 39 Destino Final Producción Jambaló

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Autoconsumo	60.4%	5-20 Ha	Autoconsumo	35.8%
	Comercializadora	16.3%		Comercializadora	19.3%
	Intercambio o Trueque	8.3%		Plaza de Mercado	12.4%
0.5-1 Ha	Autoconsumo	55.4%	20-50 Ha	Plaza de Mercado	25%
	Comercializadora	17.7%		Comercializadora	25%
	Intercambio o Trueque	8.2%		Cooperativa	20%
1-2 Ha	Autoconsumo	57.9%	50-100 Ha	Autoconsumo	31.3%
	Comercializadora	16%		Cooperativa, Comercializadora	18.8%
	Intercambio o Trueque	9.1%			
2-5 Ha	Autoconsumo	49.5%	100Ha	Comercializadora	17.9%
	Comercializadora	17.9%		Plaza de Mercado	15.4%
	Intercambio o Trueque	8%		Cooperativa	15.4%

*Fuente 42*Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos dentro de la misma UP o dentro de la comunidad acompañado de una conexión con el mercado, en UP medianas y grandes se ve una cierta prevalencia del autoconsumo, pero sin duda a medida que aumenta el tamaño se va ampliando estos destinos abandonado el autoconsumo y reemplazándolo con una mayor conexión al mercado.

*Tabla 40*Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Jambaló

MAQUINARIA,CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	10.1%	16.4%	10.9%	19.9%
2	18.4%	23.1%	13.9%	26.1%
3	16.4%	22.3%	14%	33.9%
4	21.6%	23%	17.8%	67.6%
5	20.2%	27.2%	10.5%	77.2%
6	27.3%	9.1%	9.1%	63.6%
7	25%	25%	50%	75%
8	27.3%	27.3%	27.3%	72.7%

*Fuente 43*Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Entre más grande sea la UP más disponibilidad de maquinara y construcciones habrá para el desarrollo de su actividad productiva, frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda. En la asistencia técnica vemos que entre más grande la UP sea más probable será encontrar asistencia técnica.

Tabla 41 Usos Productivos Jambaló

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	76.34%	0.71%	0.11%	14.41%	7.35%	0.18%	0.85%	0.06%
2	73.13%	0.56%	0.02%	14.60%	11.37%	0.05%	0.14%	0.13%
3	68.63%	0.25%	0.01%	13.85%	16.98%	0.02%	0.16%	0.09%
4	64.26%	0.15%	0.01%	12.36%	22.99%	0.01%	0.05%	0.17%
5	54.22%	0.23%	0.02%	10.17%	35.14%	0.01%	0.18%	0.03%
6	32.60%	0%	0%	5.92%	61.30%	0%	0.01%	0.18%
7	22.03%	0%	0%	4.54%	72.98%	0%	0.05%	0.39%
8	12.76%	0.14%	0%	3.83%	79.68%	0%	0%	3.59%

Fuente 44Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve cada vez menos importante, en contra vía el uso en bosques se vuelve más importante, este resultado puede inferir que en las UP pequeñas conservan los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria, en contravía las UP grandes las conservan, pero dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Jambaló son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 100 Ha, poseen alta pertenencia étnica y sus predios son de propiedad colectiva; su actividad agropecuaria se centra en la actividad mixta (agrícola y pecuaria) de tipo asociado, su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso en pequeña proporción del trabajo temporal (Jornales) también participan del trabajo colectivo, por lo general se cuenta con más de una vivienda, un hogar y 4 personas por UPA. Producción que se dirige hacia el mercado (Comercializadora, Plazo de Mercado y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo, Intercambio o trueque); que se genera con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y un buen porcentaje de asistencia técnica; dedican una gran parte de su UPA al uso agropecuario acompañándolo con uso en rastrojo y bosques naturales.

## MORALES

Este municipio cuenta con 7.285 unidades productivas, de las cuales 6.428(88.23%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 857 (11.76%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

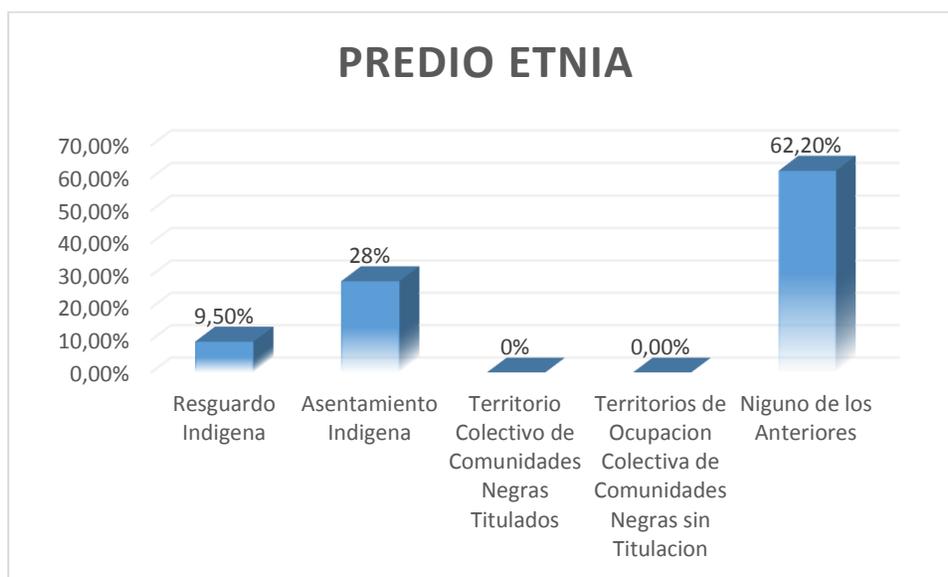
*Tabla 42 Tierra Morales*

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO MORALES				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	1110	2542685	1%	15,24%
0.5 a 1 ha	924	6836831	1%	12,68%
1 a 2 ha	1919	27700520	6%	26,34%
2 a 5 Ha	1913	59423558	13%	26,26%
5 a 20 Ha	1181	103703081	22%	16,21%
20 a 50 ha	192	57182542	12%	2,64%
50 a 100 ha	28	19216076	4%	0,38%
más de 100 ha	18	185524975	40%	0,25%
	7285	462130268	100%	100,00%

*Fuente 45Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

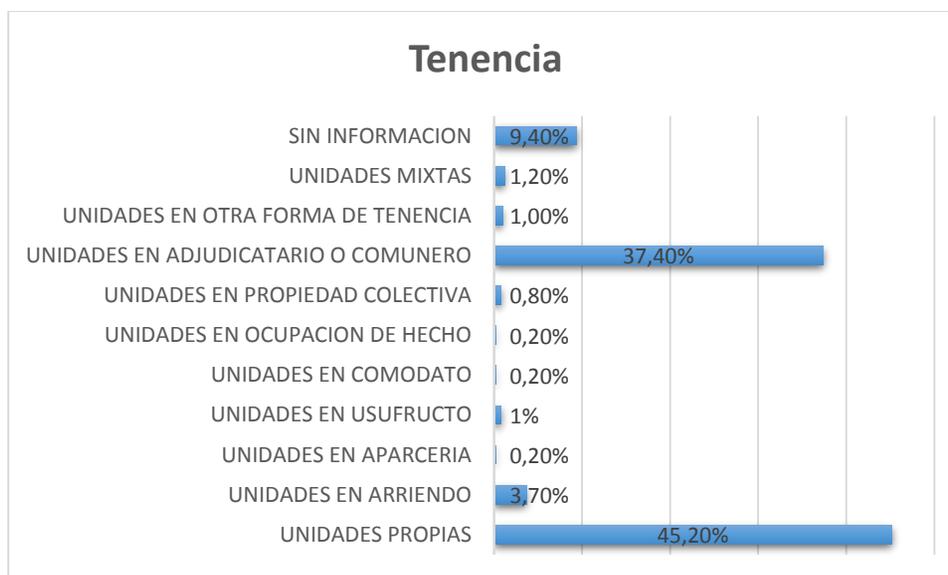
La distribución de la tierra productiva presenta un escenario de alta concentración en donde el 3.27% de las UP poseen el 56% del área productiva del municipio en contravía el 80.52% de los predio tiene solamente el 21% del área productiva del municipio.

Ilustración 4 Predio Etnia Morales



Fuente 46Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Ilustración 5 Tenencia Morales



Fuente 47Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No hay predominancia de ninguna etnia en las UP, lo que se traduce en la forma de tenencia predominante.

Tabla 43 Unidades Productivas Morales

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	30,9%	7.6%	22.4%	46.7%
0.5-1 HA	41,8%	3.9%	32.8%	25.4%
1-2 HA	41,2%	3.4%	34.4%	21%
2-5 HA	34.7%	4.9%	42.5%	17.9%
5-20 HA	26.4%	9%	43.4%	21.3%
20-50 HA	10.6%	19%	39.7%	30.7%
50-100 HA	14.8%	22.2%	25.9%	37%
100 HA	5.6%	27.8%	38.9%	27.8%

Fuente 48Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización, por el contrario, se observa un proceso mixto que predomina. A medida que esta se hace más grande existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 44 Actividad Agrícola Morales

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5 HA	Yuca	26.37%	Solo 93.6%	0.14	5-20 HA	Yuca	23.76%	Solo (85.6%)	2.27
	Café Castilla	22.75%				Café Castilla	21.49%		
	Café Caturra	16.78%	Acompañado (6.4%)			Café Caturra	16.53%		
	Caña Panelera	14.56%				Caña Panelera	15.78%		
	Plátano	7.13%				Platano	6.32%		
0.5-1 HA	Café Castilla	24.67%	Solo (93.7%)	0.35	20-50 HA	Yuca	22.57%	Solo (77.7%)	5.71
	Yuca	22.45%				Café Caturra	16.54%		
	Café Caturra	17.91%	Asociado (6.3%)			Caña Panelera	15.49%		
	Caña Panelera	14.39%				Café Castilla	14.17%		
	Plátano	6.66%				Platano	5.77%		
1-2 HA	Café Castilla	24.42%	Solo (92.4%)	0.67	50-100 HA	Yuca	41.03%	Solo (87.2%)	3.74
	Yuca	20.63%				Caña Pañelera	20.51%		
	Café Caturra	17.51%	Asociado (7.6%)			Café Castilla	12.82%		
	Caña Panelera	14.64%				Café Caturra	10.26%		
	Platano	8.92%				Platano	5.13%		
2-5 HA	Café Castilla	23.68%	Solo (88.8%)	0.97	100 HA	Frijol	33%	Solo (99.3%)	7.14
	Café Caturra	20.33%				Sabila	18.43%		
	Caña Panelera	17.06%	Asociado (11.2%)			Otro Permanente	16.78%		
	Yuca	16.17%				Canela	4.96%		
	Platano	7.10%				Oregano	3.43%		

Fuente 49Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No hay cambios en las UP pequeñas, situación que se mantienen en UPA medianas y grandes (5-100 Ha), pero que cambia en el tamaño más grande, los cultivos además de ser los principales también son los predominantes. El tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad, la cantidad incrementa según el tamaño. Las UP pequeñas no mantienen cultivos de consumo exclusivamente doméstico y que también cosa que se mantiene cuando observamos UP medianas y grandes.

Tabla 45 Actividad Pecuaria Morales

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	72.9%	5-20 HA	Otras Especies	47%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	15.3%		Búfalos; Equinos; Ovinos o Caprinos	30.2%
	Ganado Bovino	9.5%		Ganado Bovino	19.9%
0,5-1HA	Otras Especies	68.2%	20-50 HA	Otras Especies	34.8%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	20.5%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	34.8%
	Ganado Bovino	8.9%		Ganado Bovino	28.7%
1-2 HA	Otras Especies	64.1%	50-100 HA	Ganado Bovino	34.6%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	25%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	30.8%
	Ganado Bovino	8.9%		Otras Especies	30.8%
2-5 HA	Otras Especies	57.2%	100 HA	Ganado Bovino	33.3%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	30.4%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	33.3%
	Ganado Bovino	10.2%		Otras Especies	33.3%

Fuente 50Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas y medianas (0-20Ha) se concentra en animales de uso y consumo doméstico, la situación cambia cuando entramos a tamaños muy grandes (más 50 Ha) en los cuales disminuye la importancia de los animales de uso y consumo doméstico y se incrementa la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 46 Trabajo Morales

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	1550	1110	1,40	13%	978	63,10%	1723	1,11	12%
0.5-1 HA	1424	924	1,54	12%	805	56,53%	2484	1,74	18.9%
1-2 HA	2006	1282	1,56	17%	982	48,95%	3983	1,99	17.9%
2-5 HA	3271	1754	1,86	28%	1361	41,61%	6478	1,98	22%
5-20 HA	2735	1134	2,41	24%	944	34,52%	4806	1,76	22.3%
20-50 HA	440	179	2,46	4%	175	39,77%	996	2,26	22.3%
50-100 HA	66	27	2,44	1%	20	30,30%	50	0,76	14.8%
MAS DE 100 HA	58	18	3,22	1%	12	20,69%	140	2,41	16.7%
TOTAL	11550	6428	1,80	100%	5277	45,69%	20660	1,79	

Fuente 51Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo, frente a la cantidad promedio esta aumenta según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>20</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos que entre más pequeña la UP se utilizara en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar. Ahora cuando nos referimos a jornales, la cantidad se concentra en UP pequeñas, pero el porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente se hace más grande según aumenta el tamaño<sup>21</sup>. Frente al trabajo comunitario no hay una conclusión clara si bien entre mayor sea el tamaño menor será la utilización de trabajo colectivo, la menor participación en este rubro se ve en las UP más pequeñas.

<sup>20</sup> Sin embargo, creo que la utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 1.86 trabajadores permanentes y las UP grandes 3.22 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras.

<sup>21</sup> resultado que nos da pie para decir que, las UP grandes utilizan mayoritariamente el trabajo transitorio ya que es más rentable por la flexibilidad de este tipo de trabajo ya que se contratara solamente en épocas de cosecha y no todo el año

Tabla 47 Demografía Morales

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPA	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	2656	764	0,29	680	0,89	2546	3,74
2	2740	555	0,20	520	0,94	1925	3,70
3	4680	1432	0,31	1261	0,88	4894	3,88
4	6210	1253	0,20	1108	0,88	4339	3,92
5	3950	818	0,21	715	0,87	2798	3,91
6	557	135	0,24	113	0,84	434	3,84
7	61	16	0,26	13	0,81	58	4,46
8	1654	11	0,01	9	0,82	30	3,33

Fuente 52Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

En el tema demográfico vemos que no existe una tendencia definida frente al tamaño.

Tabla 48 Destino Final Producción Morales

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Venta a comercializadora	22.9%	5-20 Ha	Industria	23.4%
	Autoconsumo	22%		Comercializadora	20.3%
	Cooperativa	20.6%		Cooperativa	19%
0.5-1 Ha	Venta a comercializadora	22.7%	20-50 Ha	Industria	23.8%
	Autoconsumo	21.9%		Cooperativa	20.3%
	Cooperativa	21%		Comercializadora	18.4%
1-2 Ha	Comercializadora	23.9%	50-100 Ha	Industria	21.7%
	Autoconsumo	23%		Autoconsumo, Cooperativa, Plaza de mercado y Comercializadora	17.4%
	cooperativa	19.5%			
2-5 Ha	Comercializadora	23.2%	100Ha	Industria	38.1%
	Autoconsumo	21.7%		Cooperativa, Plaza de mercado y Comercializadora	14.3%
	Cooperativa	18.3%			

Fuente 53Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos tanto hacia al mercado como dentro de la misma UP, sin embargo, dentro de las UP a medida que aumenta el tamaño se va diversificando estos destinos abandonando el autoconsumo.

*Tabla 49 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Morales*

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	7.9%	8.8%	11.3%	9.8%
2	11.9%	13%	14.3%	12.7%
3	15%	15.4%	17.2%	32.4%
4	18.5%	21.7%	19%	52.9%
5	19%	22.2%	13.5%	55.7%
6	17.3%	20.1%	16.2%	40.2%
7	11.1%	25.9%	7.4%	25.9%
8	16.7%	33.3%	5.6%	27.8%

*Fuente 54Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Entre más grande sea la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habrá para el desarrollo de su actividad agropecuaria, frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda y que esta no se ve afectada por el acceso a la tierra. En torno a la asistencia técnica vemos que entre más grande la UP sea más probable será encontrar UP con asistencia técnica.

*Tabla 50 Usos Productivos Morales*

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	49.50%	0.08%	0.42%	21.27%	26.49%	0.24%	1.57%	0.44%
2	56.21%	0.13%	0.25%	26.26%	16.13%	0.15%	0.59%	0.28%
3	55.18%	0.19%	0.44%	26.90%	16.55%	0.15%	0.43%	0.16%
4	46.57%	0.16%	0.15%	29.35%	23.16%	0.07%	0.17%	0.37%
5	34.32%	0.30%	0.22%	30.41%	33.99%	0.04%	0.30%	0.43%
6	19.45%	0.02%	0.62%	31.08%	48.01%	0.07%	0.20%	0.56%
7	11.56%	0.25%	0.01%	28.11%	57.54%	0.62%	0.09%	1.82%
8	10.47%	0%	0.02%	11.31%	76.52%	0.65%	0.08%	0.95%

*Fuente 55Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve cada vez menos importante, en contra vía el uso en bosques se vuelve más importante, este resultado puede inferir que las UP pequeñas conservan los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria, en contravía las UP grandes dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Morales son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 5 Ha, no poseen pertenencia étnica y son dueños o adjudicatarios de sus UPA; su actividad agropecuaria se centra en la actividad mixta (agrícola y pecuaria) de tipo monocultivo, su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso igualmente del trabajo temporal (Jornales) y poco trabajo colectivo, por lo general se cuenta con menos de una vivienda, un hogar y entre 3-4 personas por UPA. Su producción se dirige hacia el mercado (Comercializadora y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo); esta se hace con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y poca asistencia técnica. Dedicar una gran parte de su UPA al uso agropecuario, pero también lo acompañan con uso en rastrojo y bosques naturales, además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## **PIENDAMO**

Este municipio cuenta con 8.730 unidades productivas, de las cuales 6.670(76.40%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 2.060 (23.59%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

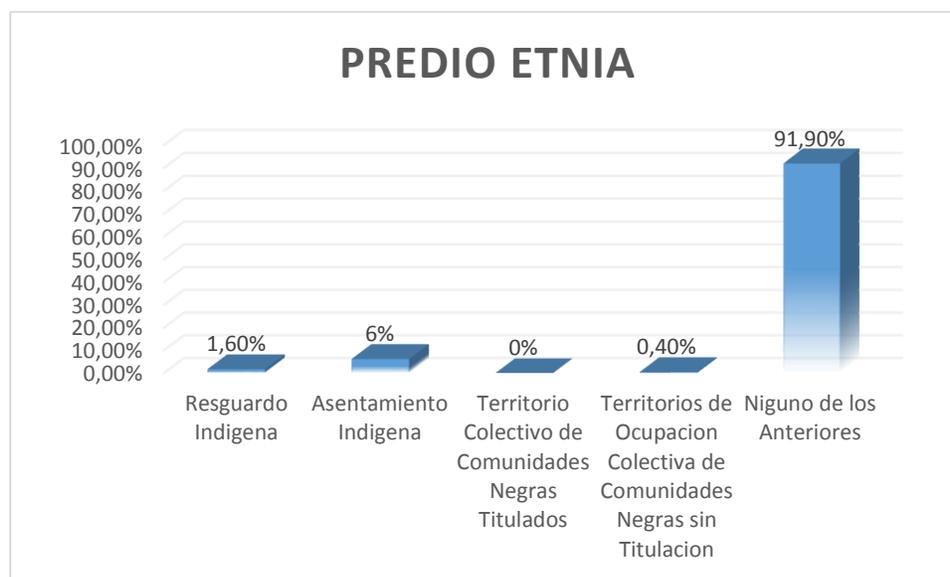
Tabla 51 Tierra Piendamó

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO PIENDAMO				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	3605	6779889	4%	41,29%
0.5 a 1 ha	1721	12355454	7%	19,71%
1 a 2 ha	1598	22740735	13%	18,30%
2 a 5 Ha	1246	38335737	22%	14,27%
5 a 20 Ha	505	44124015	25%	5,78%
20 a 50 ha	46	13013839	7%	0,53%
50 a 100 ha	7	4496962	3%	0,08%
más de 100 ha	2	33680302	19%	0,02%
	8730	175526933	100%	100,00%

Fuente 56Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

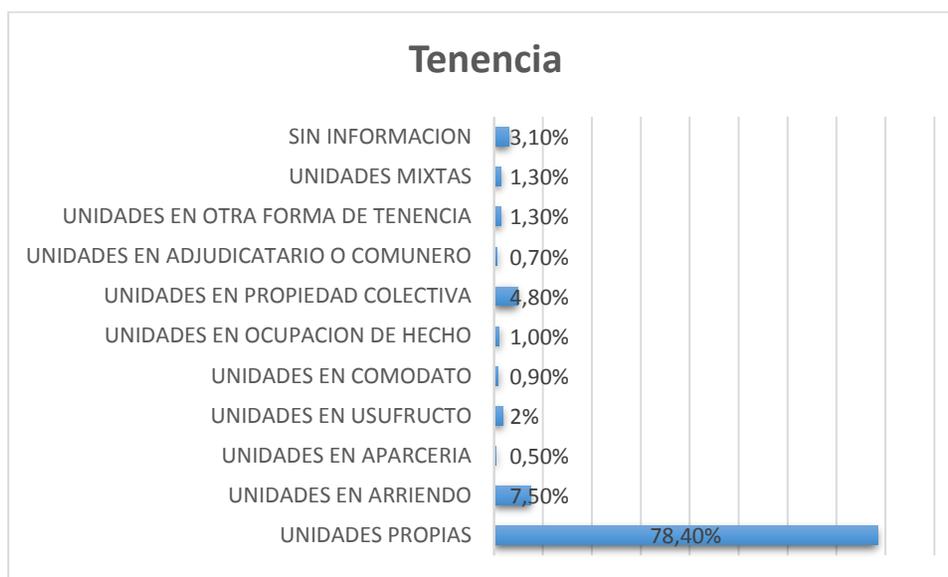
La distribución de la tierra productiva presenta un escenario de concentración en donde el 0,63% de las UP poseen el 29% del área productiva del municipio en contravía el 93,57% de las predio tiene el 46% del área productiva del municipio.

Ilustración 6 Predio Etnia Piendamó



Fuente 57Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Ilustración 7 Tenencia Piendamó



Fuente 58Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia una fuerte presencia de unidades sin tenencia étnica, acompañado de unidades propias.

Tabla 52 Unidades Productivas Piendamó

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	42.2%	5.6%	11.8%	40.4%
0.5-1 HA	45.4%	4.9%	15%	34.7%
1-2 HA	48.9%	4.1%	17.8%	29.2%
2-5 HA	43.2%	5.1%	24.3%	27.5%
5-20 HA	30.5%	7.4%	32.4%	29.7%
20-50 HA	31.7%	9.8%	43.9%	14.6%
50-100 HA	0%	14.3%	57.1%	28.6%
100 HA	0%	0%	100%	0%

Fuente 59Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización, se observa que el proceso agrícola predomina en los tamaños pequeños (0-5 Ha) a partir del cual el proceso mixto como el pecuario toman importancia, hay que resaltar que existe una pobre actividad pecuaria.

Tabla 53 Actividad Agrícola Piendamó

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5Ha	Café Castilla	27.67%	Solo	0.09	5-20 HA	Café Castilla	29.64%	Solo	5.44
	Platano	26.25%	89.8%			Platano	22.59%	81.9%	
	Café Caturra	8.75%	Asociado 10.2%			Café Caturra	8.66%	Asociado 18.1%	
	Café Variedad Colombia	5.66%				Café Variedad Colombia	6.34%		
	Café Borbon	5.59%				Pino	5%		
0.5-1 HA	Café Castilla	28.20%	Solo	0.48	20-50 HA	Café Castilla	32.19%	Solo	9.29
	Platano	26.10%	90.3%			Platano	15.07%	89.7%	
	Café Caturra	9.68%	Asociado 9.7%			Yuca	10.96%	Asociado 10.3%	
	Pino	5.76%				Pino	10.96%		
	Café Variedad Colombia	5.64%				Café Caturra	8.90%		
1-2 HA	Café Castilla	27.59%	Solo	0.94	50-100 HA	Café Castilla	31.25%	Solo	13.56
	Plátano	27.20%	88.9%			Platano	12.50%	100%	
	Café Caturra	9.54%	Asociado 11.1%			Granadilla	12.50%	Asociado 0%	
	Café Variedad Colombia	6.72%				Pino	12.50%		
	Pino	5.49%				Café Caturra	12.50%		
2-5 HA	Café Castilla	27.59%	Solo 87%	2.09	100 HA	Limonaria	19.15%	Solo	8.57
	Platano	25.95%	Asociado 13%			Paico	17.51%	98.7%	
	Café Caturra	10.07%				Flor de Jamaica	17.02%	Asociado 1.3%	
	Café Variedad Colombia	5.43%				Pino	8.35%		
	Pino	4.48%	Achiote			7.04%			

Fuente 60 Elaboración propia en base a los datos del censo agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos principales vemos que hay cambios en las UP pequeñas, situación que se mantienen en UPA medianas y grandes, a partir de los principales cultivos se puede ver una vocación cafetera y forestal en el municipio , el tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad, en contravía con la cantidad la cual incrementa según el tamaño; hay que mencionar que las UP pequeñas no mantienen cultivos de consumo exclusivamente doméstico y que también los cultivos además de ser los principales también son los predominantes.

Tabla 54 Actividad Pecuaria Piendamó

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	82.4%	5-20 HA	Otras Especies	52.6%
	Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	6.5%		Ganado Bovino	32.3%
	Ganado Bovino	6.1%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	11.5%
0,5-1HA	Otras Especies	72.2%	20-50 HA	Ganado Bovino	42.3%
	Ganado Bovino	16.2%		Otras Especies	38.5%
	Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	4.7%		Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	11.5%
1-2 HA	Otras Especies	75.8%	50-100 HA	Ganado Bovino, Otras Especies	37.5%
	Ganado Bovino	13.5%		Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	25%
	Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	8.1%			%
2-5 HA	Otras Especies	62.3%	100 HA	Ganado Bovino	50%
	Ganado Bovino	21.5%		Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	25%
	Búfalos, Equinos, Ovino o Caprinos	10.7%		Otras Especies	25%

Fuente 61Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas (0-5 Ha) se concentra en animales de uso y consumo doméstico, la situación cambia cuando entramos a tamaños medianos y grandes (más 5 Ha) en los cuales disminuye la importancia de los animales de uso y consumo doméstico y se incrementa la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 55 Trabajo Piendamó

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	2907	2016	1,44	25%	1746	60,06%	1210	0,42	3%
0.5-1 HA	2126	1509	1,41	19%	1131	53,20%	1213	0,57	5%
1-2 HA	2184	1469	1,49	19%	939	42,99%	1772	0,81	6%
2-5 HA	2135	1154	1,85	19%	812	38,03%	1822	0,85	6%
5-20 HA	1758	472	3,72	15%	326	18,54%	1294	0,74	2%
20-50 HA	245	41	5,98	2%	22	8,98%	157	0,64	2%
50-100 HA	47	7	6,71	0%	6	12,77%	28	0,60	0%
MAS DE 100 HA	4	2	2,00	0%	1	25,00%	2	0,50	0%
TOTAL	11406	6670	1,71	100%	4983	43,69%	7498	0,66	

Fuente 62Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo, frente a la cantidad promedio esta aumenta según aumenta la cantidad de tierra<sup>22</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos que entre más pequeña la UP se utilizara en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar. Ahora cuando nos referimos a jornales vemos que la cantidad se concentra en UP pequeñas, pero el porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente se hace más grande según aumenta el tamaño de la UP<sup>23</sup>. Frente al trabajo comunitario no hay una conclusión clara si bien entre mayor sea el tamaño menor será la utilización de trabajo colectivo, en general el uso del trabajo colectivo es poco.

<sup>22</sup> sin embargo creo que la utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 1,85 trabajadores permanentes y las UP grandes 6,71 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras.

<sup>23</sup> Resultado que nos da para decir que, las UP grandes utilizan mayoritariamente el trabajo transitorio ya que es más rentable, opción que no tienen las UP pequeñas ya que al tener un gran porcentaje de esta fuerza de trabajo vinculada al hogar no gozara de la flexibilidad del empleo asalariado.

Tabla 56 Demografía Piendamó

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPAS Y UPNAS	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	3605	2648	0,73	1841	0,70	6332	3,44
2	1721	970	0,56	739	0,76	2557	3,46
3	1598	918	0,57	714	0,78	2531	3,54
4	1246	806	0,65	628	0,78	2299	3,66
5	505	346	0,69	250	0,72	881	3,52
6	46	49	1,07	28	0,57	98	3,50
7	7	6	0,86	5	0,83	9	1,80
8	2	3	1,50	2	0,67	10	5,00

Fuente 63Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

En el tema demográfico vemos que cuando el tamaño cambia no existe una relación con las viviendas, hogares y personas.

Tabla 57 Destino Final Producción Piendamó

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Cooperativa	30.5%	5-20 Ha	Cooperativa	28.5%
	Comercializadora	20.5%		Comercializadora	21.2%
	Autoconsumo	19.2%		Plaza de Mercado	19.7%
0.5-1 Ha	Cooperativa	28.3%	20-50 Ha	Cooperativa	30.4%
	Autoconsumo	20.7%		Comercializadora	21.7%
	Comercializadora	20.2%		Plaza de Mercado	19.6%
1-2 Ha	Cooperativa	27.4%	50-100 Ha	Cooperativa, Comercializadora	25%
	Comercializadora	20.3%		Plaza de Mercado	16.7%
	Autoconsumo	19.8%			
2-5 Ha	Cooperativa	28.4%	100Ha	Cooperativa, Plaza de Mercado, Comercializadora e Industria	16.7%
	Comercializadora	20%			
	Autoconsumo	19.7%			

Fuente 64Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destino en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos dentro de la misma UP, sin embargo dentro de las UP a medida que aumenta el tamaño se va ampliando estos destinos abandonando el autoconsumo con una mayor conexión al mercado por parte de las UP medianas y grandes.

*Tabla 58 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Piendamó*

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	17.9%	4.7%	12.1%	7.3%
2	20.5%	6.2%	16.2%	43.6%
3	25.9%	7.6%	15.6%	62.3%
4	32.1%	13.3%	17.7%	66.2%
5	38.6%	24.4%	20.3%	63.8%
6	51.2%	36.6%	14.6%	78%
7	57.1%	42.9%	0%	57.1%
8	100%	100%	0%	100%

*Fuente 65 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Entre más grande sea la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habrá para el desarrollo de su actividad productiva, frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda, y es interesante observar que los tamaños más grandes (>50 Ha) no solicitan crédito. En torno a la asistencia técnica vemos que entre más grande sea la UP más probable será encontrar asistencia técnica.

*Tabla 59 Usos Productivos Piendamó*

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	63.78%	0.08%	0.99%	27.05%	4.89%	0.75%	2.14%	0.32%
2	67.58%	0.02%	0.73%	21.92%	8.53%	0.54%	0.32%	0.36%
3	74.44%	0.04%	0.53%	19.52%	4.85%	0.25%	0.35%	0.02%
4	72.85%	0.01%	0.43%	18.58%	7.44%	0.22%	0.22%	0.25%
5	68.98%	0.03%	0.32%	19.99%	10.15%	0.14%	0.15%	0.24%
6	74.98%	0.02%	2.56%	15.92%	5.22%	0.65%	0.05%	0.60%
7	65.24%	0%	0.02%	12.49%	21.87%	0.07%	0.01%	0.30%
8	99.49%	0%	0.01%	0.39%	0.08%	0%	0%	0%

*Fuente 66Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve cada vez más importante, en contra vía el uso en rastrojo se vuelve menos importante llegando a esta muy cerca de 0%, este resultado puede inferir que en las UP pequeñas destinan un gran porcentaje a rastrojos disminuyendo su vocación agropecuaria, en contravía las UP grandes tienen vastas extensiones de cultivos en detrimento de rastrojos y bosques, dejando en claro su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Piendamó son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 2 Ha, no poseen pertenencia étnica y son dueños de sus UPA; su actividad agropecuaria se centra en la actividad agrícola de tipo monocultivo, enfocada a diferentes tipos de café, su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso en un pequeño porcentaje del trabajo temporal (Jornales) y poco trabajo colectivo, por lo general se cuenta con menos de una vivienda, un hogar y 3 personas por UPA, su producción se dirige hacia el mercado (Comercializadora y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo); esta se hace con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y poca asistencia técnica; dedican una gran parte de su UPA al uso agropecuario acompañándolo con uso en rastrojo.

## **POPAYAN**

Este municipio cuenta con 9.560 unidades productivas, de las cuales 5.420(56.69%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 4.140(43.30%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

Tabla 60 Tierra Popayán

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO MORALES				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	2953	10106582	3%	30,89%
0.5 a 1 ha	2703	18076024	5%	28,27%
1 a 2 ha	1380	19488273	5%	14,44%
2 a 5 Ha	1233	39325287	10%	12,90%
5 a 20 Ha	1056	97564561	24%	11,05%
20 a 50 ha	177	54134702	14%	1,85%
50 a 100 ha	33	22276285	6%	0,35%
más de 100 ha	25	138606028	35%	0,26%
	9560	399577742	100%	100,00%

Fuente 67 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

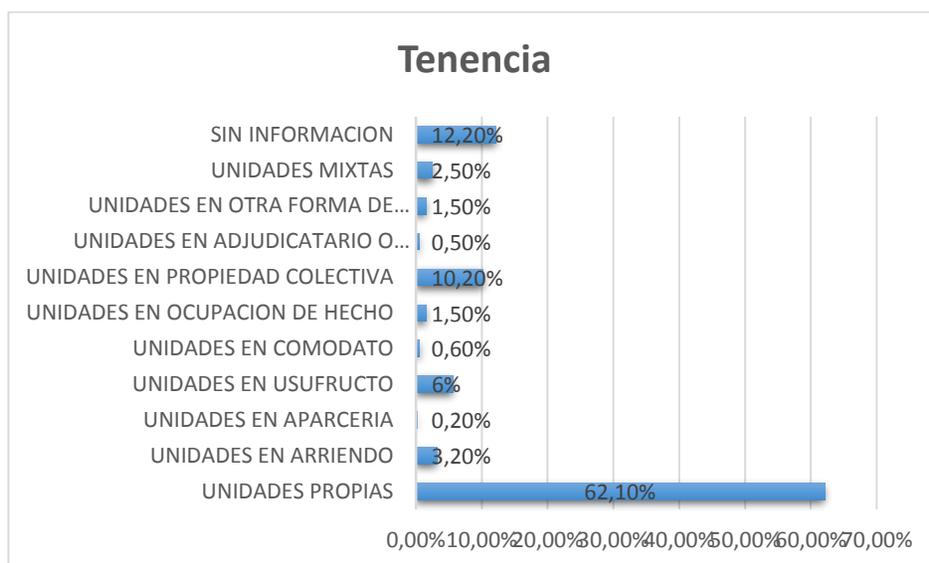
La distribución de la tierra productiva en el municipio de POPAYAN es desigual, se presenta un escenario de concentración de la tierra en donde el 2,46% de las UP poseen el 55% del área productiva del municipio en contravía el 86,5% del predio tiene el 23% del área productiva del municipio, situación que es preocupante pero no muy alarmante en comparación con otros municipios.

Ilustración 8 Predio Etnia Popayán



Fuente 68 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Ilustración 9 Tenencia Popayán



Fuente 69Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia una fuerte presencia de unidades productivas sin pertenencia étnica, acompañado de unidades con tenencia propia.

Tabla 61 Unidades Productivas Popayán

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	55.3%	10.5%	23.2%	11%
0.5-1 HA	62.7%	8.8%	19.2%	9.3%
1-2 HA	49.7%	10.3%	30.2%	9.8%
2-5 HA	39.4%	18%	32%	10.6%
5-20 HA	23.5%	26.6%	34.8%	15.1%
20-50 HA	14.1%	35%	34.4%	16.6%
50-100 HA	21.4%	42.9%	28.6%	7.1%
100 HA	16%	40%	28%	16%

Fuente 70Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización, por el contrario, se observa un proceso mixto que se mantiene. A medida que esta se hace más grande existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 62 Actividad Agrícola Popayán

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5 HA	Cipres	12.22%	Solo 74.6%	0.14	5-20 HA	Yuca	10.79%	Solo 83.7 %	3.76
	Platano	11.89%				Mora Andina	9.40%		
	Café Castilla	11.65%	Asociado 25.4%			Ciprés	8.51%	Asociado 16.3 %	
	Yuca	11.22%				Café Castilla	8.26%		
	Otro Permanente	10.92%				Plátano	5.35%		
0.5-1 HA	Yuca	15.30%	Solo 73.3%	0.66	20-50 HA	Mora Andina	11.62%	Solo 89.1%	5.71
	Otro Permanente	12.69%				Pino	11.45%		
	Café Castilla	10.13%	Asociado 26.7%			Yuca	9.60%	Asociado 10.9%	
	Platano	9.39%				Cipres	9.09%		
	Cipres	7.61%				Otro Permanente	7.24%		
1-2 HA	Café Castilla	14.42%	Solo 79.1%	1.07	50-100 HA	Lulo	17.45%	Solo 98%	4.64
	Yuca	11.80%				Pino	17.11%		
	Platano	9.54%	Asociado 20.9%			Yuca	16.44%	Asociado 2 %	
	Cipres	9.39%				Otro Permanente	11.07%		
	Otro Permanente	9.24%				Fique	9.40%		
2-5 HA	Café Castilla	11.92%	Solo 84.6%	1.88	100 HA	Pino	29.79%	Solo 99.4%	7.54
	Yuca	11.87%				Ciprés	12.59%		
	Cipres	9.23%	Asociado 15.4%			Eucalipto	9.90%	Asociado 0.6%	
	Platano	6.55%				Romero	5.35%		
	Caña Panelera	6.07%				Papas	4.70%		

Fuente 71 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos principales vemos que no hay cambios en las UP pequeñas, situación que cambia en UPA medianas y grandes (>50 Ha), en las cuales se presenta mayor diversidad de cultivos y a medida que aumenta el tamaño se hace más importante los cultivos forestales, cabe anotar que en las UPA pequeñas, medianas y grandes no mantienen cultivos de consumo doméstico y que también los cultivos además de ser los principales también son los predominantes.

Tabla 63 Actividad Pecuaria Popayán

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	69.3%	5-20 HA	Ganado Bovino	51.2%
	Ganado Bovino	16.9%		Otras Especies	28.1%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	6.2%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	18.2%
0,5-1HA	Otras Especies	52.9%	20-50 HA	Ganado Bovino	49.5%
	Ganado Bovino	30.7%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	26.4%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	9.3%		Otras Especies	21.4%
1-2 HA	Otras Especies	44.5%	50-100 HA	Ganado Bovino	43.3%
	Ganado Bovino	35.5%		Otras Especies	33.3%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	15.2%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	16.7%
2-5 HA	Ganado Bovino	46.4%	100 HA	Ganado Bovino	56.3%
	Otras Especies	34.6%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	31.3%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	15.1%		Otras Especies	12.5%

Fuente 72Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas y medianas (0-20Ha) se concentra en animales de uso y consumo doméstico, la situación cambia cuando entramos a tamaños muy grandes (> 50 Ha) en los cuales disminuye la importancia de estos y se incrementa la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 64 Trabajo Popayán

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	2291	1481	1,55	22%	1502	65,56%	1302	0,57	7%
0.5-1 HA	1536	989	1,55	15%	920	59,90%	1331	0,87	7%
1-2 HA	1474	845	1,74	14%	763	51,76%	1647	1,12	10%
2-5 HA	1867	923	2,02	18%	876	46,92%	1781	0,95	10%
5-20 HA	2297	966	2,38	22%	921	40,10%	1915	0,83	10%
20-50 HA	388	163	2,38	4%	151	38,92%	466	1,20	6%
50-100 HA	254	28	9,07	2%	22	8,66%	72	0,28	4%
MAS DE 100 HA	132	25	5,28	1%	16	12,12%	10	0,08	8%
TOTAL	10239	5420	1,89	100%	5171	50,50%	8524	0,83	

Fuente 73Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo, frente a la cantidad promedio esta aumenta según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>24</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos un resultado esperado, entre más pequeña la UP se utilizará en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar. Ahora cuando nos referimos a jornales vemos un resultado parecido al trabajo permanente, al hablar de cantidad esta se concentra en UP pequeñas, pero frente al porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente no existe una relación clara ya que si bien esperábamos que entre más grande sea la UP más jornales se contrataran por trabajador permanente, este resultado no se da, teniendo el porcentaje bajo en los tamaños más altos, situación que nos da para decir que las UP grandes no utilizan gran cantidad de fuerza de trabajo de ningún tipo, resultado que podría estar sustentado por la importancia de cultivos de tipo forestal que desarrollan esta UPA.

<sup>24</sup> La utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 2,02 trabajadores permanentes y las UP grandes 9,07 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras

Tabla 65 Demografía Popayán

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPAS Y UPNAS	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	2953	2680	0,91	2572	0,96	9281	3,61
2	2703	2462	0,91	2177	0,88	7639	3,51
3	1380	1222	0,89	998	0,82	3493	3,50
4	1233	1034	0,84	896	0,87	3104	3,46
5	1056	911	0,86	820	0,90	2788	3,40
6	177	169	0,95	151	0,89	540	3,58
7	33	30	0,91	28	0,93	88	3,14
8	25	19	0,76	16	0,84	55	3,44

Fuente 74Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando el tamaño cambia, no se sigue un patrón en viviendas, hogares y personas; es decir que la familia en las zonas rurales no está definida por el acceso o no a la tierra.

Tabla 66 Destino Final Producción Popayán

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Cooperativa	23.9%	5-20 Ha	Cooperativa	21%
	Autoconsumo	20.2%		Comercializadora	18.7%
	Comercializadora	19.2%		Industria	18.4%
0.5-1 Ha	Comercializadora	24.4%	20-50 Ha	Industria	22.7%
	Cooperativa	20.5%		Cooperativa	18.9%
	Autoconsumo	20.1%		Comercializadora	18.5%
1-2 Ha	Cooperativa	23.4%	50-100 Ha	Plaza de Mercado, Comercializadora y Cooperativa	21.6%
	Autoconsumo	19.2%			%
	Comercializadora	18.6%			
2-5 Ha	Cooperativa	24.3%	100Ha	Industria	31.4%
	Industria	20.2%		Cooperativa	17.1%
	Comercializadora	17%		Autoconsumo, Plaza de Mercado y Comercializadora	14.3%

Fuente 75Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos dentro de la misma UP al tiempo que se tiene una conexión con el mercado de forma directa o indirecta, sin embargo, dentro de las UP a medida que aumenta el tamaño se va ampliando estos destinos abandonando el autoconsumo.

*Tabla 67 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Popayán*

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	12.6%	9.6%	10.9%	17.8%
2	10.3%	11.9%	12.1%	34.6%
3	16.3%	15.5%	20.4%	64.5%
4	16.8%	17.7%	16.7%	58.2%
5	18.8%	17.5%	14.5%	45.4%
6	20.9%	27%	11.7%	41.1%
7	28.6%	39.3%	17.9%	50%
8	28%	36%	12%	52%

*Fuente 76Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Entre más grande sea la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habrá para el desarrollo de su actividad productiva. Frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda. La asistencia técnica aumenta entre más grande es la UP esto indica una mayor accesibilidad a la asistencia técnica por parte de estas UP.

*Tabla 68 Usos Productivos Popayán*

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	82.44%	0.28%	1.52%	6.92%	3.36%	1.39%	3.61%	0.49%
2	86.46%	0.01%	0.75%	6.24%	4.55%	0.76%	0.95%	0.29%
3	83.66%	0.15%	0.91%	6.92%	6.52%	0.32%	0.90%	0.61%
4	76.23%	0.03%	0.95%	8.69%	12.57%	0.53%	0.40%	0.60%
5	66.68%	0.04%	1.28%	9.36%	20.46%	0.54%	0.61%	1.02%
6	61.10%	0%	0.67%	13.60%	22.31%	0.58%	0.70%	1.04%
7	72.39%	0%	0.59%	6.90%	17.39%	1.25%	1.19%	0.29%
8	56.51%	0%	4.24%	9.49%	24.71%	1.75%	0.36%	2.94%

*Fuente 77Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve cada vez menos importante pero sin dejar de ser el predominante, en contra vía el uso en bosques se vuelve más importante, este resultado nos indica que en el municipio de POPAYAN las unidades productivas pequeñas tiene una vocación agropecuaria en la cual no hay mucha diversidad en los usos dentro de la UP, con respecto a las UPA medianas y grandes podemos decir que estas tiene igualmente una vocación netamente agropecuaria pero que si dejan una cantidad importante de su territorio para bosques naturales.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Popayán son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 2 Ha, no poseen pertenencia étnica y son dueños de sus UPA; su actividad agropecuaria se centra en la actividad agrícola de tipo monocultivo, en el cual sobre sale el café castilla , su actividad pecuaria se centra en animales para uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso en buena parte del trabajo temporal (Jornales) pero no del trabajo colectivo, por lo general se cuenta con menos de una vivienda, un hogar y 3 personas por UPA, su producción se dirige hacia el mercado (Comercializadora y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo) ; esta producción agropecuaria se hace con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y una relativa buena asistencia técnica; dedican una gran parte de su UPA al uso agropecuario pero también lo acompañan con uso en rastrojo y bosques naturales.

## **SILVIA**

Este municipio cuenta con 8.662 unidades productivas, de las cuales 8.213(94.81%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 449 (5.18%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA), las UPA cuentan con 21.900 cultivos, que se distribuyen así:

Tabla 69 Tierra Silvia

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO SILVIA				
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	6289	9618434	1%	72,60%
0.5 a 1 ha	1064	7467190	1%	12,28%
1 a 2 ha	669	9375347	1%	7,72%
2 a 5 Ha	363	10709374	2%	4,19%
5 a 20 Ha	164	14229729	2%	1,89%
20 a 50 ha	40	13006248	2%	0,46%
50 a 100 ha	28	20056146	3%	0,32%
más de 100 ha	45	575901688	87%	0,52%
	8662	660364156	100%	100,00%

Fuente 78Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La distribución de la tierra productiva presenta un escenario de alta concentración, en donde el 1,3% de las UP poseen el 92% del área productiva del municipio en contravía el 96,79% de los predio tiene solamente el 5% del área productiva del municipio, situación que por sí misma es preocupante.

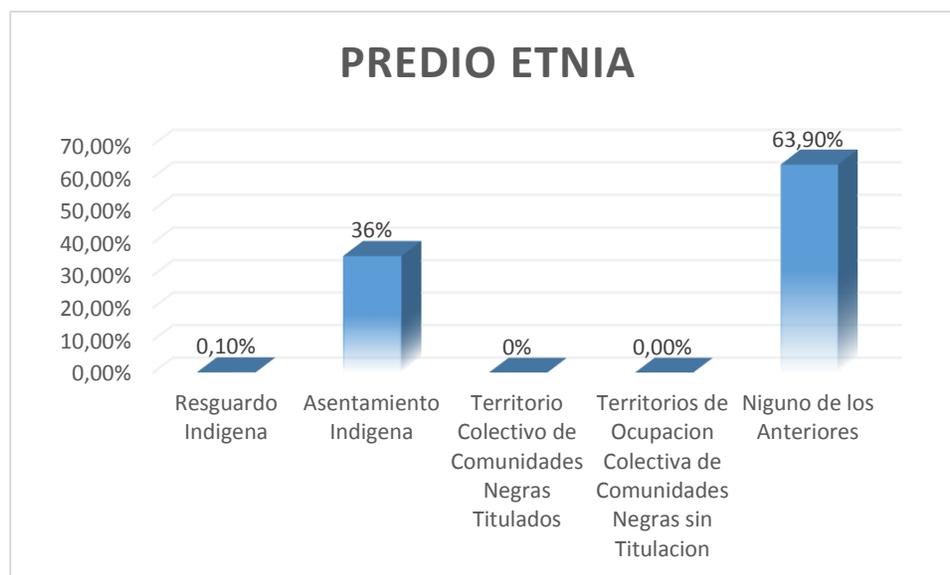
Tabla 70 Unidades Productivas Silvia

UPAS Y UPNAS				
TAMAÑO	UPA	UPNA	CULTIVOS	CULTIVOS PROMEDIO
0-0.5 Ha	5873	416	13952	2,37
05-1 HA	1060	4	2825	2,66
1-2 HA	661	8	1705	2,57
2-5 HA	357	6	839	2,35
5-20 HA	158	6	463	2,93
20-50 HA	40	0	94	2,35
50-100 HA	19	9	64	3,36
100 HA	45	0	1958	43,51
TOTAL	8.662		21.900	2,52

Fuente 79Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

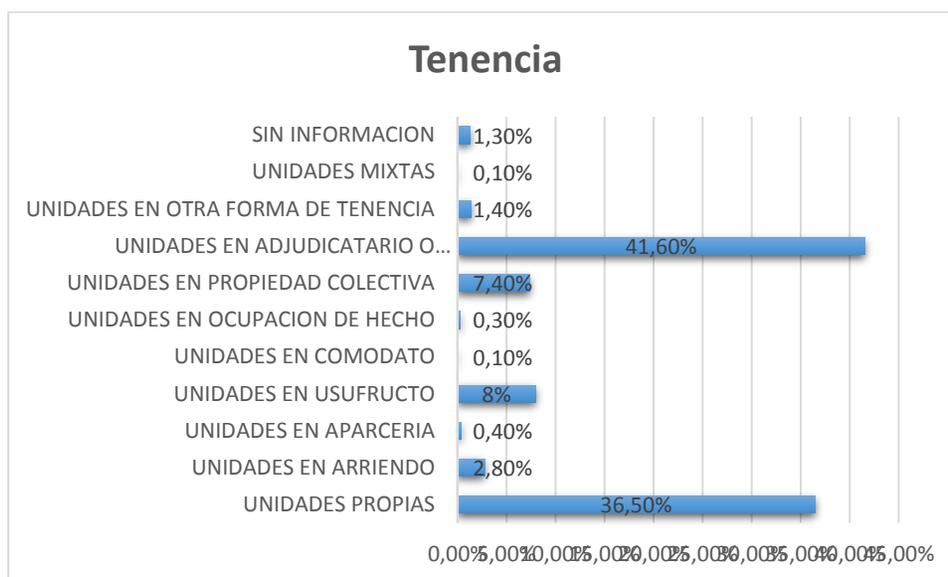
Entre más grande es la UP más cultivos promedio encontramos, sin embargo, no hay gran diferencia entre los cultivos pequeños, medianos y grandes. Solo aumenta de forma exponencial a partir de más de 100 Ha, situación que podría traducirse como una prueba de la existencia de cierta diversidad dentro de las UPA con respecto a los cultivos y refuerza la idea de que las UPA combinan diversas formas de producción.

*Ilustración 10 Predio Etnia Silvia*



*Fuente 80Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Ilustración 11 Tenencia Silvia



Fuente 81 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Se evidencia una fuerte presencia de unidades productivas indígenas, sin embargo, en estas unidades predomina la forma de tenencia adjudicatario y propia.

Ilustración 12 Unidades Productivas Silvia

TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	18.5%	14.1%	40.2%	27.2%
0.5-1 HA	10.8%	22.6%	46.9%	19.7%
1-2 HA	11.2%	21.5%	48.1%	19.2%
2-5 HA	10.1%	26.1%	45.4%	18.5%
5-20 HA	11.4%	22.8%	42.4%	23.4%
20-50 HA	15%	15%	32.5%	37.5%
50-100 HA	15.8%	21.1%	42.1%	21.1%
100 HA	11.1%	33.3%	37.8%	17.8%

Fuente 82 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización, por el contrario se observa un proceso mixto que predomina, sin embargo, las decisiones sobre que producir si están influenciadas por el tamaño, ya que a medida que esta se hace más grande existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 71 Actividad Agrícola Silvia

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO DE CULTIVO	CANTIDAD PROMEDIO
0-0.5 HA	Otro Permanente	19.46%	Solo 68.6%	0.16	5-20 HA	Papas	25.05%	Solo 88.1%	5.09
	Papas	16.79%				Otro Permanente	11.45%		
	Maíz Blanco	14.38%	Asociado 31.4%			Caña Panelera	9.72%		
	Huerta Casera	7.10%				Maíz Blanco	7.99%		
	Cebolla Cabezona	6.83%				Yuca	6.91%		
0.5-1 HA	Papas	17.20%	Solo 78.9 %	0.43	20-50 HA	Otro Permanente	12.77%	Solo 85.1%	1.73
	Otro Permanente	16.64%				Papas	10.64%		
	Maíz Blanco	13.52%	Asociado 21.1 %			Ulluco	8.51%		
	Frijol	7.61%				Frijol	7.45%		
	Huerta Casera	5.81%				Aliso-Cerezo-Abedul	7.45%		
1-2 HA	Papas	17.95%	Solo 81.1%	0.88	50-100 HA	Maíz Blanco	15.63%	Solo 71.9 %	2.58
	Otro Permanente	14.55%				Papas	15.63%		
	Maíz Blanco	10.85%	Asociado 18.9 %			Otro Permanente	12.50%		
	Frijol	6.22%				Yuca	9.38%		
	Ulluco	5.51%				Frijol	9.38%		
2-5 HA	Papas	16.69%	Solo 83.9%	1.34	8	Guandul	20.99%	Solo 97.8%	6.25
	Otro Permanente	12.04%				Papas	19.92%		
	Maíz Blanco	10.25%	Asociado 16.1%			Ulluco	15.27%		
	Caña Panelera	9.18%				Cilantro Cimarrón	14.81%		
	Ulluco	7.99%				Arracacha	5.06%		

Fuente 83 Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos principales vemos que hay pocos cambios en las UP pequeñas, situación que se mantienen en UPA medianas (5-20 Ha), pero que cambia en los tamaños más grande (>20 Ha). El tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad predominado el cultivo solo, mientras se hace más grande la UP el porcentaje de cultivo asociado se reduce drásticamente. La cantidad incrementa según el tamaño. Las UP pequeñas mantienen cultivos de consumo exclusivamente doméstico y los cultivos además de ser los principales también son los predominantes.

Tabla 72 Actividad Pecuaria Silvia

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	43.8%	5-20 HA	Ganado Bovino	37.4%
	Ganado Bovino	34.3%		Otras Especies	28.9%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	18.1%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	23.7%
0,5-1HA	Ganado Bovino	38.3%	20-50 HA	Ganado Bovino	42.1%
	Otras Especies	35.3%		Otras Especies	28.9%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	24.2%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	23.7%
1-2 HA	Ganado Bovino	41%	50-100 HA	Ganado Bovino	40%
	Otras Especies	33.2%		Otras Especies	30%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	23.3%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	25%
2-5 HA	Ganado Bovino	40.5%	100 HA	Ganado Bovino	38.5%
	Otras Especies	31.9%		Otras Especies	36.5%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	25.6%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	19.2%

Fuente 84Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas, medianas y grandes se mantiene casi invariable, a medida que la UP se hace más grande su actividad pecuaria se concentra en la ganadería, sin embargo, en todos los tamaños se mantiene los animales de uso y consumo doméstico.

Tabla 73 Trabajo Silvia

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	14624	5873	2,49	68%	7876	53,86%	6638	0,45	22%
0.5-1 HA	2851	1060	2,69	13%	1680	58,93%	2481	0,87	27%
1-2 HA	1823	661	2,76	9%	971	53,26%	1391	0,76	22%
2-5 HA	1233	357	3,45	6%	489	39,66%	1317	1,07	22%
5-20 HA	503	158	3,18	2%	208	41,35%	679	1,35	29%
20-50 HA	146	40	3,65	1%	46	31,51%	728	4,99	28%
50-100 HA	98	19	5,16	0%	31	31,63%	48	0,49	21%
MAS DE 100 HA	113	45	2,51	1%	63	55,75%	148	1,31	16%
TOTAL	21391	6428	3,33	100%	11364	53,13%	13430	0,63	

Fuente 85Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Las UP pequeñas concentran la mayoría de la fuerza de trabajo a pesar de su tamaño, la cantidad promedio de trabajo aumenta según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>25</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos un resultado no esperado, si bien esperábamos que entre más pequeña la UP se utilizara en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar, cosa que sucede parcialmente ya que vemos también una alta utilización de este tipo de trabajo por UP grandes, situación que podría explicarse por la actividad ganadera predominante la cual no demanda una gran cantidad de mano de obra. Ahora cuando nos referimos a jornales vemos que la cantidad se concentra en UP pequeñas, pero el porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente se hace más grande entre más grande sea la UP, sin embargo, cabe destacar que la utilización de jornales por parte de las UP grandes no se diferencia mucho de UP medianas y pequeñas. Las UP grandes, medianas y pequeñas utilizan trabajo transitorio en una pequeña proporción ya que predomina el trabajo permanente y de tipo familiar sustentado probablemente por la actividad

<sup>25</sup> La utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 3.45 trabajadores permanentes y las UP grandes 5.16 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras.

ganadera. Frente al trabajo comunitario no hay una conclusión clara, ya que se ve una utilización de este tipo de trabajo en todas las UP en casi la misma proporción.

*Tabla 74 Demografía Silvia*

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPA	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	5873	4268	0,73	3885	0,91	16902	4,35
2	1060	830	0,78	790	0,95	3395	4,30
3	661	499	0,75	474	0,95	1909	4,03
4	357	269	0,75	230	0,86	979	4,26
5	158	124	0,78	110	0,89	428	3,89
6	40	277	6,93	21	0,08	94	4,48
7	19	24	1,26	18	0,75	91	5,06
8	45	32	0,71	32	1,00	141	4,41

*Fuente 86Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Cuando el tamaño aumenta también lo hacen las viviendas, pero lo hogares y las personas se mantiene.

*Tabla 75 Destino Final Producción Silvia*

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Autoconsumo	57.2%	5-20 Ha	Autoconsumo	41.2%
	Intercambio o Trueque	28%		Comercializadora	13.9%
	Comercializadora	4.6%		Industria	13.9%
0.5-1 Ha	Autoconsumo	54.3%	20-50 Ha	Autoconsumo	28.9%
	Intercambio o Trueque	18.5%		Intercambio o Trueque	24.4%
	Comercializadora	9.8%		Industria	13.3%
1-2 Ha	Autoconsumo	47.9%	50-100 Ha	Autoconsumo	50%
	Intercambio o Trueque	15.3%		Intercambio o Trueque	22.7%
	Comercializadora	13%		Central de Abastos, Industria	9.1%
2-5 Ha	Autoconsumo	43.1%	100Ha	Autoconsumo	36%
	Comercializadora	14.9%		Intercambio o Trueque	20%
	Intercambio o Trueque	11.7%		Comercializadora	12%

Fuente 87Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas, medianas y grandes (0-100Ha) van dirigidos dentro de la misma UP o dentro de la comunidad, manteniendo un destino principal que los conecta de forma directa o indirecta al mercado, posiblemente esto se puede explicar por el alto porcentaje de UP étnicas.

Tabla 76Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Silvia

MAQUINARIA,CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	4.4%	4.9%	8.7%	6.5%
2	9.7%	6.9%	13.2%	11.7%
3	12.9%	7.1%	17.9%	15.7%
4	13.7%	7%	17.4%	17.6%
5	13.9%	7%	10.1%	12.7%
6	7.5%	12.5%	2.5%	20%
7	0%	0%	21.1%	15.8%
8	4.4%	8.9%	15.6%	15.6%

Fuente 88Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La poca disponibilidad de maquinaria e infraestructura ataca a todas las UP por igual, si bien hay que reconocer que no será la misma situación tener poca maquinaria e infraestructura acompañado con poco acceso a la tierra y la misma situación con mucho acceso a la tierra. Frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda. La asistencia técnica entre más grande sea la UP más probable será encontrar asistencia técnica, sin embargo, de manera general se tiene poco acceso a la asistencia técnica.

Tabla 77 Usos Productivos Silvia

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	69.11%	0.21%	0.28%	9.61%	18.74%	0.52%	1.38%	0.14%
2	66.12%	0.07%	0.11%	10.03%	22.77%	0.08%	0.45%	0.37%
3	64.79%	0.07%	0.11%	10.28%	24.24%	0.05%	0.12%	0.33%
4	56.17%	0.09%	0.09%	9.02%	33.70%	0.08%	0.31%	0.54%
5	42.48%	0.14%	0.14%	7.83%	49.03%	0%	0.04%	0.34%
6	18.56%	0%	0.11%	5.17%	75.63%	0.02%	0.08%	0.44%
7	3.76%	0.03%	0.26%	3.41%	92.19%	0%	0.19%	0.15%
8	5.02%	0%	0.06%	2.17%	92.58%	0.01%	0.08%	0.08%

Fuente 89Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve menos importante, en contravía el uso en bosques, este resultado puede inferir que en las UP pequeñas aún conservan en un gran porcentaje los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria, en contravía las UP grandes poseen grandes extensiones de bosques naturales, pero dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Silvia son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 2 Ha, no poseen pertenencia étnica y tiene las UP en adjudicatario. Su actividad agropecuaria se centra en la actividad mixta (agrícola y pecuaria) de tipo monocultivo, su actividad pecuaria se centra en animales para uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, siendo este compuesto en un alto porcentaje por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso igualmente del trabajo temporal (Jornales), por lo general se cuenta con menos de una vivienda, un hogar y 4 personas por UPA. Su producción se dirige hacia el mercado (Comercializadora) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo, Intercambio o Trueque), esta se hace con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y poca asistencia técnica. Dedicar una gran parte de su UPA al uso agropecuario acompañándolo con uso en bosques naturales y rastrojos, además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## TOTORO

Este municipio cuenta con 5.176 unidades productivas, de las cuales 4.151(80.19%) se consideran unidades productivas agropecuarias (UPA) y 1.025 (19.80%) que se consideran unidades productivas no agropecuarias (UPNA).

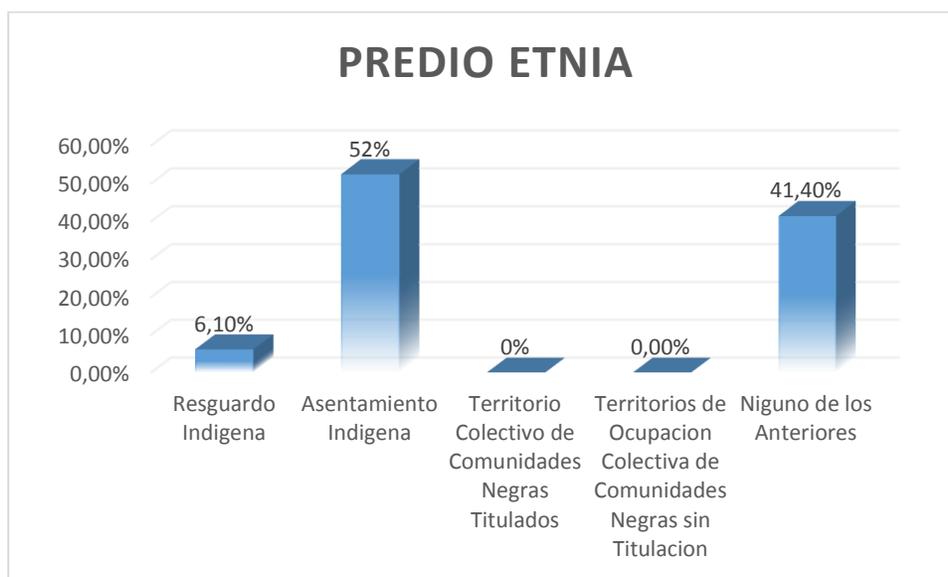
*Tabla 78 Tierra Totoró*

DISTRIBUCION DE LA TIERRA MUNICIPIO TOTORO						
Tamaño	Cantidad de UPA	Área M2	Área total del municipio	HA	KM2	porcentaje de predios
0 a 0.5 ha	1311	3826055	1,1%	382,6055	3,826055	25,3%
0.5 a 1 ha	891	5974772	1,7%	597,4772	5,974772	17,2%
1 a 2 ha	810	11468754	3,2%	1146,8754	11,468754	15,6%
2 a 5 Ha	1044	33766824	9,4%	3376,6824	33,766824	20,2%
5 a 20 Ha	926	83927798	23,3%	8392,7798	83,927798	17,9%
20 a 50 ha	132	38449003	10,7%	3844,9003	38,449003	2,6%
50 a 100 ha	42	27168296	7,5%	2716,8296	27,168296	0,8%
más de 100 ha	20	155395236	43,2%	15539,5236	155,395236	0,4%
	5176	359976738	100,0%	35997,6738	359,976738	100,0%

*Fuente 90Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

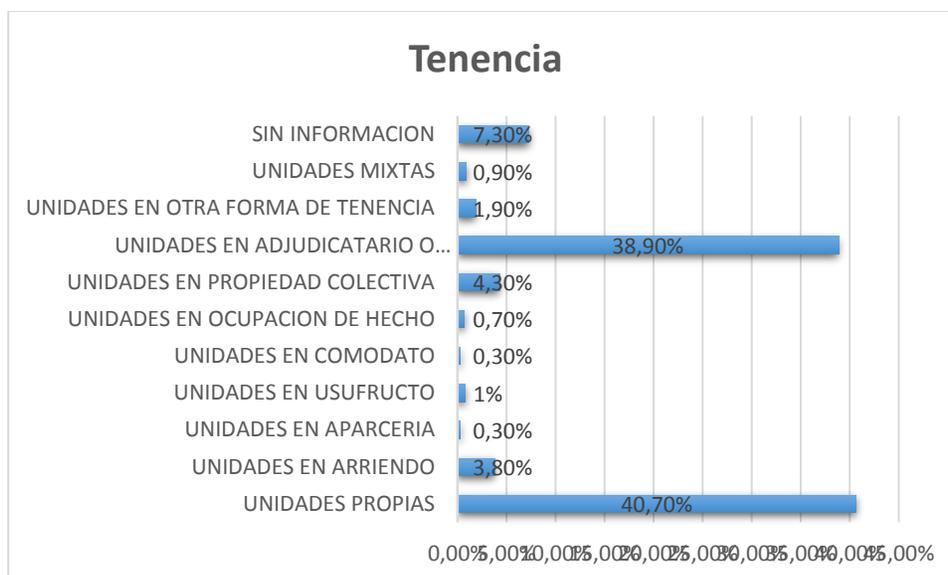
La distribución de la tierra productiva presenta un escenario de alta concentración, en donde el 3.8% de las UP poseen el 61.4% del área productiva del municipio, en contravía el 25% posee el 1%.

*Ilustración 13 Predio Etnia Totoró*



*Fuente 91Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

*Ilustración 14 Tenencia Totoró*



*Fuente 92Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Se evidencia una fuerte presencia de unidades productivas indígenas, sin embargo, en estas unidades predomina la forma de tenencia propia y adjudicatario.

Tabla 79 Unidades Productivas Totoró

ACTIVIDAD AGROPECUARIA				
TAMAÑO	AGRÍCOLA	PECUARIA	MIXTA	NINGUNA
0-0.5 HA	25.6%	13.5%	40.1%	20.8%
0.5-1 HA	33.6%	15.9%	27.6%	22.9%
1-2 HA	26.2%	18.3%	36.5%	19%
2-5 HA	15.8%	21.9%	45.9%	16.5%
5-20 HA	10.8%	24.1%	47.3%	17.8%
20-50 HA	12.1%	31.9%	33.6%	22.4%
50-100 HA	10.3%	35.9%	43.6%	10.3%
100 HA	5%	25%	50%	20%

Fuente 93Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

No existe evidencia de procesos de especialización tanto agrícola como pecuaria, por el contrario, se observa un proceso mixto que predomina. A medida que esta se hace más grande existe una tendencia a tener más actividad pecuaria en contravía a la actividad agrícola.

Tabla 80 Actividad Agrícola Totoró

AGRICOLA									
TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO CULTIVO DE	CANTIDAD PROMEDIO	TAMAÑO	CULTIVOS PREDOMINANTES	%	TIPO CULTIVO DE	CANTIDAD PROMEDIO
				(Toneladas)					(Toneladas)
0-0.5 Ha	Papas	15%	Solo 98%	0.16	5-20 Ha	Papa	16%	Solo (97.3%)	2.58
	Otro permanente	11%				Fique	10%		
	Huerta Casera	8%	Acompañado (2%)			Otro Permanente	8%		
	Café Caturra	7%				Cafe Tipica	7%		
	Café Típica	7%				Ulluco	6%		
0.5- 1 Ha	Papas	19%	Solo (97,5%)	0.61	20-50 Ha	Papas	37%	Solo (98.6%)	8.14
	Otro Permanente	10%	Asociado (2.5%)			Calendula	11%		
	café Típica	8%				Mora Andina	8%		
	Achhiras	5%				Otro Permanente	6%		
	Huerta Casera	5%	Cafe Típica			4%			
1-2 Ha	Papas	18%	Solo (96.3%)	0.99	50- 100 Ha	Arracacha	23%	Solo (94.6%)	2.58
	Cafe Tipica	10%	Asociado (3.7%)			Achhiras	17%		
	Otro Permante	10%				Papas	14%		
	Ulluco	9%				Ulluco	7%		
	Cafe Castilla	6%	Otro Permanente			6%			
2-5 Ha	Papas	16%	solo(97.3)	1.68	100 Ha	Papas	35%	Solo (100%)	10.07
	Otro Permanente	8%	Asociado (2.7%)			Ulluco	19%		
	Cafe Tipica	8%				Romero	7%		
	Fique	7%				Tomillo	7%		
	Ulluco	7%	Perejil			6%			

Fuente 94Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando observamos los cultivos vemos que hay pocos cambios en los primeros tamaños (0-5 Ha), situación que se mantienen en UPA medianas (5-20 Ha), pero que cambia en los tamaños grandes (más de 20Ha). El tipo de cultivo se mantiene invariable al tamaño de la unidad. La cantidad incrementa según el tamaño.

Las UP pequeñas mantienen cultivos de consumo doméstico, los cultivos a pesar de ser los principales no son predominantes; cosa que cambia en las UP medianas y grandes las cuales sí tienen cultivos predominantes, pero sin uso doméstico.

Tabla 81 Actividad Pecuaria Totoró

ANIMALES					
Tamaño	Animales	%	Tamaño	Animales	%
0-0,5 HA	Otras Especies	70%	5-20 HA	Ganado Bovino	41.3%
	Ganado Bovino	15.4%		Otras Especies	31%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	12.3%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	27%
0,5-1HA	Otras Especies	47.5%	20-50 HA	Ganado Bovino	52%
	Ganado Bovino	35.2%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	25.6%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	16.8%		Otras Especies	21.6%
1-2 HA	Otras Especies	40.5%	50-100 HA	Ganado Bovino	50%
	Ganado Bovino	36.6%		Otras Especies	25.9%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	21.7%		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	24.1%
2-5 HA	Ganado Bovino	40.4%	100 HA	Ganado Bovino	45.5%
	Otras Especies	37.2		Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	40.9%
	Búfalos, Equinos, Ovinos o Caprinos	21.4%		Otras Especies	13.6%

Fuente 95Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

La actividad pecuaria en las UPA pequeñas (0-5Ha) se concentra en animales de uso y consumo doméstico, la situación cambia cuando entramos a tamaños medios y grandes en los cuales

disminuye la importancia de los animales de uso y consumo doméstico y se incrementa la importancia de la actividad ganadera.

Tabla 82 Trabajo Totoró

TRABAJO									
TAMAÑO	CANTIDAD DE TRABAJO PERMANENTE	UPA	CANTIDAD PROMEDIO DE TRABAJO	%	CANTIDAD DE TRABAJO FAMILIAR	% DE TRABAJO FAMILIAR	CANTIDAD DE JORNALES	% SEGÚN TRABAJADORES PERMANENTES	% DE TRABAJO COLECTIVO
0-0.5 HA	1401	773	1,81	16,0%	872	62,2%	1112	79,4%	11,8%
0.5-1 HA	1212	678	1,79	13,9%	543	44,8%	982	81,0%	19,9%
1-2 HA	1385	717	1,93	15,9%	732	52,9%	1668	120,4%	13,4%
2-5 HA	2102	990	2,12	24,1%	1156	55,0%	3327	158,3%	15,5%
5-20 HA	1912	818	2,34	21,9%	994	52,0%	2507	131,1%	15,4%
20-50 HA	295	116	2,54	3,4%	117	39,7%	494	167,5%	5,2%
50-100 HA	187	39	4,79	2,1%	51	27,3%	848	453,5%	2,6%
MAS DE 100 HA	242	20	12,10	2,8%	13	5,4%	589	243,4%	5,0%
TOTAL	8736	5176	2,10	100,0%	4478	51,3%	11527	131,9%	

Fuente 96Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando hablamos de la cantidad de trabajo vemos que las UP pequeñas concentran la mayoría a pesar de su tamaño, la cantidad promedio de trabajo aumenta según aumenta la cantidad de tierra en la UP<sup>26</sup>. En el tipo de fuerza laboral obtenemos un resultado esperado, entre más pequeña la UP se utilizará en mayor proporción la fuerza de trabajo de tipo familiar. Cuando nos referimos a jornales vemos un resultado parecido al trabajo permanente, al hablar de cantidad esta se concentra en UP pequeñas, pero el porcentaje de jornales contratados con respecto al trabajador permanente se hace más grande mientras más grande sea la UP<sup>27</sup>. Frente al trabajo comunitario, entre mayor sea el tamaño menor será la utilización de trabajo colectivo.

<sup>26</sup> La utilización de la fuerza de trabajo por parte de las UP grandes es muy poca si le agregamos la cantidad de tierra de la cual disponen, si bien las UP pequeñas tienen como promedio más alto 2 trabajadores permanentes y las UP grandes 12 trabajadores permanentes estas últimas tienen más de 20 veces el tamaño de las primeras.

<sup>27</sup> las UP grandes utilizan mayoritariamente el trabajo transitorio ya que es más rentable por la flexibilidad de este tipo de trabajo ya que se contratara solamente en épocas de cosecha y no todo el año.

Tabla 83 Demografía Totoró

DEMOGRAFIA							
Tamaño	UPA	Viviendas	Viviendas Promedio	Hogares	Hogares Promedio	Personas	Personas Promedio
1	1311	1086	0,83	878	0,81	3758	4,3
2	891	485	0,54	343	0,71	1538	4,5
3	810	499	0,62	402	0,81	1831	4,6
4	1044	707	0,68	610	0,86	2797	4,6
5	926	666	0,72	531	0,80	2413	4,5
6	132	90	0,68	67	0,74	298	4,4
7	42	31	0,74	27	0,87	144	5,3
8	20	12	0,60	8	0,67	23	3

Fuente 97Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Cuando el tamaño disminuye aumentan tanto las viviendas como lo hogares, sin embargo no aumenta el número de personas promedio que conforma un hogar.

Tabla 84 Destino Final Producción Totoró

DESTINO FINAL DE PRODUCCION					
Tamaño	Destino Predominante	%	Tamaño	Destino Predominante	%
0-0.5Ha	Autoconsumo	44.5%	5-20 Ha	Autoconsumo	33.9%
	Intercambio o Trueque	11.6%		Comercializadora	15.3%
	Cooperativa	10.9%		Industria	12.6%
0.5-1 Ha	Autoconsumo	60.1%	20-50 Ha	Autoconsumo	31.5%
	Intercambio o Trueque	12.3%		Comercializadora	18.1%
	Comercializadora	7.6%		Mercado	13.4%
1-2 Ha	Autoconsumo	48.9%	50-100 Ha	Autoconsumo	51.4%
	Comercializadora	12.9%		Comercializadora	14.3%
	cooperativa	8.1%		Mercado	11.4%
2-5 Ha	Autoconsumo	43.2%	100Ha	Autoconsumo	23.8%
	Comercializadora	12.9%		Mercado	19%
	Intercambio o Trueque	9.4%		Comercializadora	19%

Fuente 98Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014

Los destinos en las UP pequeñas (0-5 Ha) van dirigidos dentro de la misma UP o dentro de la comunidad, sin embargo dentro de estas a medida que aumenta el tamaño se va ampliando los destinos sin abandonar el autoconsumo.

*Tabla 85 Maquinaria, Construcciones, Crédito y Asistencia Totoró*

MAQUINARIA, CONSTRUCCIONES, CREDITO Y ASISTENCIA				
TAMAÑO	MAQUINARIA	CONSTRUCCIONES	SOLICITO CREDITO	ASISTENCIA
1	7.6%	4.8%	17.1%	8.7%
2	6.3%	3.2%	17.1%	7.5%
3	9.9%	6.1%	15.6%	11.4%
4	14.6%	7.8%	19.1%	19.2%
5	15.2%	8.6%	19.7%	25.7%
6	10.3%	7.8%	13.8%	19.8%
7	23.1%	12.8%	23.1%	15.4%
8	30%	15%	15%	45%

*Fuente 99Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

Entre más grande sea la UP más disponibilidad de maquinaria y construcciones habrá para el desarrollo de su actividad productiva. Frente a la solicitud de crédito vemos que las UP en general no tiene una gran demanda, sin embargo, entre más grande la UP hay más posibilidades de solicitar crédito. La asistencia técnica será más probable encontrarla a medida que aumenta el tamaño.

*Tabla 86 Usos Productivos Totoró*

USOS EN LA UNIDAD PRODUCTIVA								
Tamaño	Agropecuario	Barbecho	Descanso	Rastrojo	Bosques	Construcciones	Infraestructura	Otros
1	60.88%	0.03%	0.49%	12.61%	24.23%	0.15%	1.41%	0.20%
2	45.08%	0.04%	0.02%	12.50%	42.04%	0.05%	0.23%	0.05%
3	47.32%	0.03%	0.19%	12.37%	39.80%	0.02%	0.20%	0.07%
4	44.86%	0.06%	0.23%	9.60%	44.79%	0.05%	0.18%	0.22%
5	46.32%	0.04%	0.81%	6.95%	45.24%	0.02%	0.29%	0.33%
6	43.83%	0.05%	1.86%	5.43%	48.40%	0.01%	0.05%	0.37%
7	18.81%	0.11%	0.08%	5.01%	75.92%	0%	0.02%	0.05%
8	43.94%	0%	0.13%	4.10%	48.38%	0.01%	0%	3.44%

*Fuente 100Elaboración propia en base a los datos del censo nacional agropecuario 2014*

A medida que la UP se hace más grande el uso agropecuario se vuelve menos importante, en contravía del uso en bosques, resultado puede inferir que las UP pequeñas aún conservan en un gran porcentaje los bosques naturales sin perder su vocación agropecuaria, en contravía las UP grandes poseen grandes extensiones de bosques naturales, pero dejan en duda su vocación agropecuaria.

Las UPA que consideramos economía campesina en el municipio de Totoró son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 20 Ha, se reconocen como asentamiento indígena, cuenta con menos de una vivienda, un hogar y 4 personas y son dueños de sus UPA; su actividad agropecuaria se centra en la actividad mixta (agrícola y pecuaria) de tipo monocultivo, en que sobre sale la producción de papa y café. Su actividad pecuaria se centra en animales para uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este en un alto porcentaje por miembros familiares. Estas UP hacen uso igualmente del trabajo temporal (Jornales) pero poco del trabajo colectivo.

Su producción se dirige hacia el mercado (Industria, Comercializadora y Cooperativa) y dentro de la misma UPA (Autoconsumo, Intercambio o Trueque); esta se hace con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y poca asistencia técnica. Dedicar una gran parte de su UPA al uso agropecuario, pero también lo acompañan con uso en bosques naturales y rastrojos, además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## CONCLUSION

Las UP que consideramos economías campesinas en los 9 municipios son aquellas que se encuentra entre los tamaños 0 a 5 Ha, que cuenta por lo general con una vivienda, un hogar y entre 3-4 personas, no se encuentran en territorios étnicos y son dueños de sus UPA; su actividad agropecuaria es mixta, su actividad agrícola es de tipo monocultivo, su actividad pecuaria se centra en animales de uso y consumo doméstico, ocupan gran porcentaje del trabajo permanente del municipio, compuesto este por miembros familiares, aunque estas UPA hacen uso igualmente del trabajo temporal (Jornales). Esta producción se dirige hacia el mercado y dentro de la misma UPA, siendo producida con poca o nula maquinaria e infraestructura, poca conexión al sistema financiero y poca asistencia técnica. Dedicando así una gran parte de su UPA al uso agropecuario acompañándolo con uso en rastrojo y bosques naturales; además de enfrentarse al poco acceso a la tierra.

## BIBLIOGRAFIA

- Castro, B., Prieto, H., & Herrera, J. (2009). *LA INVESTIGACION, APROXIMACION A LA CONSTRUCCION DEL CONOCIMIENTO CIENTIFICO*. COLOMBIA: ALFAOMEGA.
- Maria Mercedes, A. V. (2000). *La triangulaicon metodologica: sus principios, alcances y limitaciones*. Medellin, Colombia: Universidad de Antioquia.
- Mera, Y., Salazar, F., Gomez, G., Diaho, J., & Cruz, C. (2018). *Caficultura y desarrollo local Caucaño, Una mirada a ocho municipios*. Popayan, Colombia: Universidad del Cauca.
- Schejtman, A. (1980). ECONOMIA CAMPESINA: LOGICA INTERNA, ARTICULACION Y PERSISTENCIA. *REVISTA DE LA CEPAL*, 121-141.
- Upegui, S. (2010). *Introduccion: ¿que es caracteriar?* Medellin: Fundacion Universitaria Catolica del Norte.
- Zambrano, D. S. (2017). Territorio, economia campesina y cambio agricola: elementos para un abordaje de las transformacion de la agricultura campesina. En C. C. (Copilador), *Desarrollo Rural Territorial, economia campesina y caminos solidarios* (págs. 45-70). Popayan, Colombia: Universidad del Cauca.