

**SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA  
AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN**



**UNIVERSIDAD  
DEL CAUCA**

**JOSE LUIS PUENGUENAN TAIMAL**

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS  
INGENIERIA AGROPECUARIA  
POPAYAN  
2022**

**SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA  
AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN**

**JOSE LUIS PUENGUENAN TAIMAL**

**TRABAJO DE GRADO EN LA MODALIDAD DE INVESTIGACIÓN PARA OBTAR  
POR EL TITULO DE: INGENIERO AGROPECUARIO**

**DIRECTOR**

**MSc GUSTAVO ADOLFO ALEGRIA**

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS  
INGENIERIA AGROPECUARIA  
POPAYAN  
2022**

## **Nota de aceptación**

Los Directores y los Jurados han leído el presente documento, escucharon la sustentación del mismo por su actor y lo encuentran satisfactorio.

---

**MSc. Gustavo Adolfo Alegría**  
Director

---

**Msc. Mónica Margot Risueño**  
Presidente del Jurado

---

**PhD Olga Lucía Cadena**  
Jurado

## DEDICATORIA

*“La vida es una espiral de experiencias, en donde cada ciclo dejamos huella a la posteridad”.*

*Dedico este ciclo a Dios por la fuerza y las muchas bendiciones que he recibido en el transcurso de este bonito proceso.*

*Honro a mis papás María Edelina Taimal y Jose Leonardo Puenguenan, mediante este esfuerzo de ideas, reflexiones y pensamientos que se plasman en este trabajo, donde además están contenidos todos los valores de ese amor profundo de familia. De la misma manera se lo dedico mi hermana Dayana Yulissa por que ha sido el más grande regalo y motivación.*

*De igual manera dedico este trabajo a cada uno de las personas que hicieron posible recopilar las experiencias de vida que nos permiten ver más allá de la vista de nuestros ojos, porque la realidad se transforma cuando encuentras el sentimiento profundo de todo ellos.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a Dios y la Virgen Santísima de las Lajas quienes me han cubierto y amparado durante el largo de este proceso y ayudándome a salir en cada reto.

Agradezco a mi mamá María Edelina Taimal por confiar en mí y apoyarme en todo este proceso, gracias sus grandes esfuerzos de verme crecer como persona, por su infinito amor y enseñanzas de valorar la vida desde donde vivimos y la humildad en todo momento. De la misma manera agradezco a mi papá José Leonardo Puenguenan quien me enseñó el valor del trabajo, la constancia y la dedicación de lograr lo que me proponga. Mis papas siempre han sido y serán mi motor de apoyo por eso infinitas gracias.

Agradezco a mi Hermanita Dayana Yulissa Puenguenan, quien en el transcurso de este tiempo ha estado con mis papás acompañando y siendo un motor de vida y anhelos, permitiendo que la familia siga junta en medio de muchas risas y locuras. Agradezco a mis abuelitos Luis Enrique Taimal y María Pastora Alpala, que los llevo siempre en mi corazón, a mis tíos(as) Elena, Carmen, Juan, Tulio y en fin a toda mi familia que de alguna u otra manera me apoyaron y estuvieron pendientes en todo este proceso.

Un profundo agradecimiento a la Universidad del Cauca cuyo caminar me presento a distintas personas tan maravillosas; profesores, compañeros, amigos entre otros, un espacio de muy buenos momentos de aprendizaje y experiencias. En primer lugar, agradezco a Yuli Alejandra Tivanta, cuya persona está en lo profundo de mi corazón, con quien compartimos muchos retos, donde el amor vence en cada circunstancia. Agradezco al Semillero de investigación Tull, al profesor Gustavo Alegría mi mentor, director y una persona que tiene mi gran admiración, a los miembros del jurado profesora Mónica Risueño y Olga Cadena por sus aportes a este trabajo y la motivación profunda en este tipo de caminares. De igual manera agradezco a cada uno de mis compañeros de la universidad a quienes llevare en mi corazón, especialmente a Paola, Yenni y Jhon; la universidad es un camino inolvidable.

Por ultimo agradezco a la Parroquia Nuestra Señora de La Paz, y cada uno de los integrantes: María del Carmen, Jose, Ricardina, Enelia, Lilian, Candelaria, hermanos franciscanos Jesús y Ernesto. Agradecimientos la Huerto Ojito de agua y las personas que ayudaron en este proceso especialmente: Sandra Narváez y Fernando Orozco.

## CONTENIDO

	<b>pág.</b>
INTRODUCCION	15
1. MARCO REFERENCIAL	17
1.1 LOCALIZACIÓN	17
1.2 MARCO TEÓRICO	18
1.2.1 Agricultura urbana	18
1.2.1.1 Huertos urbanos	19
1.2.1.2 Huertos urbanos comunitarios	19
1.2.1.3 Agricultura familiar urbana	20
1.2.2 Seguridad e inseguridad alimentaria	20
1.2.3 Soberanía alimentaria	21
1.2.4 Prácticas alimentarias	22
1.2.5 Prácticas productivas	23
1.2.6 Agroecología	24
1.2.6.1 Enfoque agroecológico	24
1.2.6.2 Principios agroecológicos	25
1.2.7 Sistematización de experiencias	26
1.2.8 Redes sociales	27
1.2.9 Sinergias comunitarias.	28
1.2.9 Procesos organizativos	28
1.3 MARCO HISTÓRICO	28
2. METODOLOGÍA	31

2.1 ENFOQUE METODOLÓGICO	31
2.2 MÉTODOS	31
2.3 CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	32
2.4 FASES	32
2.4.1 Fase 1	32
2.4.2 Fase 2	35
2.4.3 Fase 3	38
3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	40
3.1 DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DE LA POBLACIÓN.	40
3.1.1 Ubicación de las experiencias	40
3.1.2 Actores entrevistados de las experiencias	41
3.2 EXPERIENCIA HUERTO OJITO DE AGUA	44
3.2.1. Descripción de las practicas productivas.	45
3.2.2 Descripción de las Prácticas alimentarias.	48
3.2.3 Descripción de los Procesos organizativos	50
3.3. EXPERIENCIA HUERTO PARROQUIA DE LA PAZ	54
3.3.1 Descripción de las practicas productivas	55
3.3.2 Descripción practicas alimentarias.	57
3.3.3 Descripción los procesos organizativos.	58
3.4. EXPERIENCIA DE HUERTOS INDIVIDUALES	62
3.4.1 Descripción de las practicas productivas.	63
3.4.2 Descripción de la Practicas alimentarias.	65
3.4.3. Descripción de los procesos organizativos.	66
3.5 LA VISION DE LA AGRICULTURA URBANA DESDE LAS EXPERIENCIAS	67

3.5.1 Practicas productivas.	67
3.5.2 Practicas alimentarias.	68
3.5.3 Aspectos de los procesos organizativos	69
3.6 ESTRATEGIAS AL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA.	71
3.6.1 Los huertos urbanos como espacios de práctica.	72
3.6.2 La practicas alimentarias dentro de la agricultura urbana.	76
3.6.3 La organización en las experiencias	80
4. CONCLUSIONES	86
5. SUGERENCIAS	88
6. BIBLIOGRAFIA	89
ANEXOS	103

## LISTA DE CUADROS

	<b>pág.</b>
Cuadro 1. Principios agroecológicos para el diseño de huertas urbanas biodiversas y productivas	25
Cuadro 2. Categorías de análisis de la investigación	32
Cuadro 3. Temáticas y cuestionamiento del conversatorio "Redes de agricultura urbana" 37	
Cuadro 4. Actores participantes en la sistematización de experiencias.	41
Cuadro 5. Nube de palabras, productos de mayor consumo, lugar de compra y estado del producto	49
Cuadro 6. Actores y roles	50
Cuadro 7. Indicadores de la red social del Huerto ojito de agua	52
Cuadro 8. Producto de mayor consumo, lugar de compra y aspectos de preferencia	58
Cuadro 9. Indicadores de la red social del huerto Parroquia de la Paz	60
Cuadro 10. Resultados de taller de prácticas productivas	67
Cuadro 11. Resultados del taller de prácticas alimentarias	69
Cuadro 12. Resultados del conversatorio de Redes de agricultura urbana	70

## LISTA DE FIGURAS

	<b>pág.</b>
Figura 1. Ubicación geográfica	17
Figura 2. Agricultura urbana y periurbana, según su situación	18
Figura 3. La inseguridad alimentaria según la FIES, ¿Qué significa?	21
Figura 4. Red de actores sociales	27
Figura 5. Encuentro con personas de las experiencias de huertos urbanos; Parroquia de la Paz y Ojito de agua.	33
Figura 6. Aplicación de entrevistas a los actores de experiencias colectivas e individuales.	35
Figura 7. Taller "Prácticas productivas en la agricultura urbana"	36
Figura 8. Taller de Prácticas alimentarias	36
Figura 9. Desarrollo del conversatorio mediante plataforma virtual.	37
Figura 10. Ubicación de los huertos en los barrios la Paz y Villa del Norte.	40
Figura 11. Porcentaje de entrevistados por ubicación	42
Figura 12. Frecuencia relativa de entrevistados por huertos colectivos e individuales.	42
Figura 13. Frecuencia relativa de acuerdo al estrado de las experiencias colectivas e individuales	43
Figura 14. Frecuencia relativa relacionada con el género en las experiencias colectivas e individuales	43
Figura 15. Distribución de entrevistados de acuerdo a la edad	44
Figura 16. Huerto ojito de agua, actores y actividades	45
Figura 17. Diseño circular del huerto ojito de agua.	46
Figura 18. Nube de palabras de productos cultivados	46

Figura 19. Nube de palabras de formas de consumo	48
Figura 20. Red de actores huerto ojito de agua	52
Figura 21. Huerto parroquia de la Paz, espacio, trabajo y actores	55
Figura 22. Nube de palabras de productos más cultivados	56
Figura 23. Nube de palabras de formas de consumo	57
Figura 24. Red de actores del huerto parroquia de la Paz	60
Figura 25. Experiencias de huertos individuales en los Barrios la Paz y Villa del Norte	62
Figura 26. Nube de palabras de productos cultivados en los huertos individuales	64

## LISTA DE ANEXOS

	<b>pág.</b>
ANEXO A. Lista de actores clave.	103
ANEXO B. Formato de entrevista semiestructurada (a. experiencias colectivas, individuales)	107
ANEXO C. Taller 1 "Prácticas productivas"	112
ANEXO D. Taller 2 "Prácticas alimentarias"	117
ANEXO E. . Conversatorio "Redes de agricultura urbana"	122

## RESUMEN

Las experiencias de agricultura urbana son espacios que proponen importantes acciones que aportan al esfuerzo de mitigar las diferentes crisis y a la construcción de ciudades más resilientes. El siguiente trabajo es una investigación cualitativa, tipo descriptiva mediante el método de sistematización de experiencias con el fin de reconstruir las diferentes acciones organizativas alimentarias de la agricultura urbana en los barrios la Paz y Villa del Norte del municipio de Popayán, mediante entrevistas semiestructuradas, talleres y un conversatorio. Para ello se plantearon las categorías de análisis que se engloban dentro de unos sub ejes de investigación: prácticas productivas, prácticas alimentarias y procesos organizativos. Las entrevistas, recopilaciones obtenidas se transcribieron, sistematizaron y analizaron mediante el programa de análisis cualitativo Atlas Ti.

Tras la investigación, se logró sistematizar dos huertos colectivos y siete individuales, cuyas características de los entrevistados de edad, sexo, estrato y ubicación son muy heterogéneas. Desde las prácticas, se identifica que los huertos cumplen varias finalidades relacionados con la necesidad, la cultura y la conciencia concebidas dentro del enfoque agroecológico. En cuando a las practicas alimentarias estas reflejan una conciencia de consumo influenciada por el huerto, cuyo aporte a la seguridad alimentaria es importante pero aún falta mayor reconocimiento hacia a la soberanía alimentaria. Y por último se tiene que los procesos organizativos se diferencian entre las experiencias colectivas e individuales, pero en general los huertos permiten la interrelación, aprendizaje y construcción colectiva de redes, en que la planeación es un punto estratégico para ejercer espacios de transformación social.

**Palabras clave:** agricultura urbana, agroecología, seguridad y soberanía alimentaria, sistematización de experiencias

## ABSTRACT

The experiences of urban agriculture are spaces that propose important actions that contribute to the effort to mitigate the different crises and to the construction of more resilient cities. The following work is a qualitative research, descriptive type through the method of systematization of experiences in order to reconstruct the different food organizational actions of urban agriculture in the La Paz and Villa del Norte neighborhoods of the municipality of Popayán, through semi-structured interviews, workshops and a conversation. For this, some categories of analysis were proposed that are included within some research sub-axes, these being: productive practices, food practices and organizational processes. The interviews, compilations obtained were transcribed, systematized and analyzed using the Atlas Ti qualitative analysis program.

After the investigation, it was possible to systematize 2 collective gardens and 7 individual gardens, whose characteristics of age, sex, stratum and location are very heterogeneous. From the practices, it is identified that the orchards fulfill several purposes related to the need, the culture and the conscience conceived within the agroecological approach. Regarding food practices, these reflect a consumption awareness influenced by the garden, whose contribution to food security is important, but greater recognition towards food sovereignty is still lacking. And finally, organizational processes differ between collective and individual experiences, but in general, gardens allow interrelation, learning, and collective construction of networks, where planning is a strategic point to exercise spaces for social transformation.

**Keywords:** urban agriculture, agroecology, food security and sovereignty, systematization of experiences

## INTRODUCCION

La agricultura urbana (AU) es una práctica individual o colectiva, con la capacidad de generar elementos como la interrelación social, producción sostenible y consumo de alimentos sanos y saludables (Cruz, 2016; Monroy, 2016). Por lo tanto, se considera como una actividad multifuncional y multicomponente de carácter local y ampliamente distribuida de forma global.

En las ciudades, las diferentes crisis socioeconómicas generan varios fenómenos que afectan entre muchas cosas el sistema alimentario. El incremento de la población mundial es uno de ellos, se prevé que para para 2050, 2.500 millones de personas más vivirán en la ciudad consumiendo el 70% de la oferta de alimentos, conformando la tercera parte de la población mundial (FAO, 2019). Colombia, de la población vive en la zona urbana, por otra parte de acuerdo al Observatorio de desplazamiento interno (2021), a finales del año 2020 ocupó el tercer lugar a nivel mundial de desplazados internos con un total de 4.9 millones de personas, siendo la principal causa es el conflicto armado, impulsando el crecimiento de asentamientos urbanos que de acuerdo al banco mundial (2020), aproximadamente el 81,4 % de colombiano viven en la zona urbana, donde la recesión económica, los cambio en la disponibilidad y el precio de los productos básicos han aumentado la inseguridad alimentaria.

Acorde a los diferentes acontecimientos ocurridos en los últimos años como la emergencia sanitaria, las manifestaciones sociales y cierre de vías entre otros factores, refleja a la ciudad como un punto dependiente del abastecimiento externo de alimentos y posteriormente, el incremento de los precios genera una preocupación por parte de la población como por ejemplo el desabastecimiento de alimentos en la ciudad de Popayán (Romoleroux, 2021). En este sentido, la agricultura urbana se ha considerado como una de las estrategias importantes que aporta a mitigar la crisis alimentaria en medio del incremento de la población, mediante una propuesta a revalorar el tema alimentario desde lo urbano.

La ciudad de Popayán, capital del departamento del Cauca, se han venido desarrollando varias iniciativas de agricultura urbana distribuidas en las distintas comunas, cuya expansión en los últimos años ha sido muy notoria gracias las iniciativas colectivas (grupos sociales, instituciones, juntas de acción comunal, entre otros) y las experiencias individuales (procesos familiares). En los barrios la Paz y Villa del Norte, pertenecientes a la Comuna 2 del municipio de Popayán, se ubican dos experiencias colectivas de agricultura urbana (huerto ojito de agua; huerto parroquia de la Paz) y algunas experiencias individuales, cuyos espacios

reflejan acciones significativas en cuanto a la producción de alimentos, la alimentación y la organización de los actores. Sin embargo, la baja visibilización de estas experiencias limita desarrollo y fortalecimiento de las mismas, pudiendo ser aprovechadas y apoyadas mediante enfoques sistemáticos como la agroecología.

Se ha vuelto importante identificar y apoyar espacios familiares o comunitarios, que por sus logros productivos y quehacer novedoso sean replicables. Esos son los demostrativos, los que motivan, multiplican y hacen visibles las experiencias (Cruz, 2016). En este sentido, se contempló la importancia de realizar esta investigación bajo la siguiente pregunta: ¿Cómo se concibe la agricultura urbana desde un enfoque agroecológico, para el fortalecimiento organizativo alimentario en los barrios la Paz y Villa del Norte del municipio de Popayán?, a la cual se quiere dar respuesta mediante una investigación cuyo objetivo es sistematizar experiencias de agricultura urbana que permitan estrategias de fortalecimiento organizativo alimentario con enfoques agroecológicos en los barrios la Paz y Villa del Norte del municipio de Popayán.

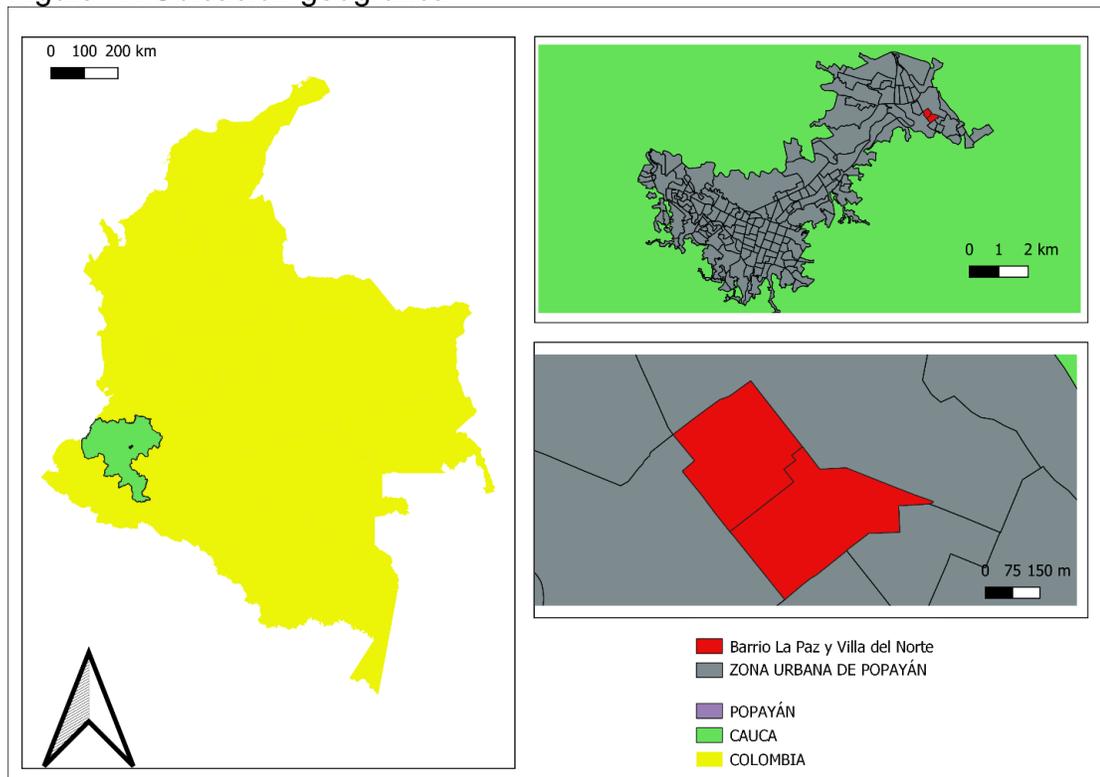
El desarrollo de esta investigación se distribuyó en 5 partes. 1) Marco referencial, comprendida por descripción de la localización de la investigación; el marco teórico que recoge algunas precisiones teóricas – conceptuales y el marco histórico de los antecedentes y avances sobre este el tema. 2) Metodología, compuesta por el enfoque metodológico que se caracteriza por ser una investigación cualitativa, de tipo descriptivo, los métodos utilizados, categorías de análisis y la fases o pasos realizados. 3) Resultados y discusión, empezando por la descripción de los datos sociodemográficos de la población; descripción de las experiencias de acuerdo a las categorías de análisis, la visión de la agricultura urbana desde los actores y las estrategias al fortalecimiento de la agricultura urbana. Para terminar, se mencionan algunas conclusiones y sugerencias relacionadas con las acciones organizativo alimentarias encontradas en la investigación.

# 1. MARCO REFERENCIAL

## 1.1 LOCALIZACIÓN

El trabajo de investigación se realizó en el departamento del Cauca ciudad de Popayán, en la Comuna 2, abarcando los barrios, ciudadela Villa del Norte más conocido como la Paz y Villa del Norte, siendo esta una de las comunas más pobladas y con mayor número de barrios. Las experiencias a tener en cuenta fueron: el huerto ubicado en la iglesia “parroquia de la Paz” nombrado de la misma manera, en el cual se han venido adelantando procesos de fortalecimiento y acompañamiento desde la academia, y el huerto ubicado en la periferia del barrio la Paz denominado “Ojito de agua” cuyo proceso se encaminó en el transcurso de la pandemia. De la misma manera, se identificaron siete experiencias individuales de agricultura urbana en los dos barrios.

Figura 1. Ubicación geográfica

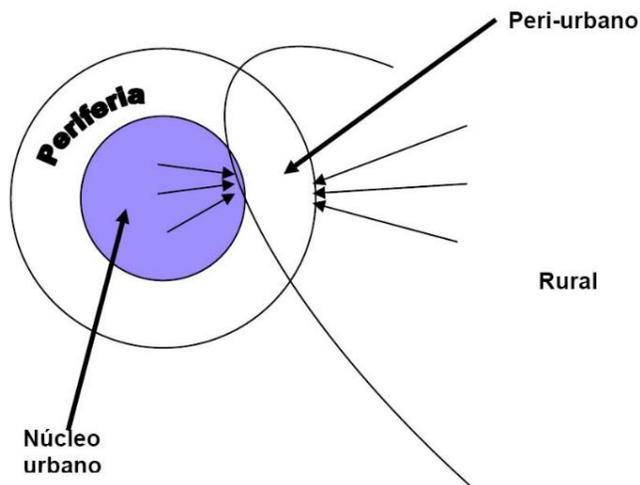


Fuente 1. Elaboración propia en Qgis.

## 1.2 MARCO TEÓRICO

**1.2.1 Agricultura urbana.** Según la FAO esta se entiende como una actividad multifuncional y multicomponente, que incluye la producción o transformación inocua, de productos agrícolas y pecuarios en zonas intra y peri urbanas, para autoconsumo o comercialización, (re) aprovechando eficiente y sostenible de recursos e insumos locales, respetando los saberes y conocimientos locales y promoviendo la equidad de género a través del uso y coexistencia de tecnologías apropiadas y procesos participativos para la mejora de la calidad de vida de la población urbana y la gestión urbana social y ambiental sustentable de las ciudades (FAO, 2010). De acuerdo a esta definición donde se contemplan varios elementos característicos de la agricultura urbana esta puede estar concebida en dos espacios intra urbano y periurbano (Figura 2), pero en ambos casos se establece el mismo concepto. Por otra parte, se dice que el concepto de agricultura urbana puede tener ciertas ambigüedades, la engañosa claridad del concepto, que parece autodefinirse en las dos palabras mismas que lo designan, esconde una delimitación de difusas fronteras que obliga a englobar en su seno prácticas con un aire de familia, sí, pero también muy diversas en motivaciones, dimensión y efectos (Richter y Cuenca, 2018). Así, en este sentido la práctica de la agricultura en un contexto urbano se relaciona con manifestaciones locales, culturales y sociales (Degenhart, 2016) y que se puede caracterizar por un nivel alto de variedad y diversidad, por ser una agricultura más orgánica y por la presencia de nuevos agricultores y otros que poseen un conocimiento histórico o tradicional; no obstante, ellos desconocen algunos detalles sobre la agricultura, sobre todo las nuevas tecnologías y metodologías empleadas en los últimos años (Hernández, 2006).

Figura 2. Agricultura urbana y periurbana, según su situación



Fuente. FAO, 1999

La agricultura urbana se ha venido estudiando y construyendo desde hace muchos años, en varios países del mundo, bajo diferentes enfoques y finalidades, encontrado distintas facetas como los huertos urbanos comunitarios, huertos familiares, jardines, cultivos verticales, cultivos de sotea, cultivos en macetas etc. Todas estas particularidades de la agricultura urbana permiten tener un espacio de análisis multidisciplinario donde convergen la agricultura como práctica y las familias o personas como actores principales.

**1.2.1.1 Huertos urbanos.** Son una de las derivaciones de la agricultura urbana; es una pequeña extensión de tierra ubicada en el área de una ciudad y dedicada al cultivo de especies vegetales, principalmente de ciclo corto bajo riego o no. Los cultivos utilizados son hortalizas (vegetales y legumbres), especias, plantas medicinales, y en algunos casos se pueden incluir frutales, de esta forma existen diversos tipos de huertos urbanos, según donde se ubiquen, el método de cultivo y sujeto social que los implementa (Castro, 2019). Estos espacios a pesar de su dimensión se han sabido adaptar a las diferentes situaciones, de esta forma los huertos urbanos a través de la historia y de numerosas experiencias recientes han sido utilizados para aminorar el impacto de crisis económicas, naturales e incluso sociales, en las ciudades, especialmente aquellas ubicadas en países en desarrollo. Estas formas adaptativas son particulares y resultan de facetas sociales, así, el paso de aquellos huertos familiares a los nuevos huertos de ocio y huertos urbanos se ha dado sin transición, pero curiosamente van convergiendo puesto que volvemos a encontrar el intercambio de semillas entre amigos y familiares, la recuperación de variedades casi olvidadas, la selección de plantas madre, es decir el cultivador y productor vuelve a ser obtentor (Rivera *et al.*, 2014). Por otra parte, un huerto urbano ha generado otras concepciones junto con lo productivo pretendiendo que sea un referente en educación ambiental y sostenibilidad, lo que se traduce en un diseño que incluya elementos para reciclado y compostaje, entre otros temas (López *et al.*, 2017).

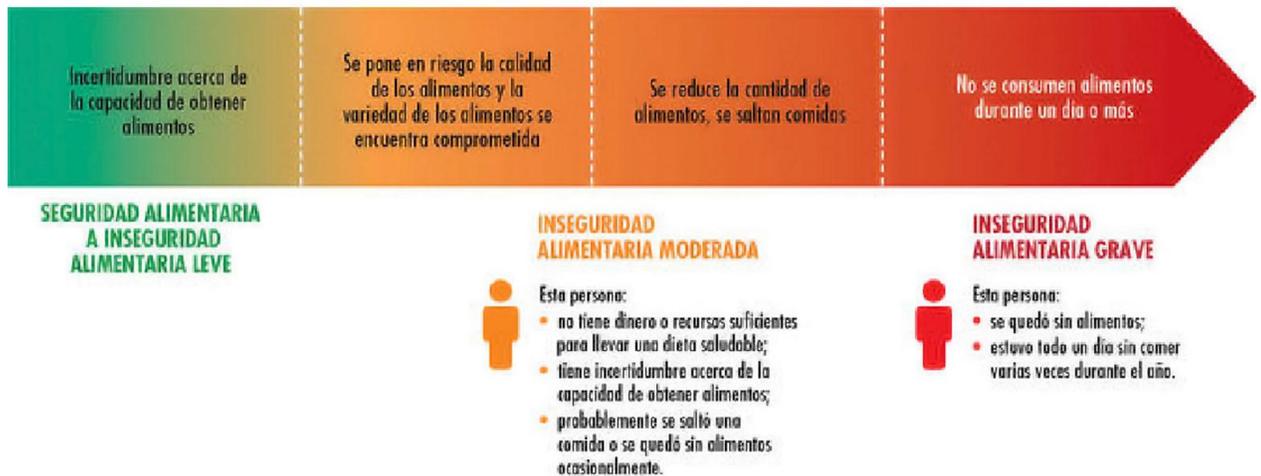
**1.2.1.2 Huertos urbanos comunitarios.** Para Machini (2018), estos son agrupaciones auto gestionadas por voluntarios que se apoyan en una serie de justificaciones y motivaciones para crear y mantener espacios verdes de plantación, tales como vegetales, flores y frutas, en medio del concreto urbano. En un sentido más amplio, los huertos urbanos comunitarios son principalmente espacios de convivencia y de pedagogía política, y de forma secundaria producen verduras y hortalizas. No dan de comer más que de forma testimonial, pero se proyectan hacia el futuro alimentando otros modelos de ciudad y de sistema agroalimentario, puesto que son modestas escuelas de soberanía alimentaria donde adquirir nociones sobre horticultura. Se trata de espacios estratégicos para la sensibilización ciudadana, la difusión de los análisis y propuestas realizadas desde el entorno social y académico de la soberanía alimentaria, la puesta en valor de la actividad agraria como nodo para las alianzas campo ciudad y como

puerta de acceso a los principales procesos de cooperación alternativos en cuestiones agroalimentarias (grupos de consumo, circuitos cortos de comercialización, etc.) (Fernández y Morán, 2012).

**1.2.1.3 Agricultura familiar urbana.** La Agricultura Familiar Urbana (AFU) considera el cultivo, procesamiento, distribución y consumo de productos agrícolas dentro del área de la ciudad, empleando con fines productivos recursos insuficientemente utilizados, como terrenos baldíos, paredes, muros o tapias que limitan el hábitat de la comunidad y mano de obra desempleada. Se caracteriza por su gran adaptabilidad y movilidad, sirviendo de abastecimiento alimentario y económico para las comunidades urbanas y periurbanas en condiciones de pobreza, a través del desarrollo creativo de modelos agro productivos que contribuyen a mejorar la calidad nutricional de su dieta alimentaria y también a liberar ingresos de su canasta familiar que pueden ser destinados a la obtención de otros servicios necesarios (Román y Da Graca, 2019). Por otra parte, según Quintero y Alamo (2013) mencionan que debe ser entendida como la organización social de la producción, en las explotaciones donde la mayor parte del trabajo es realizado por el productor y los miembros de su núcleo familiar, que a partir de las prácticas productivas cotidianas transmiten sus valores y experiencias desarrolladas en el espacio urbano y/o periurbano. Complementando esta última parte, la AFU podría tener ciertas connotaciones que el huerto familiar posee frente a que representan uno de los espacios más importantes en la transmisión y generación de conocimientos, puesto que es un agro ecosistema con raíces tradicionales donde habita, produce y se reproduce la familia campesina (Cano, 2015), y en este caso la familia agricultora urbana.

**1.2.2 Seguridad e inseguridad alimentaria.** En primera instancia la seguridad alimentaria de acuerdo a la promulgación en la cumbre mundial de la alimentación en 1996 existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana, de esta forma la definición plantea cuatro dimensiones primordiales de la seguridad alimentaria: disponibilidad física de los alimentos, acceso económico y físico de los alimentos, utilización de los alimentos y estabilidad en el tiempo de las tres dimensiones anteriores (FAO, 2011). También significa que los alimentos se produzcan y distribuyan de tal manera que se promueva un medio ambiente saludable, comunidades autosuficientes y alimentos suficientes para todos los integrantes de la comunidad (Conant y Fadem, 2011). Al respecto Pastorino (2020), desde una perspectiva más actual menciona que la seguridad alimentaria puede ser considerada un objetivo (podría ser para resolver el problema del hambre y nutrición en el mundo), un fin o meta (para el derecho agrario podría serlo como búsqueda de alimentos seguros) o un paradigma o nueva forma de pensar la cuestión alimentaria desde lo político, lo económico, lo social, lo cultural y por qué no, lo jurídico y desde ya, desde las ciencias y tecnologías vinculadas a la alimentación.

Figura 3. La inseguridad alimentaria según la FIES, ¿Qué significa?



Fuente. FAO, 2020

Por su parte la “inseguridad alimentaria” se genera cuando no hay acceso, disponibilidad, utilización y estabilidad alimentaria, según la misma FAO (2011), esta se puede identificar según una escala como se indica en la figura 3: inseguridad alimentaria crónica o grave, que debido a las condiciones o factores se arriesga calidad y cantidad en la alimentación por periodos prolongados; inseguridad alimentaria transitoria o leve la cual ocurre en corto tiempos debido a la oferta alimentaria, estado económico etc. e inseguridad alimentaria estacional o moderada que es un intermedio entre las anteriores. La inseguridad alimentaria puede ser progresiva si no se generan acciones pertinentes (FAO, 2011). Y en ese sentido la inseguridad alimentaria es un fenómeno más habitual, puesto que de acuerdo a la definición oficial no se contempla ni la política, ni la ética alimentaria, es decir, cómo, dónde, para qué o para quién se producen los alimentos y las consecuencias sociales, sanitarias y ecológicas que estos modelos productivos tienen (Pagnussatt, 2018), cuyos cuestionamiento son concernientes con la situación alimentaria.

**1.2.3 Soberanía alimentaria.** El concepto viene dado desde la vía campesina en el año de 1996 en Roma, que se define como el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente apropiados producidos a través de métodos sostenibles y saludables, es un proceso que se adapta a las personas y lugares en los que se pone en práctica. La Soberanía alimentaria significa solidaridad, no competición; también la construcción de un mundo más justo desde abajo hacia arriba. La Soberanía Alimentaria es un concepto diferente a la seguridad alimentaria en cuanto al enfoque y en cuanto a las políticas, así, la seguridad alimentaria no distingue de dónde provienen los alimentos las condiciones en las

que se producen y distribuyen (Coordinación Europea Vía Campesina, 2018). De acuerdo al *Fórum for Food Sovereignty* desarrollado en Nyéléni, 2007, la soberanía alimentaria descansa sobre seis pilares (Sélingué, 2007):

- Se centra en alimentos para los pueblos: a) Pone la necesidad de alimentación de las personas en el centro de las políticas. b) Insiste en que la comida es algo más que una mercancía.
- Pone en valor a los proveedores de alimentos: a) Apoya modos de vida sostenibles. b) Respeta el trabajo de todos los proveedores de alimentos. Localiza los sistemas alimentarios: a) Reduce la distancia entre proveedores y consumidores de alimentos. b) Rechaza el dumping y la asistencia alimentaria inapropiada. c) Resiste la dependencia de corporaciones remotas e irresponsables.
- Sitúa el control a nivel local: a) Lugares de control están en manos de proveedores locales de alimentos. b) Reconoce la necesidad de habitar y compartir territorios. c) Rechaza la privatización de los recursos naturales.
- Promueve el conocimiento y las habilidades: a) Se basa en los conocimientos tradicionales. b) Utiliza la investigación para apoyar y transmitir este conocimiento a generaciones futuras. c) Rechaza las tecnologías que atentan contra los sistemas alimentarios locales.
- Es compatible con la naturaleza: a) Maximiza las contribuciones de los ecosistemas. b) mejora la capacidad de recuperación. c) Rechaza el uso intensivo de energías de monocultivo industrializado y demás métodos destructivos

Para su fortalecimiento y ampliación, la agricultura urbana juega un papel muy importante volviéndose extremadamente significativo en un contexto globalizado (Fantini, 2016). La agricultura urbana, especialmente la de base orgánica y/o agroecológica, está muy asociada con los preceptos de la soberanía alimentaria que incluyen aspectos de derechos, biodiversidad, autonomía, cooperación, solidaridad, salud, etc. (Clavijo y Cuvi, 2017). Podría depender de los sistemas de manejo, de la organización sociocultural de la producción agraria y su interrelación con el mercado, así como de las estrategias de comercialización (Soler y Rivera, 2007). Sin embargo, todavía hace falta avanzar en: la valoración de los productores tanto por el Estado como por la sociedad civil, el grado de control que estos ejercen sobre los medios de producción y comercialización y su capacidad de incidencia social y política para su fortalecimiento (Cáceres, 2020).

**1.2.4 Prácticas alimentarias.** Las prácticas alimentarias de una población son, en alguna medida, la expresión de sus creencias y tradiciones, ligadas a la política y religión, la cultura, a determinantes sociales, a la educación y factores psicológicos (Delbino, 2013). Los alimentos evidencian pautas, estructuras, sistemas simbólicos, es decir, un análisis de los alimentos y las prácticas alimentarias nos llevan a la esfera de la percepción y el conocimiento, de las funciones simbólicas y de los valores sociales. Los alimentos nos

rodean por doquier y permean nuestra vida, acciones y costumbres. Así los alimentos son portadores de sentido y este sentido permitirá ejercer efectos simbólicos y reales, individuales y sociales (Franch, 2008). En un panorama de estudio según los aporte de Gracia Arnaiz citado por (Borango y Sordini, 2019), detalla las acciones y actividades específicas que se encuentran vinculadas a la ingesta de alimentos. La autora propone un listado de diecinueve ocupaciones domésticas específicamente vinculadas con la alimentación cotidiana:

1) producción; 2) aprovisionamiento; 3) conservación; 4) almacenaje; 5) preparación; 6) cocinado; 7) reciclar sobras; 8) atención del servicio (puesta y recogida); 9) limpieza y recogida de utensilios; 10) mantenimiento y limpieza del equipamiento y espacio culinario; 11) sacar la basura; 12) dar las comida de niños y ancianos incapacitados; 13) cronometración del tiempo; 14) control de calidad; 15) organización del menú; 16) planificación del aprovisionamiento; 17) supervisión de las existencias; 18) atención y cuidado de la salud familiar; 19) transmisión del saber alimentario cotidiano.

En las zonas urbanas las practicas alimentarias generan muchas variables que afecta la decisión de los consumidores y por consiguiente la seguridad alimentaria, cuestionamiento que tiene un significativo efecto, pudiendo ser positivo o negativo sobre adecuada ingesta de alimentos. De acuerdo a la revisión hecha por López y Elpidio (2022) la inseguridad alimentaria constituye un serio problema para el mantenimiento de un estado de salud óptimo. En este sentido las prácticas alimentarias representan sentidos que permiten identificar el estado o concepción a raíz de los alimentos.

**1.2.5 Prácticas productivas.** Son el resultado de acciones definidas por un enfoque social, cultural y económico. Históricamente la agricultura ha sido parte de las diferentes sociedades resultado de la experiencia y aprendizaje. Implican habilidades y experiencias acumuladas a lo largo de generaciones, de las cuales pueden extraerse enseñanzas que contribuyen a establecer pautas de manejo en los sistemas agrícolas. A lo largo del tiempo, van generando conocimientos para hacer frente a los problemas que se le presentan en su entorno (Sánchez *et al.*, 2015). De igual modo, hace alusión al conjunto de actividades cotidianas, pero también de relaciones con la tierra y la naturaleza, así como las condiciones objetivas (socio materiales) que los campesinos establecen con su entorno natural y su contexto social. Este tipo de prácticas se caracterizan por un conocimiento y saber práctico y creativo (Silvetti, 2011). De forma técnica se define como todas las actividades que se deben realizar en el huerto, desde la siembra hasta la cosecha, para que se desarrollen sin ningún problema las plantas y se optimice la producción (Rivera, 2015). En contraste con lo anterior, la practicas productivas desencadena un modelo de producción según las recopilaciones de estas comprende una serie de características bien definidas para su aplicación. Así, de acuerdo la recopilación de Amaris y Suzuki (2020), la práctica viene dada desde la perspectiva social es decir del proceso popular y la técnica se abarca desde la ciencia y por consiguiente estas dos se articulan mediante la agroecología.

**1.2.6 Agroecología.** Desde una perspectiva global la FAO reconoce a la agroecología como la ciencia y la práctica de aplicar conceptos y principios ecológicos al estudio, diseño y gestión de las interacciones ecológicas dentro de los sistemas agrícolas (por ejemplo, relaciones entre elementos bióticos y abióticos) (...) basado en una amplia variedad de tecnologías, prácticas e innovaciones que incluyen conocimientos locales y tradicionales como como la ciencia moderna (FAO, 2009).

Ahora bien, la agroecología es un tipo de agricultura alternativa que a partir de los efectos de la Revolución Verde ha ganado mayor visibilidad en terrenos discursivos, teóricos y prácticos. Involucra acciones que generan equilibrio en el ambiente y dispensa el uso de agro tóxicos, pues la respuesta ante cualquier problemática dentro de la unidad agroecosistémica se encuentra en la misma naturaleza (Amaris y Suzuki, 2020). Se preocupa de dónde provienen los alimentos, cómo se producen, quién los produce y cómo se comparten los conocimientos y aptitudes en torno a la producción alimentaria y agrícola. Esta forma de entender la producción alimentaria y agrícola no es posible sin un contexto social, cultural y político que nos dé una imagen completa de nuestras diferentes agriculturas y celebre su diversidad. Proporciona un entendimiento holístico de nuestro planeta en los ciclos naturales y de cómo nuestros sistemas agrícolas deben adaptarse y mejorar los ecosistemas y las sociedades de los que dependen (Coordinación Europea Vía Campesina, 2018).

En este sentido la agroecología contempla varios elementos que la colocan en un enfoque multidisciplinar, y en efecto, el análisis de algunas experiencias como las de (Ávila *et al.*, 2019) ha permitido explicarla cómo una ciencia, para ello se tiene en cuenta ciertos principios agroecológicos; un movimiento, puesto que se han adoptado como herramienta central en la lucha social, y una práctica, como misma de los campesinos. Desde un ámbito urbano la agroecología puede ayudar a lograr el potencial de producción de la agricultura urbana al proveer principios claves para la planificación de huertas urbanas diversificadas, productivas y resilientes (Altieri y Nicholls, 2019).

**1.2.6.1 Enfoque agroecológico.** El enfoque agroecológico abarca un sentido amplio caracterizada por un enfoque transdisciplinar, participativo y orientado a la acción. Es “intervenir en la comunidad local como espacio sociocultural vinculado a un territorio administrativamente dependiente de él, seleccionando productos científicos que no generan formas de explotación entre personas, degradantes y sin imponer soluciones técnicas sino aumentar su poder movilizándolo la creatividad colectiva al tiempo que se diversifican estrategias de obtención, consumo y comercialización de alimentos (Guzmán, 2006)”. Según Ottman citado por Navarrete (2017) para un abordaje más ordenado de su objeto de estudio, el enfoque Agroecológico se plantea: “primero, tan solo el cambio productivo en base a la agricultura ecológica; después, el socioeconómico mediante la agricultura participativa y el salto al control de todo el proceso de circulación y los sectores

no agrarios de la economía local; y, finalmente a la transformación sociocultural y política, mediante el cambio de las estructuras de poder, con la utilización del potencial endógeno (de conocimiento local y memoria histórica popular), ya rescatado y reconstruido o generado como algo nuevo allá donde no existiera históricamente ". De aquí se desprende entonces tres dimensiones de análisis

- La dimensión ecológica y técnica agronómica, que surge de considerar el funcionamiento ecológico de la naturaleza y por lo tanto de sus ecosistemas.
- La dimensión socioeconómica, expande su horizonte analítico desde los procesos de producción, hacia los procesos de distribución y consumo de alimentos.
- La dimensión sociocultural y política se plasman, mediante acompañamiento de acciones colectivas de producción y comercialización como también de luchas de poder, la construcción de alternativas a la globalización y al sistema agroalimentario industrial.

Uno de los aportes fundamentales del enfoque agroecológico es la perspectiva de cambio y su naturaleza social, cultural, política y ética apoyada en la acción social colectiva de determinados sectores de la sociedad civil (Gallardo, 2007).

**1.2.6.2 Principios agroecológicos.** Los principios agroecológicos (Cuadro 1) se aplican a través de diversas prácticas que conducen a un reciclaje óptimo de los nutrientes y la incorporación de materia orgánica para la fertilidad del suelo, flujos de energía cerrados, conservación del agua y del suelo y una mejor regulación de plagas, todos procesos clave necesarios para mantener la productividad de la Agricultura urbana (Altieri *et al.*, 2017). Dentro de la agricultura urbana los principios agroecológicos son:

Cuadro 1. Principios agroecológicos para el diseño de huertas urbanas biodiversas y productivas

1	Potenciar el reciclaje de biomasa, optimizar la descomposición de la materia orgánica, el reciclaje de nutrientes y la actividad biológica del suelo.
2	Potenciar la biodiversidad funcional (enemigos naturales, antagonistas, biota de suelo, entre otros) mediante la creación de hábitat adecuado.
3	Proveer las condiciones de suelo más favorables para el crecimiento de plantas, mediante el manejo de la materia orgánica y el incremento de la actividad biológica del suelo.
4	Minimizar la pérdida de energía, agua, nutrientes y recursos genéticos, por medio de la conservación de los recursos suelos, agua y agrobiodiversidad
5	Diversificar las especies y recursos genéticos a escala de la huerta, la propiedad y del paisaje urbano.
6	Potenciar las interacciones biológicas beneficiosas entre los componentes de la

agrobiodiversidad, promoviendo procesos ecológicos claves (fertilidad del suelo, sanidad de cultivos, entre otros).
---

Fuente. (Altieri *et al.*, 2019)

Por su parte Wezel *et al.* (2020), dentro de su análisis concluye que los principios agroecológicos han evolucionado en los últimos años para abarcar los aspectos sociales y culturales de los sistemas alimentarios completos, además de los relacionados con las prácticas agrícolas a escala de campo, granja y paisaje. Así, de esta forma, encuentra un conjunto consolidado de 13 principios construidos a partir de la literatura sobre agroecología que se manifiestan como una ciencia, un conjunto de prácticas y un movimiento social. Dicho lo anterior, los principios complementarios serían: salud animal, diversificación económica, co – creación de conocimiento, valores sociales y dietas, equidad, conectividad, participación y gobernanza de la tierra y los recursos naturales,

**1.2.7 Sistematización de experiencias.** La sistematización puede entenderse como proceso participativo de construcción intersubjetiva de conocimiento entre quienes se reconocen, simultáneamente, como actores sociales y como autores de conocimiento (Cifuentes, 2019). Las experiencias son siempre trascendentales, cargadas de una enorme riqueza por explorar; cada una de ellas constituye inevitablemente un proceso inédito e irrepetible y por eso en cada una tenemos una fuente inagotable de aprendizajes que debemos aprovechar por su originalidad y particularidad; por eso necesitamos comprender esas experiencias; extraer sus enseñanzas, comunicarlas y compartirlas. Sistematizar experiencias es un instrumento privilegiado para realizar todo eso (Alves y Natera, 2008).

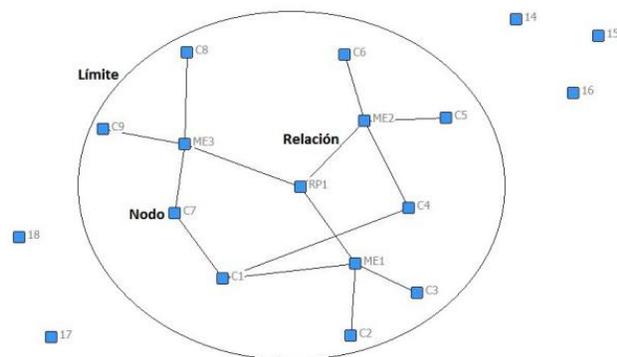
Uno de los planteamientos metodológicos dado por Jara (2020), afirma que la sistematización es aquella interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido en ellas: los diversos factores que intervinieron, cómo se relacionaron entre sí y por qué lo hicieron de ese modo. La sistematización de experiencias produce conocimientos y aprendizajes significativos que posibilitan apropiarse de los sentidos de las experiencias, comprenderlas teóricamente y orientarlas hacia el futuro con una perspectiva transformadora. Y que para llegar a tal punto se debe:

- Ordenar y reconstruir el proceso vivido.
- Realizar una interpretación crítica de ese proceso.
- Extraer aprendizajes y compartirlos

**1.2.8 Redes sociales.** Las redes sociales son un espacio relacional construido por actores sociales diferenciados que buscan establecer entre sí distintos procesos (cooperación, amistad, negociación, subordinación, solidaridad, etc.), de acuerdo con el contexto donde se ubican (Diosey, 2009). Las redes, por tanto, se erigen como una forma de organización social que permite a un grupo de personas potenciar sus recursos y contribuir a la resolución de problemas. Su lógica no es la de homogeneizar a los grupos sociales, sino la de organizar a la sociedad en su diversidad, mediante la estructuración de vínculos entre grupos con intereses y preocupaciones comunes. De alguna manera, las redes implican un desafío a la estructura piramidal, vertical, de la organización social y proponen una alternativa a esta forma de organización que pueda hacer frente a las situaciones de fragmentación y desarticulación que se vive en la actualidad (Rizo, 2006). Las redes sociales son una herramienta que permite evaluar las características de grupos de personas de acuerdo a unos intereses, De acuerdo Aguirre (2011) a Los elementos centrales de las redes sociales son:

- Los actores. Los actores de una red están representados por los nodos en el grafo y pueden ser individuos, grupos o instituciones.
- Las relaciones entre ellos. Las relaciones, por su parte, representan una conexión diádica entre un par de actores.
- Los límites de la red. Los límites de la red, por su parte, son el criterio que determina la pertenencia o membresía de los actores a la red; denota el cierre social de esa red.

Figura 4. Red de actores sociales



Fuente. (Aguirre, 2011)

En este sentido su aplicación puede estar dada en varios ámbitos, así Peña y Veselovschi (2019) menciona que las redes sociales que se tejen a través de la agricultura ayudan a mantener un equilibrio emocional que proviene de poder comunicar, contar sus historias y sentirse valorados por los demás.

**1.2.9 Sinergias comunitarias.** Definen como una circunstancia en la que se interrelacionan diversos individuos con iguales o diferentes capacidades; pero direccionadas bajo un mismo objetivo, permitiendo así la obtención de mayores beneficios dentro de una organización que de manera individual. Es más que una extensión de la conducta colectiva en donde se reconoce el rol del ambiente institucional, donde se ven envueltos los individuos y/o grupos sociales. Dichas sinergias, generalmente son establecidas hacia el interior y el exterior de la comunidad. Hacia el exterior, se observan las sinergias a través de la calidad de las relaciones interinstitucionales con el Estado, utilizando la sociedad civil como catalizador, facilitando el surgimiento de la confianza, la red social y la movilización social para fines de desarrollo comunitario (Álvares, 2015).

**1.2.9 Procesos organizativos.** Con la intención de generar un acercamiento a los procesos organizativos planteados en esta investigación se citan algunos conceptos que ayudan corroborar dichas nociones. En primera instancia, de acuerdo al planteamiento hecho por (Camarena, 2016) la organización es un sistema complejo conformado por un conjunto de elementos (personas, cosas, información) cuya interrelación (enfoque sistémico) en su estructura produce conflictos internos y externos de intereses individuales y los colectivos en la operación de la misma; dichos elementos son alineados para el logro de un fin específico (cumplimiento de misión). Ahora, este mismo autor menciona que la organizaciones son dinámicas, y para eso se trae a colación la ideas de recogidas por (Olivos, 2019) la cual menciona que la dinámica organizacional es una forma de pensar la organización que facilita mucho el trabajo con las personas porque ayuda a que éstas se entienden a sí mismas y por lo tanto, contribuyan a la organización en coherencia con sus metas individuales.

### **1.3 MARCO HISTÓRICO**

La agricultura urbana (AU) es una actividad que, a pesar de tener un antecedente histórico remoto y de mantener una tradición continua en algunos lugares hasta la actualidad, recobra interés y se promueve más globalmente en ciudades de todos los continentes en la última parte del siglo XX, y a partir de la década de los ochenta comienza a ser documentada en este contexto contemporáneo. Las investigaciones muestran distintos enfoques sobre el desarrollo de la práctica como: la seguridad alimentaria, una fuente alternativa de trabajo, conservación de áreas verdes, equidad de género, entre otra (Vásquez, 2010). De esta forma, entorno a la AU, se han venido recopilando algunas de las experiencias debido a su carácter multidisciplinario, cuyos objetivos se enfatizan en visibilizar los efectos de la práctica de la AU en un entorno determinado.

Una de las investigaciones de amplio análisis de la AU es el que desarrolla Fantini (2016) en su trabajo doctoral, donde a partir de estudios de caso de unas experiencias de AU en España, analiza la agricultura urbana y periurbana (AUP) como una práctica de transformación territorial, económica, social y política. Pero si de experiencias de AUP se trata, uno de los grandes referentes a nivel mundial es Cuba, su proceso histórico cuyos antecedentes resultan de una necesidad bajo una fuerte crisis, permite que la agricultura urbana (y otro tipo de agricultura alternativas) surja como mecanismo para hacer frente a dicha crisis, generando varios movimientos y programas como el Programa Integral de la Agricultura Urbana y Suburbana (PIAUSI) desde el año 2009 y cuyos avances técnicos, tecnológicos y sociales son apoyados y fomentados (Funes, 2018).

En Latinoamérica la revista LEISA de agroecología, en su versión 2019, recopila algunas de las experiencias de AU en América Latina, demostrando el trabajo desde diferentes enfoques como: el desafío alimentario, elementos para una estrategia de AU y familiar, experiencias organizativas (Lima, Perú), experiencias de política pública (Rosario, Argentina) recuperación del espacio público y espacios de transformación (Cali, Colombia) (Teobaldo y Maza, 2019) y muchas otras experiencias que se mencionan desde el amplio enfoque agroecológico que tiene que ver aspectos productivos, sociales y ambientales. En Colombia Gómez (2014), mediante una monografía recopila algunos antecedentes de la agricultura urbana en AL y Colombia, recalando algunas perspectivas y elementos agronómicos diferenciales. Ciudades como Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Popayán, Manizales, entre otras, han venido impulsando en los últimos años la AU como línea de acción en sus esfuerzos de colaborar en disminuir el hambre de algunos barrios de estratos bajos y promover la seguridad alimentaria.

En la ciudad de Popayán la agricultura urbana ha tenido experiencias significativas a raíz de diferentes iniciativas y proyectos. Uno de los proyectos denominados “Una huerta para todos” Una experiencia de agricultura urbana en Popayán (Cauca), Colombia, cuyo objetivo fue la contribución a la seguridad alimentaria y nutricional de las familias vulnerables del Municipio (Pantoja *et al.*, 2013), presenta un significativo proceso de sistematización de dicho proyecto donde se deja un valioso referente y conclusiones desde lo técnico, social y organizativo. Por otra parte, el proceso llevado a cabo más concisamente desde el año 2018 por parte de diferentes colectivos, la Universidad del Cauca, agentes barriales, ha venido evolucionado a tal paso de generar experiencias de agricultura urbana que se ha gestado desde la voluntad y el apoyo, por nombrar algunos de ellos: el proyecto “Producción agroecológica en Popayán: Lecciones para una política pública de soberanía alimentaria” cuya propuesta definió lineamientos para proponer una política pública en soberanía alimentaria en el municipio (Cicaficultura, 2020); proyecto: Fortalecimiento de la cohesión social a través de la seguridad alimentaria en comunidades víctimas del conflicto armado en Popayán’, con el apoyo financiero de la Cruz Roja Colombiana Seccional Cauca, desarrollado en un año de crisis alimentaria a raíz de la pandemia, donde se implementan algunas capacidades instaladas (biofábrica, casa de semillas, vivero) (Adminliberal, 2021)

Algunos de los casos más concretos frente a la sistematización de experiencias en AU se han orientado desde varios ámbitos como: el análisis de la AU bajo la óptica de promoción de la salud en São Paulo (Ribeiro *et al.*, 2017); huertos urbanos y sanación emocional (Diaz y Chala, 2019); proyecto de agricultura sustentable en pequeños espacio a través de huertos bio – intensivos (Garcia y Zamora, 2018); AU como herramienta para el bienestar de mayores del centro de protección social bosque popular de Bogotá (Peña y Veselovschi, 2019) y sistematización de experiencias: el huerto urbano como medio social para la construcción de ciudadanía en el barrio Bilbao de Suba (Ortega y Martinez, 2017).

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1 ENFOQUE METODOLÓGICO

El presente trabajo de investigación se desarrolló bajo el enfoque cualitativo, de tipo descriptivo, este propicia y se adapta a las características de la investigación que se planteó.

El enfoque o investigación cualitativa según Guerrero (2016) se centra en comprender y profundizar los fenómenos, analizándolos desde el punto de vista de los participantes en su ambiente y en relación con los aspectos que los rodean. Normalmente es escogido cuando se busca comprender la perspectiva de individuos o grupos de personas a los que se investigará, acerca de los sucesos que los rodean, ahondar en sus experiencias, opiniones, conociendo de esta forma cómo subjetivamente perciben su realidad.

La investigación parte de la percepción de las experiencias para extraer la información principalmente de forma subjetiva, pero también algunas connotaciones objetivas que propician la investigación y sirven de sustento dentro del marco descriptivo que de acuerdo a Abreu (2012), esta encaja con dos definiciones de las metodologías de investigación, cuantitativas y cualitativas, incluso dentro del mismo estudio.

### 2.2 MÉTODOS

Con respecto a los métodos de investigación, se utilizó la sistematización de experiencias propuesto por Jara en el cual se plantean 3 acciones principales: a) Ordenar y reconstruir el proceso vivido, b) Realizar una interpretación crítica de ese proceso y c) Extraer aprendizajes y compartirlos. El mismo autor menciona que esta propuesta metodológica se desarrolla en 5 tiempos.

- 1) El punto de partida
- 2) Las preguntas iniciales
- 3) Recuperación del proceso vivido
- 4) La reflexión de fondo: ¿Por qué paso lo que paso?
- 5) El punto de llegada

Conjuntamente se apoya en el método de análisis de redes sociales, el cual como se describió dentro del marco teórico es una herramienta para describir las características de un grupo de acuerdo a sus interacciones.

**2.3 CATEGORÍAS DE ANÁLISIS.** La investigación giro entorno a un eje principal de investigación que fue: las “acciones organizativo alimentarias” cuyos sub ejes de investigación están orientadas hacia las prácticas productivas, prácticas alimentarias y procesos organizativos, y en cada una se establecieron unas categorías de análisis (Cuadro 3) que son propuestas en esta investigación de acuerdo al marco teórico presentado.

Cuadro 2. Categorías de análisis de la investigación

Eje principal	Sub ejes	Categorías de análisis
Acciones organizativo alimentarias de la agricultura urbana	Prácticas productivas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finalidad de la práctica de Agricultura urbana</li> <li>• Características del huerto</li> </ul> Prácticas de agricultura urbana.
	Prácticas alimentarias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formas de consumo y preparación de los alimentos</li> <li>• Frecuencia y preferencias de consumo</li> </ul> Percepción del acceso a los alimentos
	procesos organizativos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Articulación y participación.</li> <li>• Formas de acceso y transmisión del conocimiento.</li> </ul> Formas de organización.

Fuente. Elaboración propia

## 2.4 FASES

Para llevar a cabo los objetivos planteados dentro de esta sistematización se dividió en tres fases, y en cada fase se presentan las acciones desarrolladas y las técnicas utilizadas.

### 2.4.1 Fase 1. El proceso de la agricultura urbana llevado a cabo por familias y grupos de los barrios la Paz y Villa del Norte.

Esta fase se caracterizó principalmente por el acercamiento a las experiencias con la propuesta de investigación e identificar los actores claves, posteriormente a dicha identificación, diseñar y aplicar el instrumento de recolección de información. Cabe resaltar

que para la definición de la población tanto de las experiencias colectivas como individuales se tuvo en cuenta la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia porque permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos. Esto, fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador (Otzen y Manterola, 2017)

De manera más detallada se realizaron las siguientes acciones.

**a. Socialización del trabajo de investigación e identificación de actores clave.** Para ello se organizó un encuentro en el huerto de la parroquia de la Paz, donde se invitó a los participantes tanto del huerto de la parroquia como el huerto ojito de agua. En este encuentro se dio a conocer los objetivos y propuestas de la sistematización. Con ayuda de un formato, se identificaron los actores claves mencionados por personas líderes de cada experiencia colectiva (ANEXO A), para ello se tuvo en cuenta que los actores fueran personas que tengan o hayan tenido uno o más roles significativos dentro del huerto relacionados con ser productores, consumidores y/o agentes apoyo, a quienes se pueda realizar la respectiva entrevista.

Figura 5. Encuentro con personas de las experiencias de huertos urbanos; Parroquia de la Paz y Ojito de agua.



Fuente. Propia.

**b. Mapeo de actores de las experiencias individuales.** En este caso se realizó un mapeo de las experiencias encontradas en los barrios la Paz y Villa del Norte, donde se tuvo en cuenta algunas características como la siembra de plantas en patios, espacios reducidos, lotes y/o materas, que dieran indicio sobre acciones de agricultura urbana. Para facilitar la investigación de campo se realizó una exploración aleatoria, tratando de que las mismas personas indicaran otras experiencias, sin embargo, se identificó que las personas no tenían relación o reconocimiento alguno de otras experiencias por tal razón se realizó un muestreo intencionado mediante un recorrido por la zona de investigación con el fin de

entablar el diálogo, sustentar la investigación y propiciar el espacio para la entrevista. Cabe mencionar que este mapeo se encontró un total de siete experiencias las cuales se georreferenciaron y ubicaron en la plataforma de google Earth para mejor visibilización con las iniciales EHI (experiencia de huerto individual).

**c. Diseño del instrumento de recolección de información.** Para fines de esta investigación se toma la técnica de recolección mediante “la entrevista semi-estructurada” que de acuerdo Schettini y Cortazzo (2020) se caracteriza por ser un proceso comunicativo que se da en un encuentro entre sujetos, previamente negociado y planificado, cuya finalidad primordial - en investigación cualitativa - es acceder a la perspectiva de los sujetos; comprender sus percepciones y sus sentimientos; sus acciones y sus motivaciones. Apunta a conocer las creencias, las opiniones, los significados y las acciones que los sujetos y poblaciones les dan a sus propias experiencias.

Ahora bien, para el diseño de la entrevista semi - estructurada se tuvo en cuenta los sub ejes de investigación con sus respectivas categorías de análisis (Cuadro 3), se definieron dos tipos de preguntas, abiertas en su gran mayoría y algunas cerradas, y, por último, teniendo en cuenta el tipo de experiencias (Colectivas – individuales) se crearon dos instrumentos los cuales difieren en el planteamiento y forma de las preguntas, pero, sin distorsionar el objetivo de la entrevista. Así, esta se divide en 4 partes. A) Carta de consentimiento e información general (datos demográficos), B) Contexto y prácticas productivas, C) prácticas alimentarias y D) Proceso organizativos, (ANEXO B). Terminado el diseño de las entrevistas, fueron validadas para su aplicación a los actores.

**d. Aplicación del instrumento de recolección de la información.** Teniendo en cuenta los contactos de los actores clave que se obtuvo mediante los líderes de cada huerto, se procedió a definir la fecha y hora para la realización de la entrevista, empezando por personas de experiencias colectivas y luego las experiencias individuales de acuerdo a la disponibilidad de tiempo de cada persona, en total se realizaron 11 entrevistas de experiencias colectivas y 7 de experiencias individuales que aceptaron realizar la entrevista concerniente a esta investigación. El tiempo promedio por entrevista fue 30 minutos.

Figura 6. Aplicación de entrevistas a los actores de experiencias colectivas e individuales.



Fuente. Propia

#### **2.4.2 Fase 2. Los aportes prácticos; productivos, alimentarios y organizativos que se emplean para el desarrollo de la agricultura urbana.**

Esta segunda fase se realizó una serie de encuentros con las experiencias, con el fin de generar una retroalimentación de las categorías de análisis enmarcadas en cada uno de los sub ejes de investigación (producción, alimentación y procesos organizativos), mediante el compartir de ideas y reflexiones. Para ello, fue necesario acudir a ciertas técnicas grupales de participación como el “taller” y el “conversatorio”. Esto sirvieron mucho para complementar ciertos vacíos que se dejaron en las entrevistas y que fueron debatidos en estos espacios para complementar la investigación.

Para el diseño de los talleres se tuvo en cuenta algunas pautas del libro de (Quezada *et al.*, 2001) en el cual se menciona que el taller es una situación privilegiada de aprendizaje. Su propósito principal es reflexionar sistemáticamente sobre conocimientos, valores, actitudes y prácticas que se tienen sobre determinada problemática en un grupo o una comunidad y que se expresa en la vida diaria de cada persona participante. Teniendo en cuenta estas pautas se diseñaron y desarrollaron 2 talleres.

**Taller 1.** Denominado “Prácticas productivas en la agricultura urbana” cuyo objetivo fue abordar el tema de las prácticas de AU entorno a la producción y como se concibe la agroecológica dentro de estas prácticas, permitiendo obtener una visión más enriquecida sobre la concepción de la agroecología en las acciones productivas de los actores. Dicho taller se especifica con más detalle en el ANEXO C. Al final se sistematizó la actividad con los aportes y reflexiones de las personas frente al tema.

Figura 7. Taller "Prácticas productivas en la agricultura urbana"



Fuente. Propia

**Taller 2.** Denominado “Agricultura urbana y prácticas alimentarias” cuya finalidad fue abordar la concepción de las practicas alimentarias con el propósito de entender cuál es la reflexión y las acciones puntuales sobre la alimentación, el acceso y percepción que permitieron comprender la concepción y alcances de la soberanía alimentaria en un espacio urbano. Para ellos se plantearon algunas preguntas de bases que fueron: ¿Cómo se concibe las prácticas alimentarias en la zona urbana y periurbana? y ¿Cómo un huerto urbano – periurbano podría incidir en nuestra alimentación?, las cuales se abordaron mediante dinámicas diferentes que se evidencia en el diseño del taller (ANEXO D).

Figura 8. Taller de Prácticas alimentarias



Fuente. Propia

**Conversatorio virtual.** Denominado “Redes de agricultura urbana o huertos urbanos” cuya finalidad fue evidenciar las acciones alrededor de la agricultura urbana, desde diversas experiencias para generar una retroalimentación, permitiendo ampliar la visión de la agricultura urbana o huerto urbanos. Dicho conversatorio fue diseñado bajo ciertas temáticas y cuestionamientos (Cuadro 3) estableciendo un orden del mismo (inicio, desarrollo y final) (ANEXO E), para ser abordados por los panelistas de las 3 experiencias que se lograron invitar (Figura 9).

Cuadro 3. Temáticas y cuestionamiento del conversatorio "Redes de agricultura urbana"

Temática	Cuestionamiento o pregunta
<b>Concepto de Red de agricultura urbana.</b>	¿Cómo se concibe el concepto de red de agricultura urbana o red huertos urbanos desde las experiencias, que permitan a los diferentes actores entenderlo y apropiarlo en su espacios?
<b>Dinámica de la red de agricultura urbana.</b>	¿Qué acciones han sido necesarias para que los diferentes actores involucrados directa o indirectamente en la red puedan dinamizar el proceso en el tiempo y con los recursos disponibles?
<b>Visión de la red de agricultura urbana .</b>	¿Cuáles son los retos y las oportunidades que se plantean en los próximos años dentro de la red, que sean puntos importantes a tener en cuenta al momento de ampliar la visión de la agricultura urbana o huertos urbanos?

Fuente. Elaboración propia

Figura 9. Desarrollo del conversatorio mediante plataforma virtual.



Fuente. Propia

### 2.4.3 Fase 3. Las estrategias productivas y organizativas para avanzar en el proceso de agricultura urbana.

En esta última fase, se realizó la organización y análisis de la información recolectada en las entrevistas y talleres, para generar estrategias de fortalecimiento a través de la triangulación de información. Se empezó organizando los datos generales (tipo de huerto, nombre, dirección, edad, sexo, estrato) con el fin de establecer algunos indicadores estadísticos principalmente frecuencias relativas, esto mediante el software de *InfoStat* versión estudiantil.

Para la sistematización se utilizó el software de análisis de información cualitativa “*Atlas ti. Versión 9*”; este es un potente conjunto de herramientas para el análisis cualitativo de grandes cuerpos de datos textuales, gráficos y de vídeo. La sofisticación de las herramientas le ayuda a organizar, reagrupar y gestionar su material de manera creativa y al mismo tiempo, sistemática (Atlas.ti, 2014). EL software está compuesto por herramientas organizadas en documentos, citas, códigos, memos, comentario entre otras.

Teniendo en cuenta los elementos y herramientas que brinda dicho software y las categorías de análisis (Cuadro) de esta investigación, se organizó la información de la siguiente manera:

- Transcripción de las entrevistas y talleres para crear los *documentos*.
- Organizar las categorías de análisis en el software, de esta forma estas corresponden a los *códigos*, los cuales a su vez se agrupan de acuerdo a los sub ejes de investigación que conforman los *grupos de códigos*.
- Categorización de la información (documentos transcritos), para ello se definen *citas*, las cuales son acciones, pensamientos o ideas que se van clasificando de acuerdo a cada código.
- Análisis, para ello se empezó a realizar *memos* que extraen aquellas acciones y descripciones características de las experiencias, para posteriormente dar una interpretación de los acontecimientos. También se generaron algunas nubes de palabras para mejor interpretación de algunos elementos rescatados en las entrevistas.

Con respecto a la representación gráfica de la red, se cargó la información extraída de las entrevistas en el software *Uciente 6 versión 6.8*. se generó el diagrama de grafos de las experiencias colectivas mediante NetDraw 2.161 donde se identificaron las personas entrevistadas, actores mencionados, vínculos o relaciones y tipos de actores. En el mismo software de *Uciente 6 versión 6.8* se obtuvo algunos indicadores de la res como: nodos de

la red, vínculos de la red, vínculos promedio por actor, densidad, centralización de salida y centralización de entrada.

Por último, utilizando la metodología de triangulación de información la cual implica el uso de fuentes múltiples y diversas de información y, junto con la comprobación de las transcripciones, del análisis o de ambas cosas con los participantes puede indicar nuevas interpretaciones (Gibbs, 2012). Se procede a realizar la discusión de lo sistematizado, llevando a tal punto de plantear estrategias a la agricultura urbana mediante enfoques agroecológico, soberanía alimentaria y organización comunitaria.

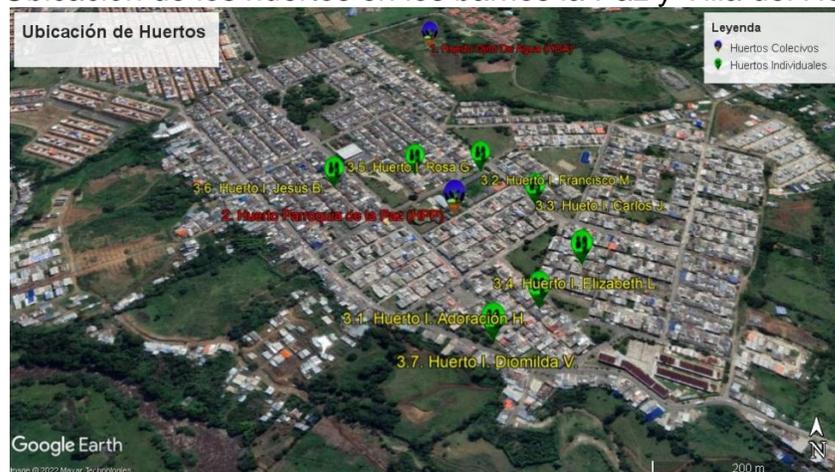
### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1 DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DE LA POBLACIÓN.

Las acciones colectivas e individuales encaminadas a la agricultura urbana en el barrio la Paz y Villa del Norte, son el resultado de distintos elementos y motivaciones que han trascendido de forma intermitente en el tiempo y se ha visto impulsadas por varios actores quienes en su intervención ha promovido diferentes aspectos, principalmente de conciencia. La reconstrucción de experiencias que se logró realizar, abarca el periodo 2018 – 2021, aunque se tiene en cuenta algunos antecedentes más antiguos debido a su razón y relación con las experiencias. En esta reconstrucción se identificaron hitos importantes que dan muestra de que estas experiencias de agricultura urbana conjugan con otros elementos sociales, culturales y económicos.

**3.1.1 Ubicación de las experiencias.** De acuerdo al área definida para la investigación se logró georreferenciar y ubicar las experiencias en la plataforma de google Earth para mayor visibilización (Figura 10). Se ubicaron 2 experiencias colectivas (indicador azul), donde el huerto ojito de agua (De aquí en adelante HOA) se ubica en la parte periférica del barrio, caracterizándose por tener un mayor espacio, a diferencia de huerto parroquia de La Paz (De aquí en adelante HPP), cuya área es menor y se encuentra en el interior del barrio. Por su parte las experiencias de huertos individuales (indicador verde) (De aquí en adelante EHI), se identificaron 3 en el barrio La Paz y 4 en el Barrio Villa del Norte todas ubicadas en la parte interna del barrio.

Figura 10. Ubicación de los huertos en los barrios la Paz y Villa del Norte.



Fuente 2. Elaboración Propia en Google Earth

**3.1.2 Actores entrevistados de las experiencias.** En el cuadro 4 se enlistan los actores de las experiencias colectivas e individuales relacionados con un código de denominación siendo 1 el huerto ojito de agua (HOA), 2 huerto Parroquia de la Paz (HPP) y 3 Huerto individuales (INDIVIDUAL), también se indica una abreviatura el nombre y la dirección como datos principales. En total se logró entrevistar a 18 personas de las cuales 11 pertenecen a huertos colectivos y 7 a huertos individuales. Más datos detallados se muestran en el ANEXO A.

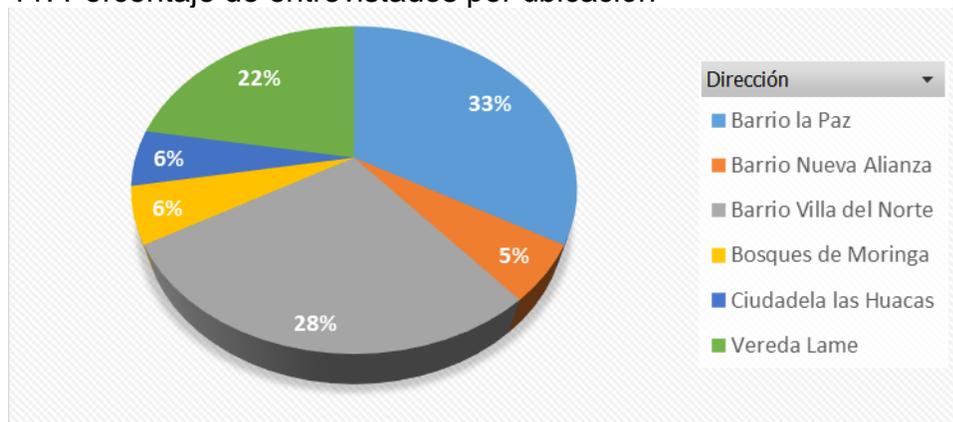
Cuadro 4. Actores participantes en la sistematización de experiencias.

<b>Cód.</b>	<b>Huerto</b>	<b>Abreviatura</b>	<b>Nombre</b>	<b>Dirección</b>
1.1	Huerto ojito de agua	HOA	SANDRA MILENA NARVAEZ	Vereda Lame
1.2	Huerto ojito de agua	HOA	ARMANDO ESCOBAR	Barrio Villa del Norte
1.3	Huerto ojito de agua	HOA	ENELIA LAME ESCOBAR	Vereda Lame
1.4	Huerto ojito de agua	HOA	FERNANDO OROZOCO CALAMBAS	Bosques de Moringa
1.5	Huerto ojito de agua	HOA	JUAN JESUS PIZO	Ciudadela las Huacas
1.6	Huerto ojito de agua	HOA	DORICEL OSORIO VIDAL	Barrio Nueva Alianza
2.1	Huerto parroquia de la PAZ	HPP	IRMA CHIMBORAZO AÑASCO	Vereda Lame
2.2	Huerto parroquia de la PAZ	HPP	JESÚS ARMANDO GÓMEZ	Barrio la Paz
2.3	Huerto parroquia de la PAZ	HPP	CANDELARIA MUÑOZ PABON	Vereda Lame
2.4	Huerto parroquia de la PAZ	HPP	JOSE REINALDO BELANCAZAR	Barrio la Paz
2.5	Huerto parroquia de la PAZ	HPP	MARIA DEL CARMEN NARVAEZ	Barrio la Paz
3.1	Individual	INDIVIDUAL	ADORACIÓN HERMOSA	Barrio Villa del Norte
3.2	Individual	INDIVIDUAL	FRANCISCO MINAYO	Barrio la Paz
3.3	Individual	INDIVIDUAL	CARLOS JARAMILLO	Barrio Villa del Norte
3.4	Individual	INDIVIDUAL	ELIZABETH LEDESMA	Barrio Villa del Norte
3.5	Individual	INDIVIDUAL	ROSA GÓMEZ	Barrio la Paz
3.6	Individual	INDIVIDUAL	JESUS BOHORQUEZ LEON	Barrio la Paz
3.7	Individual	INDIVIDUAL	DIOMILDA VALLEJO	Barrio Villa del Norte

Fuente. Elaboración propia

Con base en el cuadro anterior se identificó el porcentaje de participación de la entrevista (Figura 11), donde en los huertos colectivos está dada por personas de otros lugares fuera del área de investigación como: Barrio nueva Alianza, Ciudadela las Huacas, Bosques de Moringa y vereda Lane, siendo esta última representativa en cuanto a personas participantes en huertos urbanos colectivos con 22 % de los entrevistados. Y de forma general se identificó una mayor participación en la sistematización por parte del Barrio la Paz siendo el 33%.

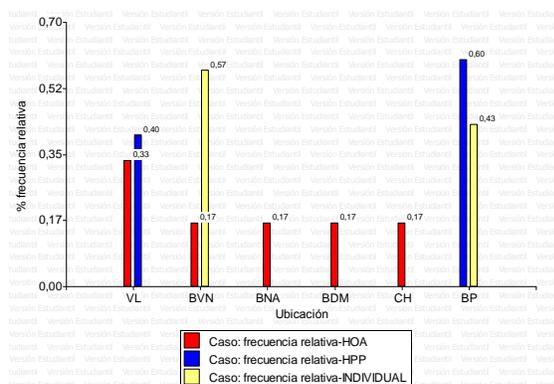
Figura 11. Porcentaje de entrevistados por ubicación



Fuente. Elaboración propia

En cuanto a los entrevistados por cada huerto se encontró que HOA tiene una mayor participación de la vereda Lane siendo el 33%, en cuanto al HPP los entrevistados fueron en un 60% del barrio la Paz y un 40% de la vereda Lane (Figura 12).

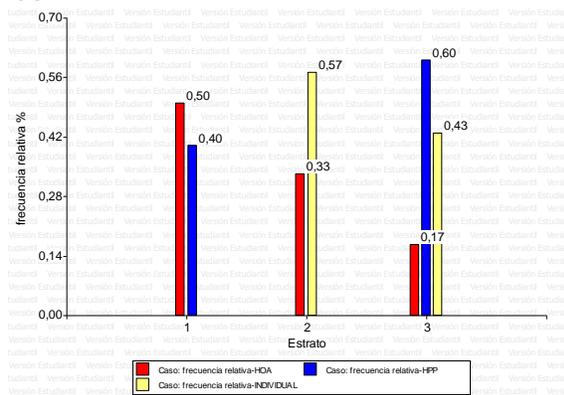
Figura 12. Frecuencia relativa de entrevistados por huertos colectivos e individuales.



Fuente. Elaboración propia

Con respecto al estrato (Figura 13), se identificó que los actores entrevistados están entre estrato 1 y 3. En cuanto a la experiencia del huerto ojito de agua, se identifica que los entrevistados pertenecen a los estratos 1, 2 y 3 representados por 50%, 33% y 17% respectivamente. Por su parte los entrevistados de HPP pertenecen al estrato 1 y 3 que representan el 40% y 60% respectivamente. Y, por último, en las experiencias individuales se ubican entre el 2 y 3 siendo con el 57% y 43% respectivamente.

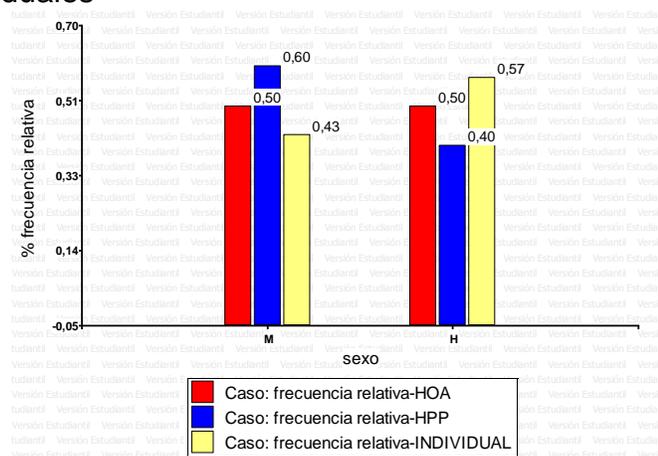
Figura 13. Frecuencia relativa de acuerdo al estrado de las experiencias colectivas e individuales



Fuente. Elaboración propia

En cuanto al género (Figura 14), la participación en la entrevista fue igualitaria, con una pequeña diferencia de mujeres representadas con el 60%, sobre los hombres que representan el 40% en el HPP.

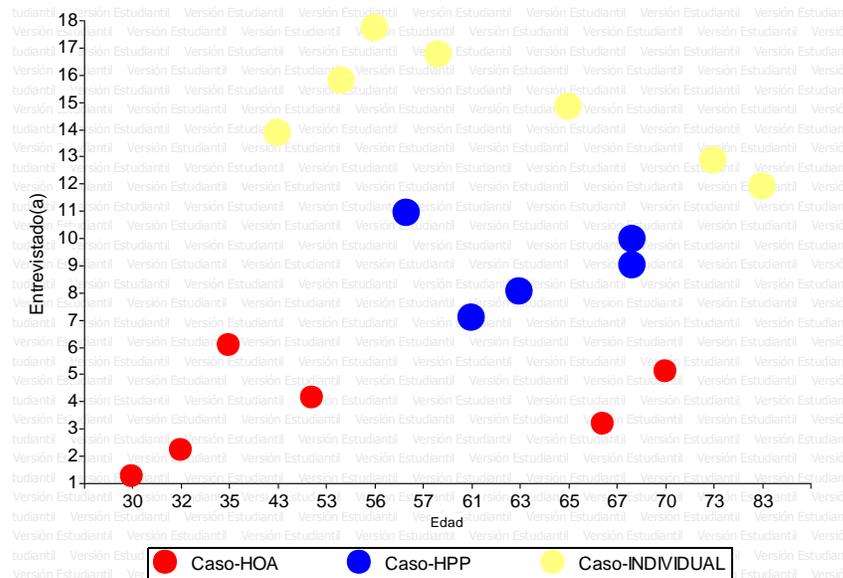
Figura 14. Frecuencia relativa relacionada con el género en las experiencias colectivas e individuales



Fuente. Elaboración propia

La edad de los entrevistados (Figura 15) estuvo en un rango de 30 a 83 años, que, de acuerdo al gráfico de puntos en el HOA, se concentran entrevistados más jóvenes. Sigue el HPP, donde los entrevistados están entre 57 y 67 años y por último, los entrevistados en las experiencias individuales están en un rango de 43 a 83 años, siendo una población de edad avanzada.

Figura 15. Distribución de entrevistados de acuerdo a la edad



Fuente. Elaboración propia

### 3.2 EXPERIENCIA HUERTO OJITO DE AGUA

La reconstrucción de las acciones organizativo alimentarias que se va abordar a continuación, son el resultado de las entrevistas semiestructuradas realizadas a 6 de las personas claves de esta experiencia, quienes protagonizaron el proceso del Huerto ojito de agua. La información está organizada de acuerdo las categorías de análisis contempladas en la metodología, donde se logró recolectar testimonios, hechos, reflexiones y percepciones de frente al huerto.

Este huerto surge a raíz de la pandemia Covid 19, entre los meses de abril y mayo del año 2020, debido a la preocupación de las personas por el confinamiento y escases de alimento, en lo cual se utiliza un espacio público bajo un permiso de funcionamiento. A este espacio asisten personas principalmente de la vereda Lame y se orienta voluntariamente por algunos profesionales. Durante algunos meses en medio de diferentes acontecimientos se logra cumplir algunos objetivos propuestos con el huerto principalmente de producir alimentos, sin embargo, estos mismos acontecimientos como el fin del confinamiento generan una desarticulación de las personas llevando a un abandono casi total del huerto.

Figura 16. Huerto ojito de agua, actores y actividades



Fuente. Propia

### 3.2.1. Descripción de las prácticas productivas.

**3.2.1.1 Finalidad de la agricultura urbana.** La finalidad que busca este huerto en su momento es satisfacer la crisis alimentaria, de tal forma se orientó hacia el consumo y venta de los productos. En el transcurso del proceso se denota la necesidad de cambiar la mentalidad de la gente frente a la alimentación, mediante una agricultura limpia, confrontar lo sano y lo convencional, generar un reconocimiento de la agricultura y en especial de la orgánica, así la finalidad toma un rumbo de aprendizaje y conciencia. Pero también se identifica una finalidad de tener un espacio para compartir conocimiento, compartir con las personas, de aire y liberación de estrés. Viendo el impacto del espacio se plantean ideas relacionadas con proponer un espacio piloto de la agricultura urbana, generar apropiación política de la tierra visionando territorios productivos que ganen espacio a la ciudad y lograr un huerto al servicio de la comunidad,

**3.2.1.2 Características del huerto.** Desde el aspecto del espacio físico el huerto tiene un área de aproximadamente 1.898 m<sup>2</sup> y se ubica en un terreno plano, húmedo, donde el efecto de las condiciones climáticas propende a inundación en invierno y compactación del suelo en verano. Desde el aspecto legal el terreno es de orden público y por ende se tuvo que solicitar algunos permisos de funcionamiento. En un inicio el huerto se caracteriza por tener muchos montículos de tierra producto de desechos, pasto y demás ramas.

Con respecto al diseño, el cual se basa en el modelo de agricultura urbana y periurbana desarrollado en Cuba, se organizó bajo la estructura de huertos circulares con elevación de camas a 20 cm, para prevenir la inundación (Figura 17).

Figura 17. Diseño circular del huerto ojito de agua.



Fuente. (Escuela Taller De Agroecología Urbana Y Periurbana, 2020)

En cuanto a la distribución espacial se menciona que se optó por cultivos de corta duración y de acuerdo a la nube de palabras generada (Figura 18) se identifican 19 productos nombrados por los entrevistados, siendo la arveja el producto más mencionado.

Figura 18. Nube de palabras de productos cultivados



Fuente. Elaboración propia

En las características del huerto también se menciona algunos aspectos relacionado con el modelo de producción, cuyas acciones generaron ciertas diferencias de la forma de producir, por un lado, se presentan el enfoque convencional y por otro, el enfoque orgánico y ecológico. De acuerdo con una de las entrevistas se menciona que "estos dos modelos al ser cuestiones técnicas también confluyen en una instancia política", de esta forma el huerto presenta nociones ideológicas en cuanto a la forma de hacer las cosas y que también se relaciona e influyen desde una perspectiva social.

Y por último, el carácter social, está relacionado con la voluntad de trabajo y el cuidado del espacio. "El huerto urbano está al servicio de cualquier persona que quiere llegar a sembrar", e inclusive se optó por el funcionamiento conjunto con una olla comunitaria de momentos. Sin embargo, el espacio no iba a proveer todas las necesidades básicas de la gente, por ende, no puede persistir en el tiempo debido a que la gente retoma sus actividades dejando al margen de la inseguridad por estar en una zona apartada del cuidado de las personas aledañas.

**3.2.1.3 Prácticas de agricultura urbana.** Se describen las siguientes acciones prácticas:

- La construcción de camas para ello se identifica que fue necesario realizar tareas como limpiar el terreno, picar, voltear y repicar la tierra para organizar las circunferencias tanto en espiral como en forma de sol (Figura 17).
- Elaboración de abonos orgánicos como práctica principal; utilizando diferentes sustratos como los residuos de la misma limpieza, la gallinaza esta obtenida de correccional de menores Toribio Maya, estiércol de ganado de fincas aledañas, todo estos con buenas características organolépticas.
- Elaboración de fertilizantes y biocontroladores aplicados a la hora de la siembra y durante el desarrollo "se aplican para no envenenar la planta".
- La diversificación de cultivos, la gestión de la semilla de forma comunitaria, realización de diferentes métodos de propagación en semilleros o de forma directa,
- Gestión del agua con el "ojito de agua".
- Actividades de mantenimiento: limpieza, tutorado, cosecha entre otras. Que de forma general son prácticas que llaman la atención de las mismas personas puesto que permiten reconocer los alimentos - "para llegar a reconocer la importancia del huerto es primero uno cultivar alguna planta que uno quiera una vez puesta la planta uno se activa" - y que se engloban dentro de una práctica orgánica.

Una dificultad en cuanto a las prácticas se relaciona con el uso de agroquímicos como forma de producción rápida y efectiva, conlleva a la misma vez a una confrontación técnica.

Si bien se ha sembrado algunas hortalizas, se menciona la faltan de algunos productos como repollo, rábano, coliflor, amaranto, quinua y habichuela, de la misma manera algunos frutales y un vivero. También plantea la "planeación" como práctica de la agricultura urbana, cuya acción no se realizó dificultando de cierta forma el desarrollo del huerto y la concientización.

### 3.2.2 Descripción de las Prácticas alimentarias.

**3.2.2.1 Formas de consumo y preparación de los alimentos.** De acuerdo a la nube de palabras generado (figura 19) se encontraron 16 formas de preparación de los alimentos, donde la ensalada es una de las formas de consumo más mencionada por los entrevistados. Entre las preparaciones se encuentran coladas, sopas, guisos, cremas entre otras formas de preparar los alimentos.

Figura 19. Nube de palabras de formas de consumo



Fuente. Elaboración propia

**3.2.2.2 Frecuencia y preferencias de consumo.** En esta parte se encontró que los entrevistados tiene un grado de consumo de alimentos casi constante. Específicamente del huerto, se mencionan 10 productos de los cuales la arveja y el frijol son las de mayor preferencia para el consumo (Cuadro 5).

Cuadro 5. Nube de palabras, productos de mayor consumo, lugar de compra y estado del producto.

Productos de mayor consumo del huerto	Lugares externos de preferencia de compra	Preferencias según el estado del producto
<p>cebolla, frijol, lechuga, papa, arveja, maíz, tomate, zapallo, repollo, cilantro</p>	<p>placita, galería, señor_de_silvia, huerto_propio, restaurante</p>	<p>buen_color, sin_daños, frescura, buena_textura</p>

Fuente. Elaboración propia.

Cuando los productos no se consiguen en el huerto se menciona la galería como principal punto de compra, seguido por placita (Placita Campesina). Una anotación que se resalta aquí, es la menciona el señor Juan Pizo; *“la frecuencia de consumo depende del estado económico de la persona, y esto conlleva también a definir dónde comprar”*. Concordando con otros aportes de los entrevistados.

Otro elemento en cuanto a la preferencia tiene que ver con el estado del producto por lo cual se menciona que una de las formas que más se detalla a la hora de adquirir un producto tiene que ver con que este no tenga daños.

**3.2.2.3 Percepción de la satisfacción en el acceso a los alimentos.** Los alimentos en medio de la crisis alimentaria se reconoce el alto uso de insumos químicos y ya se empieza a pensar en una agricultura limpia. La entrevistada Sandra Narváez, menciona que "es necesario hacerse a cargo de lo que se consume, realmente el consumo, verlo ahí lo que se está comiendo uno se lo come con una alegría", estas acciones generan confianza, alegría, satisfacción, un cambio de conciencia y por consiguiente de hábitos alimentarios, donde también se añade que es pensar en la salud propia y de la familia "la salud es de dónde vienen los alimentos y como los cultivan, de dónde los compran". De conformidad a esto, se alude a que la mayoría de personas asociadas a los espacios de agricultura urbana generan un mejor nivel de conciencia alimentaria y cultura en el consumo de alimentos sanos. Por otra parte, la entrevista de Fernando Orozco añade que para conseguir dicha alimentación sana es importante la enseñanza, y parte de enseñarse a uno mismo y después a los demás.

Un caso particular que permite entender la percepción de la alimentación se dio justo en el momento de la interacción productor - consumidor, *“una persona de nuestras clientas llegó a comprar cilantro y en ese momento el señor (productor) se aceleró y nos dijo que se vendiera un poco más tarde, que pasaran unos pocos*

días, el señor se colocó nervioso y después de una semana pidió disculpas porque él había cometido un error al haber aplicado agroquímicos (Entrevista, Doricel, 1 octubre 2021)". Casos de interacción que comúnmente no pasan en las galerías por la gran cantidad de intermediación como lo comenta en la entrevista del señor Fernando Orozco, "la calidad esta también mediada por un factor económico, quien tiene dinero puede acceder a alimentos de calidad". La oferta de alimentos producidos con insumos químicos de por si tienen un sesgo económico, pero se menciona que así mismo los productos orgánicos inclusive son más caros, pero sanos. situación en la cual juega el factor económico en la decisión de compra. "en volumen es poco, pero en cantidad es mejor, el precio es un poco más caro, entonces por eso la diferencia en el mercado (Entrevista, Juan, 5 de octubre 2021)"

### 3.2.3 Descripción de los Procesos organizativos

**3.2.3.1 Articulación y participación.** La articulación de las personas a la iniciativa es el resultado de la conversación y convocatoria, acción que se menciona necesaria y clave dentro de una planificación inicial, ya posterior a ello se puede decir que es el gusto y la voluntad, elementos que determinaron la articulación y posterior participación, aquí se mencionan tres hechos: 1) La mayor articulación de personas estuvo representada por la vereda Lame, aunque el huerto estuviese en el barrio la Paz, 2) Que se articuló personas de la vereda Gonzales lo cual generó ciertos contrapartes en que si cada grupo trabaje en su espacio local, o que todos se unan en un solo, y 3) Se evidenció una diversidad cultural. Una vez arrancado el proceso y mirando ciertas dinámicas en el huerto, se nota un interés o curiosidad de las personas sobre lo que se hace, lo cual generó la articulación, relación y reconocimiento de personas e instituciones (Cuadro 8)

Cuadro 6. Actores y roles

Actores e instituciones	Rol participativo
Organizaciones del Cauca	Apoyo con insumos, semillas, plantas.
Universidad del Cauca	Apoyo con herramientas, insumos, conocimiento
Estudiantes Facultad de Ciencias Agrarias	Dinamizar el procesos
Cruz Roja	Proyectos de apoyo
Correccional de menores Toribio Maya	Consumidor y apoyo con insumos para abonos
Red de Huertos de Popayán	Apoyo gestión, trabajo (minga), Lazo con otros huertos
Vereda Gonzales	Apoyo con trabajo (minga), lazo con huerto vereda Gonzales

Fuente. Elaboración propia

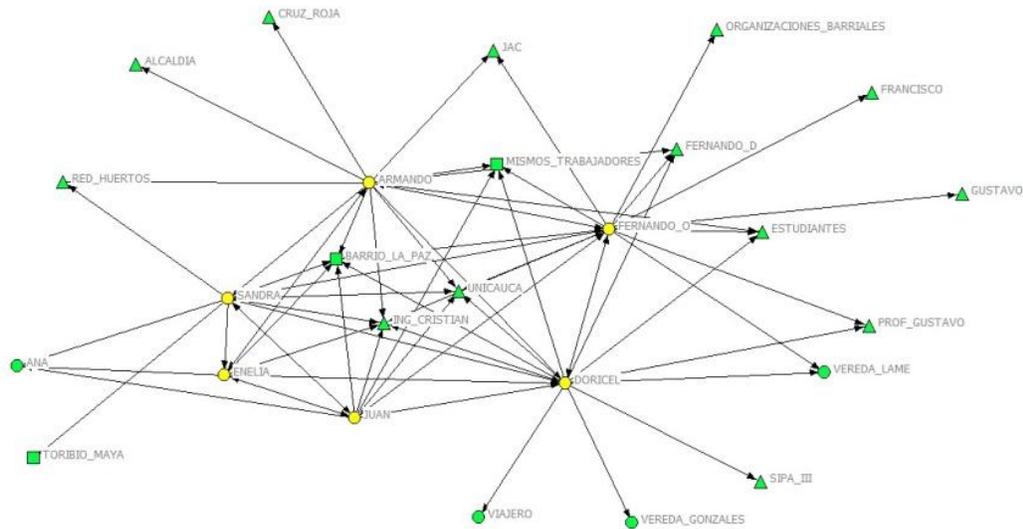
Por su parte la participación como dinámica del espacio se relaciona bastante con la motivación que se da en un ambiente de compañerismo, trabajo y compromiso, pero también de algunos desacuerdos de pensamiento, lo cual debilita la participación como se evidenció en su momento por cómo se abordan dichos desacuerdos técnicos e ideológicos.

De acuerdo a las entrevistas, la articulación y participación, representa una de las dificultades más significativas en el huerto: la irrupción de la participación de la gente por el regreso a las labores cotidianas, lo cual desmotiva la participación de los demás actores; el espacio no proveía la necesidad doméstica de las personas; no se cumplió de forma adecuada los roles; se intenta realizar una nueva convocatoria pero ya nadie acude; el empoderamiento de la gente casi es nulo con excepción de una señora. *"Nosotros en el huerto quedamos tres ahí y los demás no se gustó porque no había ayuda ni nada, pero entonces como a mí me gusta sembrar yo si me quedé ahí sembrando"* (Entrevista, Enelia, 10 de octubre 2021). La baja participación también induce a la inseguridad del espacio; la participación en algunos casos no es reconocida de acuerdo a las acciones realizadas.

Por último, también hay una noción de que a la hora de articularse hay que tener cuidado, como se menciona en la entrevista de Fernando Orozco. *"la institucionalidad no le interesa asumir compromisos, no se miran como prioridades, pero lamentablemente hay veces que usan estos procesos como una imagen política apropiándose de una imagen"*.

La articulación de las personas e instituciones se presenta ahora en una red de actores que se generó a partir de las entrevistas realizadas (Figura 20), cabe mencionar que esta solo representa a los actores involucrados en el proceso; representados con color verde, que fueron mencionados por los entrevistados; representados por el color amarillo, definiendo un rol específico dentro de esta red como: productor, consumidor y agente de apoyo (aplicara de la misma forma para el gráfico de la red del HPP). De esta forma se tiene que la red está conformada por 26 nodos o actores que se caracterizan por ser personas, grupos o instituciones de los cuales 10 se consideran productores (figura círculo) relacionados con el trabajo y cuidado del huerto; 3 son consumidores (figura cuadrado) donde abarcan consumidores externos y auto consumidores en términos de grupos; y 13 son agentes de apoyo (figura triángulo) mediante insumos, conocimiento y trabajo.

Figura 20. Red de actores huerto ojito de agua



Fuente. Elaboración propia

En el cuadro 7 se muestran los indicadores calculados en el software lo cual ayuda a detallar la información de las relaciones que corresponden al periodo de actividad del huerto. En cuanto a la densidad se encuentra que hay un 10,3% de lazos entre los actores debido a que solo se tomó en cuenta las respuestas de los entrevistados. Sin embargo, se encuentra que hay 2.5 vínculos por persona en una red de 26 actores que en algunos casos podrían considerarse sub-redes como por ejemplo el nodo de Universidad del Cauca, Red de huertos y Barrio la Paz, que inclusive pueden ser más significativos en cuanto a mantener la red puesto que de acuerdo al porcentaje de entrada a pesar de solo ser 6 actores, posiblemente investigando más ampliamente los vínculos podría aumentar el % de densidad y % de centralización salida y entrada.

Cuadro 7. Indicadores de la red social del Huerto ojito de agua

Indicador	Huerto ojito de agua.
Nodos en la red	26
Vínculos en la red	67
Vínculos promedio por actor	2,577
Densidad	10,3%
Centralización de entrada	14,24%
Centralización de salida	55,84%

Fuente. Elaboración propia.

**3.2.3.2 Acceso y transmisión del conocimiento.** Las formas de hacer las cosas desde diferentes pensamientos llaman la atención, los mecanismos de enseñanza son talleres, capacitaciones, charlas llevadas a cabo en las actividades de trabajo, reuniones y conversaciones para compartir el conocimiento, ha sido la experiencia del trabajo la ruta de aprendizaje y el huerto el aula donde se comparten enseñanzas de forma directa con los trabajadores e indirecta con las personas que consumen o llegan al espacio. Esto permite reconocer y valorar de donde vienen los alimentos, mirar lo que realmente importa en un alimento. Toda esta tónica se reconoce como una acción política de territorios productivos, un espacio para reconocer y valorar la madre naturaleza y que para aprender hay que practicar.

Algunos planteamientos para fortalecer el huerto se orientan desde metodologías como: el mapa del lote, mapa soñado, lluvia de ideas, de tal forma que sea un proceso participativo con ciertos procesos auto gestionables, una propuesta interesante es el planteamiento de un espacio piloto (escuela taller de agricultura urbana y periurbana José Antonio Galán) para el aprendizaje de la agricultura urbana pero también otros campos

Diferentes ideas también se volvieron un conflicto cuando no son relacionadas y acordadas, las acciones son aprendizajes, un caso particular de confrontación de ideas se dio entre como producir convencionalmente y lo orgánicamente, lo cual permitió enseñar a algunas personas las implicaciones y fines de cada una. La planeación inadecuada fue aprendizaje para las personas a cargo, debido a que perjudica la continuidad del proceso, la falta de participación en la planeación también es otro factor que afecta las acciones de aprendizaje y por último, la confrontación entre las ideas desde la práctica y la teoría se podría debatir desde la afirmación hecha por el señor Juan "la *gente a veces es teórica y no práctica*".

**3.2.3.3 Formas de organización.** Se parte por mencionar que la comunidad es el eje fundamental para la dinámica del huerto, y en este se pueden presentar vulnerabilidades que se deben tener en cuenta, la acción se centra en la búsqueda y convocatoria de la comunidad no solo al inicio si no de manera constante; así los estudiantes de la Universidad del Cauca también han mostrado el interés por este espacio y es importante porque la presencia de personas permite mantener vivo proceso, el dialogo ha sido parte del proceso pero también la motivación de producir alimentos sanos, articulación de una olla comunitaria cuyo fin es alimentar a personas de edad avanzada que tiene un impacto significativo puesto que llegan muchas personas a colaborar con alimentos. Se orientan a buscar la apropiación del espacio, aunque algunos del entrevistados postulan una apropiación política del espacio, así entonces la frase mencionada por uno de los entrevistados "producir de esta forma no es una moda" le da un sentido más profundo, las

acciones organizativas se expande en el tiempo, "hay buenas energías todavía es no quiere decir que el huerto se ha acabado" y aunque parte de un proceso comunal, se abre a la participación de la Universidad para tratar de continuar con el trabajo.

Para tomar decisiones y acuerdos ha sido necesario la reunión del grupo, en un ambiente de compañerismo, amistad y voluntad para dialogar algunas acciones, de cierta forma también la dirección por los ingenieros quienes desde su conocimiento permitieron una buena organización y orientación de las diferentes actividades y dificultades presentadas como el caso del "uso de químicos en cilantro". Otras acciones organizativas van relacionadas con la autogestión de recursos, como herramienta, semilla, insumos, esto se basa en una idea de empoderamiento y que los recursos sean de la misma comunidad. la relación productor - comprador. En estos espacios el trabajo en minga es fundamental en el inicio y posterior mantenimiento, por ende su distribución, la disciplina y el gusto de hacer las cosas de forma equilibrada entre los organismos populares son acciones necesarias, las tareas van de acuerdo a las capacidades de las personas, caso ejemplo son las señora Enelia y Ana quienes regaban y sembraban. Además, la señora Ana se encarga de vender el producto, otras acciones importantes fueron la limpieza del huerto, lo que se va a sembrar y como se va a sembrar de forma organizada y el arreglo del agua. En la forma de organización de las personas se nota ciertas jerarquías al imponer ciertas formas de hacer las cosas, aunque no es un hecho concreto o formal del huerto.

Diversos inconvenientes a la falta de organización de base hacen que las personas se dispersen de la organización y demuestren una dependencia de los agentes de apoyo. Relacionado con el trabajo se menciona que "a la gente no le gusta el trabajo, algunos iban sino a estar parados conversando y como no les gusta el trabajo (Entrevista, Enelia)". Parte de las dificultades organizativas como lo menciona Fernando Orozco es que se generó una organización supra organizativa que no fue desde la base si no que es muy jerarquizada, otro elemento es que, al tener este tipo de organización, no todos va a ir a producir alimentos ni a aprender, solo van a la alimentación (Entrevista, Enelia).

### **3.3. EXPERIENCIA HUERTO PARROQUIA DE LA PAZ**

Continuando con la reconstrucción de las experiencias, se procede a describir el proceso del huerto Parroquia de la Paz, para ello se tuvo en cuenta las entrevistas realizadas a 5 de los actores claves, que a continuación se organizaron de acuerdo a las categorías de análisis propuestas. El huerto Parroquia de la Paz, se

encuentra ubicado en el interior de las instalaciones de la Parroquia nuestra señora de la Paz, es un proceso de más trayectoria que el huerto ojito de agua, cuyos indicios son del año 2015 con la ayuda de jóvenes y luego a cargo de una coordinación desde la pastoral social, su particularidad esta en ser un huerto cuya filosofía franciscana orienta la acción y varios de los elementos que se describirán.

Figura 21. Huerto parroquia de la Paz, espacio, trabajo y actores



Fuente. Propia

### 3.3.1 Descripción de las prácticas productivas

**3.3.1.1 Finalidad de las prácticas de agricultura urbana.** Esta se centra en producir productos sanos sin químicos y más saludables, también se establece como un espacio de aprendizaje entre diferentes actores, testimonio de producir en espacio pequeños, cooperación como principio de ayudar a los demás, espacio de conexión consigo mismos, interrelación entre los participantes, cuidado de las personas al consumir alimentos saludables y cuidar la naturaleza como parte esencial de la vida. Específicamente con la cosecha se ha identificado cuatro finalidades:

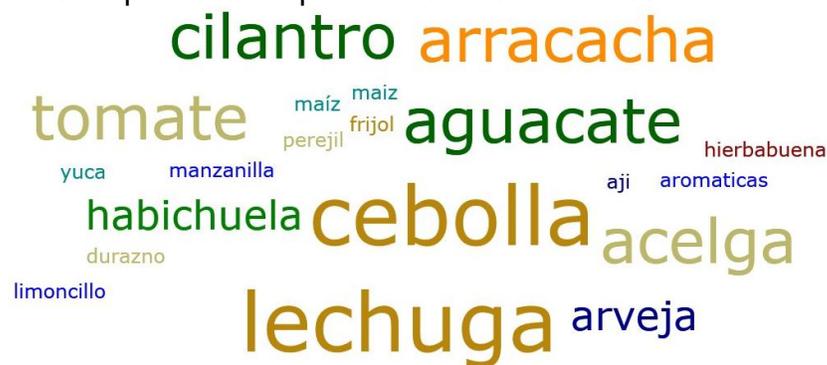
- Surtir al comedor comunitario que hace parte de la Pastoral Social.
- Para consumo de los hermanos franciscanos y la comunidad parroquial.
- Para la venta directa con el fin de tener recursos de mantenimiento del huerto.
- Guardar semilla.

**3.3.1.2 Características del huerto.** Está ubicado en un espacio de más o menos 400 m<sup>2</sup>, cuya superficie ha pasado de tener una gran cantidad de escombros y basura a ser aprovechado totalmente. Estructuralmente el huerto cuenta con un invernadero y en el espacio externo donde hay una diversidad de plantas, un tanque de recolección de agua lluvia, una cama de lombricultivo, un espacio para la herramienta y semillas, encerrado con malla por lo cual solo puede ingresar las personas participantes. Muchas veces el espacio es invadido por vegetación lo cual perjudica los cultivos.

Desde el punto de vista social e ideológico el huerto se plantea como un lugar novedoso, armónico para la salud y el bienestar de las personas, bajo la concepción de sembrar orgánicamente. El huerto en sí tiene una particularidad de responsabilidad de quien lo siembra, aprovechando esos espacios que no se utilizan. Por otra parte, también se menciona el cuidado de la madre naturaleza "las ciudades se volvieron de cemento y esto se convierte creo yo en un pulmón que nos va ayuda a recuperar el aire sano (Entrevista Jesús Armando).

Hoy en día el huerto es muy visitado por las personas y de la misma manera apoyado por varios entes, posee una diversidad de plantas entre verduras, hortalizas, aromáticas y frutales. De acuerdo a la nube de palabras (Figura 19) resultado de las entrevistas se tiene un total de 20 productos de los cuales la cebolla se menciona más veces.

Figura 22. Nube de palabras de productos más cultivados



Fuente. Elaboración propia.

**3.3.1.3 Prácticas de agricultura urbana.** Estas parten de las tareas necesarias en el huerto que son la limpieza, adecuación del terreno mediante técnicas de eras, surcos y bancal profundo, organizar las eras de cultivo, deshierbar y en algunos casos propiciar el crecimiento de algunas plantas como la arveja, habichuela, tomate etc. mediante la técnica de tutorado. Con el fin de proteger y

propiciar el crecimiento de los cultivos se tiene un invernadero lo cual evita la contaminación. En algunos casos se ha tenido en cuenta la influencia de la luna (luna nueva, creciente, llena y menguante) para el desarrollo de las actividades. Debido a que la optimización del espacio es necesario se opta por cultivos que no sobrepasen el tiempo de cosecha, es decir que su ciclo no sea tan largo. En la cuestión de la semilla, esta se ha obtenido de algunas donaciones, compras y del mismo huerto realizando selección como por ejemplo el cilantro, tomate cebolla, sábila entre otros.

La forma de producir consiste en prácticas netamente naturales porque son más saludables las cuales cada vez se van perfeccionando y así evitar el uso de los agroquímicos. En este sentido se encuentran ciertos cuidados especiales con productos naturales o preparados orgánicos (biopreparados) cuando hay la presencia de algunas plagas, elaboración de compostaje mediante pila y lombricultivo.

### 3.3.2 Descripción prácticas alimentarias.

**3.3.2.1 Formas de consumo y/o preparación de los alimentos.** En este caso de acuerdo a la nube de palabras obtenida de las entrevistas se tiene que 12 formas de preparación de las cuales la ensalada es la formas que más se menciona seguida de la torta de acelga (Figura 23).

Figura 23. Nube de palabras de formas de consumo



Fuente. Propia

**3.3.2.2 Frecuencia y preferencias de consumo.** De acuerdo a las personas entrevistadas, se menciona una frecuencia de consumo continua de productos de campo y del huerto (siempre que haya producción) (Cuadro 7).

Cuadro 8. Producto de mayor consumo, lugar de compra y aspectos de preferencia

Productos de mayor consumo del huerto	Lugares externos de preferencia de compra	Preferencias según el estado del producto
<p>verduras cilantro frutas lechuga perejil acelga maíz cebolla</p>	<p>tiendas galería mercados_moviles placita mercado_campesino</p>	<p>libres_de_químicos frescos sanos directos_del_campo durabilidad amabilidad</p>

Fuente. Elaboración propia

**3.3.2.3 Percepción de la satisfacción del acceso a los alimentos.** La percepción está dada en que la gente está dejando los campos para llegar a la ciudad en la cual la alimentación es altamente propensa a una inseguridad alimentaria, todo está propiciado para que sea rápido, cuestión que se extrae de la entrevista del señor José "Porque tal vez en mi juventud era un poco descuidado en esa parte de la alimentación, ya el tiempo, la edad, van buscándole a uno, que no tiene que ser tan descuidado en esa parte, y abusar del cuerpo comiendo cosas que no son los mejor para uno".

Lo que se rescata de las entrevistas también se relación con que en los establecimientos no se encuentra fácilmente alimentos naturales, son producidos con abonos químicos y son traídos de muy lejos que no se sabe de donde son "Uno se va por lo más barato y eso no es", esta se parece a la de don Juan de la experiencia HOA. Y esto conlleva a pensar que en la ciudad también se puede producir alimentos en una acción de autoayuda y de ninguna forma tiene la intención de llegar a hacer competencia con el campesino, es una acción que por la situación se hace necesario. perdiendo la nutrición. Los alimentos de un huerto aportan a la salud preventiva, la economía y el cuidado de la naturaleza. Consumir alimentos de un huerto ha mejorado la salud, enseña a comer, revive lo tradicional. Así afirmaciones como "Nosotros también compramos ahí en la huerta que salen sanamente porque sabemos de dónde vienen (Entrevistas Jose), denota un criterio de la satisfacción alimentaria.

### 3.3.3 Descripción los procesos organizativos.

**3.3.3.1 Articulación y participación.** La articulación de los diferentes actores es el resultado del gusto por aportar a la iniciativa que se gestó en su momento por jóvenes y actualmente liderado por una coordinación de huerto que a su vez se

articula con pastoral social; médiate solicitudes a entidades como SENA (revisar sistematización de huerto ), UMATA (Unidad municipal de atención agropecuaria), Universidad del Cauca relacionadas con apoyo, ánimo e impulso del huerto y las convocatorias a beneficiarios de mercados de la parroquia como aprendices y apoyo al trabajo del huerto. Todas las articulaciones han sido significativas, sin embargo, las instituciones a pesar de su apoyo se dan de forma esporádica y la que más ha durado es la de la Universidad del Cauca, una diferencia que se puede dar por el cumplimiento de metas en el caso de la institucionalidad y la voluntad de las personas.

La participación es una acción que se complementa con la invitación y la concientización, fundamentada por el compromiso, las ganas, amor por las plantas, desinterés material y el gusto. El acompañamiento de agentes externos es bueno, sin embargo, hay una cuestión del tiempo como factor de limitante.

La articulación y participación se ve afectada por la pandemia debido al miedo, puesto que son personas de edad avanzada, siendo está otra cuestión que produce la desarticulación del proceso. Por otra parte, se reconoce la poca presencia de voluntarios jóvenes, el huerto debe mantener una actividad constante de trabajo y capacitación, cuando se evidencia el trabajo en el huerto se propicia el regreso de las personas a participar y mantener la organización. De pronto el objetivo del huerto no es claro y afecta la participación de las personas, como también el comprometerse y no cumplir lo cometido.

En el proceso se ha generado relación o reconocimiento con huertos como en la vereda Lame que se ha abandonado por qué se va a construir un salón comunal, se reconocen los huertos de Sinaí, Lomas de la Virgen mediante una salida, también se reconocen algunas de las personas líderes de otros huertos, aunque, no el espacio como tal. (Hay una dificultad con la articulación a la red, pero ¿podría servir como espacio de demostración sin razón de salir de ahí)

En cuanto a la red de actores que se generó en este huerto producto de las articulaciones se generó diagrama de grafo de la red (Figura 24), donde al igual que en la figura 20 de la red del HOA se tiene la misma estructura de formas y colores. De esta forma la red está conformada por 26 nodos o actores, de los cuales 12 son productores; 5 son consumidores que se caracterizan por ser grupos de personas; y 9 agentes de apoyo en lo referente a conocimiento, gestión y trabajo.



un sentido de pertenencia de hacer las cosas. En cuanto a las acciones consisten en, talleres teórico prácticos, charlas, asesorías verbales que luego se colocan en práctica "hacer las cosas", porque la práctica importa. "No es como cuando usted va a abrir el hueco, echarle la tierra, el abono, poner la mata, colocarle agua y verla como crece (Entrevista, Irma, 30 octubre 2021) todo esto en un espacio integración de todos generando alegría y ánimo para el aprendizaje.

Para transmitir el conocimiento en primer lugar está el huerto como testimonio vivo de la forma de hacer las cosas, luego son las personas que en medio de la interacción incentivan, reconocen y concientizan acciones relacionadas con el huerto, todo esto mediante el recordatorio de la experiencia (dada desde la memoria) y el compartir de las ideas o saberes en la producción de alimentos, también relacionado con el cuidado de la naturaleza.

Las aclaraciones que se plantean en este tema, parten que para aprender también se necesita tiempo que es un factor limitante de participación, lo cual se relaciona claramente con el compromiso. Se tiene en cuenta la aclaración de una de las entrevistas: "la gente a veces piensa que porque yo sembré esto tengo derecho a llevar, y que se sostenga el huerto ahí en el aire, no, así no se puede siempre tiene que haber una entrada para sostenimiento del huerto y más que todo se le enseñó a ellos la práctica ahí para que fueran hacerlo eso a su casa" (Entrevista María del Carmen).

**3.3.3.3. Formas de organización.** Para coordinar las diferentes actividades del huerto tanto de trabajo, como gestión, ha sido importante la pastoral social en cabeza de la coordinación de huerto, aquí se pueden identificar 2 elementos, las acciones que evidencian la organización y pensamiento que la orientan.

Las acciones organizativas parten de la convocatoria y colaboración, coordinado por parte del hermano Jesús Armando, los beneficiarios de la parroquia y la universidad. Para que las personas se mantengan en la dinámica del huerto es necesario que haya actividad productiva. Un tema organizativo ha sido la gestión del recurso económico y humano la cual se ha puesto a la cabeza el hermano Jesús Armando, lo cual ha sido un poco difícil al inicio, pero al irse articulando ha generado mejores oportunidades de mantener el proceso. El trabajo en sí se realiza por las mujeres quienes se organizan los días sábados de 8 am a 12 pm y jornadas entre semana, una acción particular en estas jornadas es la iniciación del trabajo mediante la oración un elemento espiritual que caracteriza al huerto, algunas veces las tareas se dificultan por la escasa presencia de hombres, por lo cual hay la necesidad de pagar a un agente externo para labores de mantenimiento.

la filosofía que orienta la organización se basa en un pensamiento Franciscano, principalmente del Papa "En este momento hay que cuidar la casa común", así la organización representa una acción de ayudar a los demás en cada actividad o evento que sea realizado en el huerto. En general la organización se denota como buena, a pesar del corto tiempo que se dedica se salvaguarda en cierta forma por la ayuda externa en este caso los estudiantes., En las actividades como la integración, las ganas y el gusto de las personas es importante por la alegría y el ánimo en el trabajo del huerto.

Algunas acciones que debilitan la organización se centran en no tener claro el objetivo del huerto (es casusa de finalidad) teniendo en cuenta que esto es un espacio voluntario y que para su mantenimiento es necesario fijar algunas reglas y ponerse de acuerdo, que a vece las personas no lo comprende y deciden retirarse. Un momento que debilita la organización es la pandemia, cuyo efecto dispersó a las personas.

### 3.4. EXPERIENCIA DE HUERTOS INDIVIDUALES

Finalmente, la reconstrucción termina con las experiencias de huertos individuales (EHI), establecidos en los barrios La Paz y Villa del Norte, que son el resultado de diferentes elementos, especialmente culturales y alimentarios. El Barrio la Paz es uno de los barrios más recientes conformando en la ciudad de Popayán, desde ya hace unos 30 años después de diferentes procesos se logra legalizar los lotes puesto que estos figuraban como una hipoteca global.

Figura 25. Experiencias de huertos individuales en los Barrios la Paz y Villa del Norte



Fuente. Propia

Los huertos que se sistematizaron tiene varios años de funcionamiento encontrando el más antiguo de 10 años y el más reciente de 3 años, Estas personas, en su mayoría son procedentes de otros municipios como son: San Joaquín; El Tambo, Ipiales, Muellamues, Piedrancha, Leiva, la zona urbana (sector denominado Lácteos) y zona rural de Popayán (Punto denominado la Tetilla). Son hijos o nietos de agricultores por lo cual llevan consigo una herencia de agricultores, pero por razones de trabajo, salud, familiares o estudios ha llegado a la ciudad donde dicha herencia y gusto por las plantas han definido pequeños espacios para la siembra de plantas aromáticas, frutales, ornamentales, hortalizas y leguminosas.

### **3.4.1 Descripción de las practicas productivas.**

**3.4.1.1 Finalidad de la práctica de la agricultura urbana.** La finalidad de estos huertos en primera instancia se da por el aprovechamiento de pequeños espacios que sirven para el compartir y el gusto por las plantas. Específicamente existen dos casos en los cuales los huertos son un espacio de calma y distracción puesto que son personas de edad avanzada, lo cual conlleva a realizar acciones que permitan pasar sus días en conexión con las plantas y la naturaleza.

La finalidad de lo producido se orienta al autoconsumo como en la mayoría de los casos, generando satisfacción, alegría y beneficios en la salud; el intercambio en 4 caso particulares los cuales se realizan con vecinos cercanos a estos huertos y regalar; caso particular de la señora Adoración quien parte de los ajíes que cosecha los deja en la acera del huerto para que las personas se lo lleven. Existe un caso particular cuya finalidad es la venta de plantas aromáticas y suculentas, no se manejan otro tipo de plantas.

**3.4.1.2. Características del huerto.** Las características de los huertos de acuerdo a las entrevistas realizadas se describen como espacios pequeños ubicados en los patios, andenes o lotes conjuntos cuya área promedio es de 27,1 m<sup>2</sup>. uno de ellos utiliza el espacio público de una zona verde conjunta. La siembra se realiza directamente en el suelo con excepción de dos experiencias que utilizan materas donde se siembra por lo general aromáticas, ornamentales y suculentas. De acuerdo al tipo de plantas con respecto a su altura se identifican dos huertos con árboles, específicamente frutales. En dos de los huertos cuentan con tanques de recolección de agua lluvia. Con respecto a la nube de palabras generado en estas experiencias se tiene que existen 47 productos entre aromáticas, frutales, hortalizas y verduras. Siendo aquellos productos que se observan en un tipo de

fuentes más amplias los que se repiten en algunos huertos. El resto son particulares de cada huerto (Figura 26).

Figura 26. Nube de palabras de productos cultivados en los huertos individuales



Fuente. Elaboración propia

Con respecto a las dificultades por lo general son problemas de plagas, como: caracoles, babosa, piojo blanco, mariposa blanca y hormiga. Y enfermedades como el polvillo.

**3.4.1.2. Prácticas de agricultura urbana.** Lo concerniente a las prácticas productivas de los huertos se tiene en cuenta la preparación de suelo con tierra negra, cascarilla de arroz, boñiga de ganado, que por lo general lo tuvieron que comprar o conseguir en las veredas cercanas, tanto para preparar sustrato que se utiliza directamente en el suelo como en macetas. Las demás actividades son más comunes como limpieza, abonado, desoje, riego etc. Aunque este último solo en momentos de fuerte verano puesto que por ser el espacio pequeño estos mantienen la humedad. Estas actividades se realizan en algunas horas del día, dependiendo del clima y en la posibilidad de las capacidades físicas "para ello se necesita tener tierra por eso traigo abono, aserrín, todo lo reúno y los aplico de forma orgánica, los residuos orgánicos los llevo a fuera en medio de los árboles hago un montón revuelto con la hojarasca y eso empieza a descomponerse".

Con respecto a la semilla algunos estas han sido obtenidas en casas comerciales del barrio Bolívar, son regaladas por otras personas que son conocido o familiares y son de las mismas personas que tiene los huertos, se encuentra que hay 3 personas que siembran sus propias semillas, aquí también cabe mencionar una acción particular que mencionan las personas "a veces no las he sembrado simplemente han nacido ahí, será porque en las cosas que echo, salen en el huerto".

En cuanto al manejo de los cultivos estos se mantienen rotando de acuerdo a las posibilidades, una de las experiencias menciona la rotación con Habichuela, frijol, arveja,

En 4 de las experiencias se realizan proceso de aprovechamiento de los residuos orgánico en una especie de compostaje, para ello las personas llevan sus residuos los entierran, hacen montones o inclusive un poco más sofisticado utilizan lombrices para el proceso de descomposición de la materia orgánica.

En cuanto al manejo de plagas y enfermedades se mencionan algunas prácticas como la preparación de jabón líquido, la naranja revuelta con agua, solo en una experiencia se mencionó la utilización de fumigación y fertilización con químicos, cabe resalta que son plantas ornamentales en su mayoría.

La utilización del agua en algunas experiencias utiliza el agua potable en otras se realiza recolección de agua lluvia lo cual permite aprovechar mejor este recurso, además las personas que realizan esta actividad dicen que es mejor debido a que hay menor incidencia de enfermedades, Por otra parte, una experiencia menciona la utilización del agua producto del lavado de alimentos y ropa.

### **3.4.2 Descripción de las prácticas alimentarias.**

**3.4.2.1. Formas de consumo y/o preparación de los alimentos.** Con respecto a la utilización de los productos del huerto estos se utilizan para la preparación de jugos, ensalada de frutas, aguas aromáticas, sancocho, sudados de carne, sudado de habichuela, ponche de sábila, ensaladas de vegetales y comida vegetariana.

Muchas de las plantas aromáticas tienen una función importante para las personas y los principales usos con respecto a los conocimientos se refieren a que. "el perejil es importante cuando hay diarrea la hierba buena para la indigestión, ortiga para la próstata la cual desinflama, eucalipto para realizar evaporizaciones cuando se está con gripa o intoxicación" otra de las experiencias menciona "el uso del romero para la fiebre, dolor de cabeza, cidronela para la gripa, menta para la tos o gripa, ponche de sábila para la fiebre y quemaduras de sol.

**3.4.2.2. Percepción sobre el acceso a los alimentos.** En cuanto a la percepción alimentaria de los huertos estos espacios propician el compartir en la familia y satisfacción de producir sus propios alimentos, reduciendo la compra de algunos productos. En una comparación de sabores se manifiesta que son más

agradables, desde el punto de vista medicinal genera confianza y seguridad de lo que se está comiendo. El tema alimentario en pandemia trajo consigo complicaciones a personas de edad avanzada y por ende el huerto genera dicha confianza y facilidad.

### **3.4.3. Descripción de los procesos organizativos.**

**3.4.3.1. Articulación y participación.** Con respecto a la participación en el huerto está dada principalmente por las personas residentes en la vivienda, con ayuda de familiares (hijos, hermanos, nietos, sobrinos etc.), el trabajo se realiza de acuerdo a las necesidades y no se considera un tiempo prolongado de más de 2 horas en el día. También se puede decir que participan los vecinos no directamente en el trabajo, pero si por adquirir los productos, plantas, por eso se dice que son beneficiarios. Por otra parte, se tiene relación con personas que viven fuera del barrio ya sean fincas, centros recreativos, terapéuticos. A pesar de tener una participación o articulación de los con otras personas que realizan prácticas de agricultura, de acuerdo a las entrevistas, no existió relación algunas de los huertos sistematizados en los dos barrios.

**3.4.3.2. Acceso y transmisión del conocimiento.** El conocimiento de ciertas acciones concernientes al huerto y otras prácticas, en general son el resultado de una herencia de agricultores, es decir las personas entrevistadas son hijos e incluso nietos de personas que laboraron el campo, y que por tal razón aplican lo que saben en estos pequeños espacios. Por otro lado, también existen ciertas experiencias vividas en otros lugares o incluso concejos de conocidos para el manejo de ciertas plantas. Un caso particular donde el agrado por las plantas ha llevado a utilizar el internet y sus plataformas digitales (YouTube) para aprender del manejo de las matas bajo un enfoque orgánico. En ninguno de los casos se manifestó la asesoría por parte de un agente externo en el manejo de huertos.

**3.4.3.2. Formas de organización.** Dentro del huerto existe cierta organización en cuanto al trabajo, sin embargo, esto sirve mucho por el hecho de que permite mantener viva la memoria de cultivar y preparar los alimentos, un beneficio familiar. A pesar de que los huertos dentro del mismo barrio no se articulan y se desconocen, existe buena percepción de los vecinos conjuntos a estos espacios, de esta forma el huerto según los entrevistados tiene una incidencia motivadora, que posibilita la creación de posibles nuevos huertos, mejora el espacio, oxigena la zona urbana. Y que por ejemplo en el caso del huerto de la señora Diomilda, quien además de utilizar su patio, posee algunos árboles frutales en una zona verde que es pública. "Nadie ha dicho nada sobre el espacio donde están los

frutales, a algunos les gustan las matas, también se acerca algunos niños, estos espacios son necesarios para el oxígeno, detiene el humo de los carros"

A nivel de reflexiones en esta cuestión organizativa y a la vez comunitaria, se dice que el huerto es un espacio para la interrelación, el intercambio de semillas, conocimiento y producción, lo cual posibilita mejorar la práctica y el cuidado del medio ambiente, concientizar a las personas, mejorar la presencia de la casa que se vea más bonito.

### 3.5 LA VISION DE LA AGRICULTURA URBANA DESDE LAS EXPERIENCIAS

A continuación, se presenta los principales resultados a modo de resumen de los talleres y el conversatorio, que permitieron identificar aquellas nociones empíricas y teóricas en los sub ejes de los temas que se trataron en la entrevista. A los talleres se invitó a personas de las experiencias colectivas e individuales, con quienes se logró discutir algunos factores concernientes a las prácticas productivas y alimentarias desde los saberes propios y desde una perspectiva teóricas como el enfoque agroecológico, la soberanía y seguridad alimentaria. Por su parte el conversatorio que fue muy enriquecedor para esta investigación gracias a las intervenciones de las experiencias invitadas, brindando estrategias muy importantes al fortalecimiento organizativo de la agricultura urbana.

#### 3.5.1 Prácticas productivas.

En el cuadro 9 se recopilan los principales aportes y resultados que se rescataron en el taller, teniendo en cuenta las categorías de análisis planteadas.

Cuadro 10. Resultados de taller de prácticas productivas

Categoría de análisis	Aportes encontrados
Finalidad de la práctica de la agricultura urbana.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La agricultura ha evolucionado y tiene una finalidad inicial de consumo, pasando al intercambio y hoy en día se basa en un mercado comercial.</li> <li>• La crisis alimentaria en diferentes tiempos ha llevado a cultivar nuestros propios alimentos y en la zona urbana en macetas.</li> <li>• se valora lo que la tierra produce y también el campesino que lo produce</li> <li>• La gente sale del campo a la ciudad porque no hay apoyo del</li> </ul>

	<p>gobierno, a buscarse la vida como se, ahora le importa la plata rápido fácil.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se vende, intercambia o hace trueque, almacena la semilla y/o se consume</li> <li>• Se reúne con amigos y se comparte.</li> <li>• se recogen los desechos.</li> </ul>
Características del huerto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La agricultura urbana representa los diferentes cultivos cuya finalidad es el cuidado y posterior cuidado del mismo, pero también representa el compartir, los recuerdos y la alegría.</li> <li>• Los huertos urbanos son caracterizados por aprovechar los espacios, tener una diversidad y heterogeneidad de plantas, que pueden ser verduras, hortalizas, ornamentales y que por ser un espacio natural generan descanso.</li> <li>• Biodiversidad a nivel biológico y cultural</li> <li>• Permite entender una diversidad de plantas necesarias en la alimentación y que se pueden clasificar en hojas, frutos, raíz y leguminosas.</li> </ul>
Prácticas de agricultura urbana	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ser agricultor es una profesión por naturaleza, cuya vocación hoy en día se ha mercantilizado, hay mucho estudio y mucha ciencia.</li> <li>• El manejo del cultivo puede organizarse en tres momentos: 1) antes de la siembra, donde se realizar mirar la luna para poder sembrar, seleccionar el terreno, designar quien lo va a sembrar, identificar cómo se va a sembrar, retirar malezas, preparación de la tierra, abonar, selección de la semilla y siembra; 2) durante el desarrollo del cultivo, regar, controlar plagas y enfermedades, limpiar aporcar, abonar y 3) después de la cosecha, promocionar el producto, consumir, vender, recoger semilla.</li> <li>• Las practicas no van a ser iguales en cada uno de los huertos debido a que cambia por el clima, el terreno donde se cultivan y las costumbres.</li> <li>• La agricultura convencional trabaja con las mismas técnicas, pero la agricultura agroecológica trabaja con la tradición y principios más allá de ser técnicos, son sociales.</li> </ul>

Fuente. Elaboración propia.

### 3.5.2 Prácticas alimentarias.

En el cuadro 10 se muestran algunos de los aportes y resultados encontrados mediante el taller de prácticas alimentarias, que fueron discutidos con ciertos conceptos como la seguridad alimentaria y soberanía alimentaria.

Cuadro 11. Resultados del taller de prácticas alimentarias

Categoría de análisis	Aportes encontrados
Formas de consumo y preparación de los alimentos.	<p>El refuerzo de las formas de consumo y preparación de los alimentos debe partir primero desde la misma persona "pellízquese para que pueda vivir mejor", después desde la casa enseñando desde temprana edad a los niños el valor de los alimentos, y luego debe compartirse hacia los demás, no se deben guardar los conocimientos. Así se genera conciencia de lo que realmente se está haciendo y permite conservar las raíces de las vivencias.</p> <p>Los alimentos que se tenían cerca se aprovechan, pero ahora ya no hay alimento que coger cerca, provocando la pérdida del conocimiento, dejando frágil algunos principios en la nutrición.</p>
Frecuencias y preferencias de consumo	<p>La frecuencia y preferencias de consumo deber ser el resultado de un aprendizaje constante, desde una alimentación tradicional. Porque hoy en día el sistema brinda productos suaves, rápidos lleno ideas copiadas, con una memoria perdida, puesto que los abuelos se han ido con esa biblioteca de saberes, que permitía escoger libremente nuestra alimentación, y otro de los casos producirlos y generar satisfacción. Eso pasa cuando se tiene la oportunidad de producir sus propios alimentos, lo cual genera aún más satisfacción, porque se recalca, años atrás la preferencia no era una opción, los alimentos estaban disponibles.</p>
Percepción del acceso a los alimentos	<p>La percepción del acceso se ve identificada con los siguientes factores</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tratar el tema de los alimentos de forma integral, tanto social como comunitario para un mejor vivir.</li> <li>• Aprovechar los espacios y producir tus propios alimentos generan satisfacción.</li> <li>• Tomar conciencia desde cada uno y hacia los demás, de lo que se está comiendo y lo que se está haciendo, valora de donde vienen los productos es valorar la tierra.</li> <li>• El sistema alimentario nos ha inundado con productos de tipo suave y rápidos., además de suprimir una memoria alimentaria</li> <li>• generación de entendimiento frente al tema de los alimentos kilométricos</li> <li>• Ver la ciudad como es su paisaje y como se relaciona con el alimento, los huertos son espacio pequeños que generan una percepción de los alimentos y su nutrición.</li> </ul>

Fuente. Elaboración propia

### 3.5.3 Aspectos de los procesos organizativos

Para identificar dichos referentes vistas desde las experiencias, fue de gran importancia y aprendizaje el conversatorio realizado donde las ideas y aportes

mencionados ayudan a contrastar los hechos de los procesos organizativos como se describen en el cuadro.

Cuadro 12. Resultados del conversatorio de Redes de agricultura urbana.

Categoría de análisis	Aportes encontrados
Articulación y participación	<p>La red surge de algunos afectos entre las personas tanto de la ciudad como los que vienen de la zona rural, siendo jóvenes, personas mayores y mujeres, para aportar algo a la ciudad, promover las siembras limpias, la seguridad alimentaria y construcción del tejido social. Donde se articulan huertos de diferentes denominaciones, actores institucionales, ONG entre otros.</p> <p>La red es una organización de base con enfoque agroecológico, con acciones más allá de la siembra, involucrando lo político, social, desde la visión del derecho a la alimentación. Es una constante presión, aunque existan las políticas (Caso Bogotá), estas, solo alimenta una imagen y no llegan los recursos.</p> <p>Núcleos donde se comparten experiencias de agricultura urbana en los hogares, lo cual lleva a la generación de comunidades de aprendizaje (CA), donde interviene la institucionalidad, academia y la comunidad. Cuyo proceso este entorno a la producción de alimentos, reivindicación de las semillas, las plantas como bien común y la comida colectiva, en una visión de derechos donde todos esta bienvenidos.</p>
Acceso y transmisión del conocimiento	<p>El trabajo y la formación con capacitaciones, han sido las formas de construir el proceso, de esta forma el espacio de agricultura urbana no solo es para producir alimento sino también conocimiento. inculcando la visión agroecológica como tejido y como una forma de vida. Para ello las dinámicas se trabajan mediante procesos de siembra, cambio de mano o minga, circulas de la palabra intercambio de saberes y sabores, orientados en el intercambio de conocimiento, estimulación y mejoramiento de la sostenibilidad, apoyo de desarrollo de redes de economía solidaria.</p> <p>Se recalca las comunidades de aprendizaje (CA), donde todas las personas aprenden y todos tienen algo que enseñar para construir conocimiento de forma colectiva, mediante la dinámica de círculos de la palabra, asesoramiento técnico y el trabajo colectivo. También actividades de organización; intercambio de semillas, plantas y comida. Plataformas de formación agroecológica, que permitan la articulación de diferentes actores (iniciativas ciudadanas, municipales y universitarias) y facilitadores que conforman los grupos de apoyo para impulsar las acciones comunitarias (Micro redes). Dichas acciones permean un población amplia e importante como son los niños tratando</p>

	<p>de dar una dimensión distinta del contacto con la tierra y la noción de la alimentación.</p> <p>Mediante el fomento, desarrollo, educación, gestión, asesoramiento de aspectos relacionados con la agricultura agroecológica. De esta forma se crean sistemas de producción de especias agrícolas y pecuarias trabajando temas de semillas, compostaje, aplicando técnicas de manejo ecológico. Para esto el espacio social se organiza en comunidades, dialogo de saberes y procesos de asociatividad. Por otra parte, dichas actividades conllevan un proceso de investigación y desarrollo continuo</p>
<p>Formas de organización</p>	<p>Las formas de organización se fortalecen desde las bases organizativo sociales, el impulso de grupos de apoyo, la autogestión, reconociendo los temas ambientales, defensa del territorio, producción agroecológica, recuperación de sabores tradicionales, cultura de consumo, custodio de semillas, biofabrica, mercados, circuitos cortos de comercialización. E incluso involucra otras iniciativas como SPG, redes de consumidores, redes de productores.</p> <p>Articulación y suma de esfuerzos (Academia, sociedad civil organizada y gobiernos locales) para llegar a una mayor cantidad de personas, y fortalecer la relación "campo - ciudad" bajo el pensamiento de resiliencia social</p> <p>Incidencia de políticas públicas, políticas agroecológicas que aporten a la voluntad de las comunidades organizadas con estricto cumplimiento y vigilancia de las acciones.</p> <p>La generación de agendas donde se articulen diferentes actores involucrados, para impulsar la educación continua, fortalecer la red</p>

Fuente. Elaboración propia

### 3.6 ESTRATEGIAS AL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA.

Luego de haber abordado la reconstrucción de las experiencias desde los actores y posteriormente el contraste con elementos como la agroecología, la soberanía alimentaria y las redes de agricultura urbana, se pretende generar ciertas estrategias que se fundamentan desde los aprendizajes obtenidos en la sistematización (acciones locales) y se sustenta desde aportes teóricos de las acciones organizativo alimentarias de la agricultura urbana teniendo como enfoque la agroecología.

### 3.6.1 Los huertos urbanos como espacios de práctica.

La agricultura urbana como práctica, dentro de las experiencias contempla un carácter multifuncional que se expresa o relaciona con los siguientes aspectos: la *necesidad*, donde se tiene en cuenta la crisis y la generación de un cambio al modelo alimentario tal como lo menciona Tarhuni *et al.* (2020); la *cultura*, que retomando parte del fundamento de las prácticas productivas, implican habilidades y experiencias acumuladas a lo largo de las generaciones (memoria) (Sánchez *et al.*, 2015), y que en este caso se ven plasmadas en las acciones urbanísticas; y *conciencia*, siendo espacios donde la salud, nutrición, espiritualidad, aprendizaje, recreación, naturaleza son temas de importancia común. De acuerdo a la revisión sistémica de literatura realizada por Curan y Marques (2021) sobre la multifuncionalidad de la agricultura urbana, esta se puede clasificar en tres grandes dimensiones: sociocultural, económica y ambiental. De esta forma podría decirse que la necesidad, cultura y conciencia se relacionan con estas dimensiones y podrían ser hechos de pre – identificación a los fines de la agricultura urbana.

A partir de estos tres hechos, los actores involucrados en estas experiencias individuales y colectivas han desarrollado un estado de acción de acuerdo a su perspectiva; que en la mayoría de los casos es de conciencia crítica, siendo un elemento importante a la hora de fortalecer experiencias de agricultura urbana, donde también se involucra el gusto y la motivación para mantener tal estado de conciencia. Acorde con lo anterior, Fantini (2016) indica que la agricultura urbana en su diferentes funcionalidades y dinámicas tiene una perspectiva y progresiva toma de conciencia que parte de una motivación inicial. De este modo las iniciativas de huertos y lo que lo configuran (tierra y sus productos, personas y comunidad o familias) posibilita reconocer o establecer finalidades y relación comunes. Así, por ejemplo: conjuntamente al producto, es la memoria o el conocimiento otro recurso que transita en este flujo, por ende, el aprendizaje o la transmisión de conocimiento surge como una finalidad. Para complementar esta parte, de acuerdo a Nadal (2015) en su artículo menciona que existe una gran heterogeneidad en el propósito y en el uso de la tierra en la agricultura urbana, y que la mayoría de las intervenciones que se dan tienen un fuerte carácter social. Este hecho se presenta de forma diferente en las experiencias colectivos de las individuales, en la primera es mucho más evidente al integrar la comunidad y en el segundo se enfoca de forma central en la familia.

Hacia afuera de esta interrelación, de forma general las acciones plantean como finalidad el reconocimiento y valoración de la tierra como espacio natural y de

quien la trabaja. En palabras de Funes (2019) que el campo se parezca cada vez más a la ciudad en sus beneficios y que la ciudad se parezca más al campo en los suyos, servirá de mucho al futuro de la agricultura, el medio ambiente y la alimentación mundial. En relación con la investigación lo que se busca es que en los espacios se reconozca plenamente a los productores desde los alimentos que llegan a la ciudad y mediante la práctica el valor de la producción a tal punto de aportar en la conciencia alimentaria testimoniada (Mediante el huerto), por ende, la enseñanza y aprendizaje de la agricultura en una visión de territorio productivos, son fines vistos como necesarios en la familia (huertos individuales) y la comunidad (huertos comunitarios), fines que se pueden identificar en algunas experiencias de agricultura urbana que denominan el aprendizaje como fin directo e indirecto, procesos de educación no formales y la comunicación para el cambio social (Meneses, 2017).

Al explorar las particularidades de estos espacios, se encontró que los huertos están caracterizados por aspectos legales, la utilización de insumos, diseño del huerto, diversidad biológica y cultural. Estos aspectos tienen su incidencia en las prácticas productivas de acuerdo la discusión que se plantea a continuación.

El aspecto legal de los espacios en estas experiencias se relaciona con la propiedad privada o pública. Por una parte, el espacio privado que generalmente se identificaron en experiencias individuales, al igual que en el caso del huerto parroquia de la Paz, son procesos surgidos de la voluntad y disposición de destinar estos espacios a la siembra de plantas (alimentarias, aromáticas, ornamentales etc.) y como ya se mencionó anteriormente parte de la motivación y la conciencia de las personas. Convergen en este fenómeno determinadas dinámicas simbólicas relacionadas con la neorruralidad, el consumo y la búsqueda nostálgica de una autenticidad difuminada (Richter, 2013) Citando una de las entrevistas donde se menciona que: *"Las ciudades se volvieron de cemento y estos se convierten creo yo en un pulmón que nos va ayudando a recuperar el aire sano"*. Cuando el entrevistados menciona "estos", hace referencia a los huertos, y no es de esperarse que este, como pequeño espacio físico brinde muchos beneficios que se adaptados a las circunstancias y por eso la razón de destinar estos espacios.

Por otro lado, el espacio público, como es el caso del huerto ojito de agua y un caso particular en una experiencia individual, se identifican aspectos políticos (Lattuca, 2012) y sociales (Nadal, 2015) evidenciado dentro de la agricultura urbana, que conllevan al empoderamiento y recuperación del espacio público, discurso que se sostiene desde el huerto ojito de agua y se ejemplifica en otras ciudades en el mundo como clave de estas acciones (Bravo *et al.*, 2021). La urbanización es un tema que domina el espacio público y que acorta el poco

espacio natural. Así, la perspectiva vista desde los huertos urbanos de esta sistematización se recomienda destinar espacios naturales, replanteando el diseño urbanístico desde una perspectiva sociopolítica (Moreno, 2007)

De acuerdo al diseño planteado en los diferentes huertos, se logró evidenciar una diversidad biológica también llamada por los entrevistados "un ambiente natural", dado las diferentes especies mencionadas que se ubican en un mismo espacio dentro de las cuales se encuentran: ornamentales, aromáticas, frutales, hortalizas y verduras. De esta forma los huertos urbanos suponen importantes refugios de biodiversidad que, además, contribuyen a preservar el conocimiento ecológico local y aumentan la calidad de vida en las ciudades (Beltrán, 2015), por su parte, en términos de diseño de huertos urbanos, Altieri y Nicholls (2019) indican que la diversidad se da cuando los cultivos interactúan biológicamente, logrando un potencial ecosistémico y que según Artmann y Sartison (2018) es uno de los principales desafíos en la agricultura urbana tratando de generar espacios con biodiversidad y servicios ecosistémicos. Por tal razón, el diseño como estrategia dentro de las prácticas productivas comprende la diversificación biológica directamente en el huerto y se podría sugerir diferentes métodos dados desde la agroecología y apoyados en procesos participativos para dar acceso a la diversidad de variedades de cultivos dentro del sistema de Agricultura Urbana mediante Ferias de Diversidad, Áreas Demostrativas y Escuelas de Agricultores (Hernández *et al.*, 2007).

Quizá la optimización del espacio es una característica principal de la agricultura urbana, es por eso que las experiencias han sabido diseñar sus huertos de acuerdo al espacio; así están los estantes, donde colocan sus materas, eras de cultivos como en la mayoría de las experiencias y el caso particular de ojito de agua donde al tener un espacio más amplio se diseña bajo una técnica de huertos circulares, Otras características que complementan a los huertos en cuanto al diseño son la distribución e implementación viveros, áreas de compostaje, recolección de agua lluvia ciertas estructura que permiten su fortalecimiento. En varias investigaciones se identifica que el diseño de los huertos es muy recursivo utilizando diferentes espacio y formas, en este sentido son huertos que colonizan (Richter y Cuenca, 2018) y ayudar a diseñar nuevas ciudades dotando de carácter e identidad local al espacio público (Alonso, 2011).

Para complementar lo anterior se identificó que hay una diversidad cultural que aporta a la práctica productiva, puesto que las personas se caracterizan por pertenecer o provenir desde diferentes lugares y tener profesiones diferentes, expresadas en el quehacer, las creencias, espiritualidad y la mística. De esta manera la diversidad biológica y cultura para fines de esta investigación se puede discutir desde la bioculturalidad que según Toledo *et al.* (2019) es una relación

inherente pero invisibilidad por las sociedad cuyos aporte son importantes a los desafíos sociales, es decir la memoria y la biodiversidad son elementos que caminan juntos, si la biodiversidad se pierde, se pierde la memoria. A esta afirmación que se añade el caso donde se menciona la importancia y retos en huertos urbanos como reservorios de bioculturalidad (Calvet-Mir *et al.*, 2014)

De acuerdo a los insumos utilizados por los actores en los huertos, posibilita reconocer el antecedente del modelo productivo expresados en las formas de pensar y hacer las cosas en estos espacios. Así, de acuerdo a los casos descritos por los entrevistados, puede existir la posibilidad de encontrar menciones en el uso de agroquímicos o insumos externos justificados en la producción y sanidad, pero en la mayoría de los casos las acciones y los cultivos fueron presentaron como orgánicos. Partiendo del concepto de producción orgánica; denominación que le han dado a las prácticas, posiblemente se da por la extendida percepción, muchas veces equivocada de los alimentos orgánicos, porque se basa en un marketing alimentario (Higuchi, 2015), sin embargo, de acuerdo a la percepción orgánica aplicada a las practicas desde el punto de vista técnico o agricultura urbana orgánica donde se logran buenas producciones (Morales y Castillo, 2009; Zamilpa *et al.*, 2016), hay ciertas similitudes con las prácticas agroecológicas, y en este sentido además de incluir técnicas es decir las formas e insumos utilizados dados desde la ciencia, orienta a discutir un modelo de producción con un enfoque más amplio que se entienden en la práctica que surge de los social, por lo cual se orientado desde la agroecología (Amaris y Suzuki, 2020)

Para que la práctica sea un hecho, los huertos han propuesto varias acciones relacionadas con el manejo del suelo, las plantas y el ambiente, porque de acuerdo a la discusión generada en los talleres se tiene que “ser agricultor es una profesión por naturaleza” entonces la agricultura urbana es un espacio de expresión de dichas prácticas empíricas tal como lo menciona que relacionan la memoria biocultural que se mencionó anteriormente. Continuando con el párrafo anterior, dichas acciones son estrategias evidentes e importantes que se pueden dinamizar mediante la agroecología, empezando porque se relacionan con los principios agroecológicos que plantea Altieri *et al.* (2017) en el rediseño de la agricultura urbana donde el suelo y la sanidad son temas importantes para dicho fortalecimiento. Por otra parte la agroecología reconoce el diálogo de saberes entre el conocimiento empírico y práctico de los agricultores y el conocimiento científico (Soler y Rivera, 2007), por esta razón, es que los huertos urbanos sistematizados tienen fortalezas técnicas aprovechables que pueden ser complementadas por algunas prácticas y más profundamente por el enfoque agroecológico debido a la multifuncionalidad que estos poseen y su dimensiones que se irán discutiendo en párrafos posteriores.

Con base en los elementos de las practicas productivas discutidos anteriormente, permiten representar una noción de un modelo sistémico donde los fines propician las características y técnicas de agricultura urbana. Los huertos urbanos pueden ayudar a considerar la ciudad desde una perspectiva sistémica, que atienda a los ciclos del metabolismo urbano, al contexto territorial y a los procesos culturales e identitarios de las sociedades que las habitan, como modelo de una regeneración urbana ecológica efectiva (Villacé, 2012). Así, de esta manera las prácticas productivas dentro de estas experiencias de agricultura urbana contemplan una serie de hechos que parten de la conciencia y trae consigo un gran beneficio social, ambiental y técnico (Gómez *et al.*, 2021).

### **3.6.2 Las prácticas alimentarias dentro de la agricultura urbana.**

La alimentación, abarcada en términos de prácticas alimentarias y relacionada con las formas, preferencias y percepciones descritas dentro de esta sistematización, detalla cierta influencia de los huertos urbanos y por ende una percepción del modelo alimentario que abre puerta a discutir las visiones de seguridad y soberanía alimentaria en la zona urbana. Uno de los casos donde se relaciona la alimentación y los huertos urbanos se menciona en el trabajo de Pineda y Estrada (2019), entendienddo que los huertos urbanos permiten desarrollar un cultura alimentaria que a su vez se ve configurada por varios elementos como el fin propio de la agricultura urbana que está en respuesta de la seguridad alimentaria o demanda del mercado (Altieri y Nicholls, 2019), como también de la relación que se tiene con el campo.

Retomando algunas afirmaciones de las entrevistas donde se menciona que "*En la ciudad también se puede producir alimentos en una acción de autoayuda y de ninguna forma tiene la intención de llegar a hacer competencia con el campesino*", es una mención que surge en medio de las diferentes dificultades y perspectivas del sistema alimentario, lo cual reafirma la proyección de la agricultura urbana como propuesta de mejora a la seguridad alimentaria (Warren *et al.*, 2015) y que se encamina hacia la soberanía alimentaria. Se dice que está encaminada porque falta mucho por avanzar, las experiencias a pesar de tener cierto gusto por los huertos urbanos, aún falta sentirse identificados con estos espacios y solo la acumulación de experiencia como lo menciona Waluyo (2021) podría generar un acción identitario con un sentido de pertenencia de los alimentos y la tierra.

Partiendo de los alimentos obtenidos en los huertos estos se usan principalmente para el consumo inmediato es decir en fresco como por ejemplo las ensaladas, sin embargo vale la pena reconocer varias formas de preparación como: tortas,

cremas, sopas, guisos, coladas, aromáticas (principalmente en huertos individuales) y varias combinaciones más entre los productos mencionados, que se caracterizan por sus aportes a la salud, esta diversidad de preparaciones según (Warren et al., 2015) tendría asociación a la agricultura urbana y por ende dicha relación es importante en la construcción de estrategias de fortalecimiento no solo de los huertos sino también de ambiente urbano. La gastronomía relacionada con los huertos urbanos se ha visto como estrategia de sostenibilidad urbana y una oportunidad desde el diseño urbanístico (Encinales, 2020; Muñoz, 2018), de esta manera parte de las formas de preparación encontradas podrían visionarse como oportunidades de sostenibilidad y economía que se refuerzan desde el conocimiento local, porque evitan la codependencia de los alimentos.

En la cocina, con los alimentos; así como la semilla en el huerto, existe un conocimiento valioso, es por eso que se encuentra tan importante, porque se aprende y construye desde la persona misma, la familia en el día a día y con los vecinos (comunidad) a fin de compartir el conocimiento y la conciencia alimentaria. De acuerdo la investigación de Peralta *et al.*, (2019), estas acciones se encuentra dentro de los mecanismos de comunicación para el aprendizaje concebidas como “convivencia intergeneracional”. En este sentido, la cocina es parte integral del huerto cuya influencia sobre la comida se debe fortalecer debido a que mediante la agricultura urbana se puede tener más control sobre la comida, se puede producir por su mismo, y se puede reproducir su comida y por lo tanto sus estructuras sociales (Oberwager, 2010; Chihambakwe *et al.*, 2018). “Pellízquese para que pueda vivir mejor” es un llamado de atención que se menciona con el fin de ver las formas de consumo y preparación como un factor de bienestar y conciencia.

Ahora bien, de acuerdo estas experiencias, se tiene que los productos obtenidos de un huerto son esporádicos, solo permiten el abastecimiento momentáneo y local de las familias y consumidores de estos barrios que de acuerdo a la sistematización se menciona un consumo “frecuente” de este tipo de alimentos. En tal motivo se menciona los mercados, principalmente la “Galería” como puntos de compra, definida como un espacio popular de la ciudad de Popayán donde se concentra la oferta alimentaria y gastronómica local que trae consigo un largo contexto histórico (Fajardo *et al.*, 2018), a pesar de presentar algunos inconvenientes operativos, la apertura de centros comerciales y otros espacios de comercialización, sigue siendo un punto de abastecimiento importante. Pero bueno, esto no quiere decir que los huertos urbanos no puedan convertirse en puntos de abastecimiento, por lo contrario varias experiencias mencionan su importancia y que inclusive posibilita la generación de ingresos (Gil y Ricardo, 2019), para lograrlo es necesario visionar cadenas alimentarias agroecológicas que a su vez reconocer la importancia de los grupos de consumo .

Retomando los aspectos de los alimentos se tiene que la frescura y sanidad son aspectos de decisión de compra y percepción de las personas tal y como lo menciona Diekmann *et al.*, (2020) denominándolos valores alimentarios, es por esto que los huertos urbanos cuya ventaja de poder acortar la distancia con los compradores y ofrecer de forma local algunos productos posibilitan estos aspectos (De Felipe y Briz, 2015) y que por otra parte la relación con huertos urbanos tienen efecto sobre las decisiones de consumo de alimentos (Puigdueta *et al.*, 2021). De acuerdo a lo anterior, las prácticas alimentarias se conciben como una cotidianidad y un reconocimiento popular de los espacios de abastecimiento, es por ende que los huertos urbanos representan cadenas cortas en el acceso a los alimentos cuyas características permiten una percepción crítica de los consumidores, que, además, se acompaña de elementos que relacionan al productor con el consumidor, lo que a fin de cuentas genera confianza.

Cabe mencionar algunas anotaciones frente a la oferta caracterizada por ofrecer alimentos que son productos suaves, rápidos y llenos de ideas copiadas y con una memoria pérdida, esto se explica por el hecho de que hay un mercado globalizado cuya oferta de productos tiene unas características de rápido consumo que es un tema que no se profundiza en esta investigación, pero que ayuda a entender que el sistema alimentario es quien de cierta forma manipula la oferta con productos ultra-procesados y de importación. De acuerdo a Steenkamp *et al.* (2021) estos son ineficientes por la disponibilidad y las cadenas largas de suministro. De la misma manera, esto corrobora lo encontrado en esta investigación, donde se dice que la oferta alimentaria proviene de la agricultura convencional (usos de insumos agrícolas) y de lugares muy lejanos.

Pasando otro factor de decisión de compra se tuvo que hay una relación con el estado socioeconómico de las personas. La afirmación recopilada en las entrevistas "*los productos orgánicos inclusive son más caros, pero sanos*", mencionada por algunas personas principalmente de estratos 1, logrando reflexionar sobre una tendencia donde los sistemas de abastecimiento están aprovechándose de las denominaciones orgánicas como se mencionó en párrafos anteriores y por consiguiente de los valores alimentarios. De acuerdo a Zamilpa *et al.*, (2016) el futuro de la agricultura orgánica está en riesgo de perder su fundamento de servir a la humanidad y el medio ambiente. Es así que la visión de la agricultura urbana debe ayudar a irrumpir cierta barrera socioeconómica en el acceso a alimentos sanos y de forma local a fin de lograr una seguridad alimentaria (Diekmann *et al.*, 2020; Artmann y Sartison, 2018).

Teniendo en cuenta que los alimentos representan simbólicamente formas y pensamientos, parte de los cuales se describieron anteriormente, llevan

conjuntamente a tener una percepción del acceso en diferentes circunstancias. Así por ejemplo, la emergencia sanitaria (Covid-19), siendo una de las crisis globales recientes, saca a relucir el frágil sistema alimentario dominado por una políticas tradicionales (O'Hara & Toussaint, 2021) que a su vez incrementan los reportes de inseguridad alimentaria, dado por la escasez de alimentos que se relaciona con la gran dependencia de las cadenas de abastecimiento; caso que se evidencio de forma local en los centro comerciales de Popayán. De esta forma la percepción que relaciona la agricultura urbana con la alimentación refuerza el hecho de que los huertos urbanos son espacios de resiliencia y conciencia alimentaria que permiten sobrellevar dichas crisis (Tarhuni *et al.*, 2020), también es importante mencionar que en este hecho conjunto a la limitación del suministro de alimentos, también se inhabilita la interacción social, causando daños en el bienestar de la persona a lo cual el huerto ojito de agua buscaba dar solución,

Así, estos hechos justifican que la agricultura urbana en estas experiencias influye en el nivel de conciencia alimentaria y cultura de consumo, explicado en alimentos sanos, económicos y que ambientalmente contribuyen al cuidado de la naturaleza tal cual como lo indica (Warren *et al.*, 2015), por lo cual los huertos urbanos son espacios testimoniales por las acciones y las reflexiones que se generan frente a la producción y la alimentación, por tal motivo surge la necesidad de apoyar estas iniciativas. En tal caso, cabe mencionar que la iniciativa de proyectos enfocados en apoyar la agricultura urbana como en el caso de Medellín (Amaya, 2018) y Popayán (Pantoja *et al.*, 2013) donde se coloca de manifiesto el interés por la disponibilidad de alimentos y la seguridad alimentaria como parte de los espacios urbanos.

A pesar del que el reconocimiento de los huertos como espacios de abastecimiento alimentario no es muy evidenciado en estos barrios, se evidencia una oportunidad, para poder escalar tan como lo mencionan Rosset y Altieri (2018) desde la agroecología y en este caso enfocado hacia la construcción de anheladas ciudades soberanas y sostenibles, para ello se menciona importante la intervención y acompañamiento político que permita la apropiación por parte de los agricultores urbanos, porque si bien el concepto de seguridad alimentaria que se plantea en las zonas urbanas, no generan la apropiación necesaria, según Chihambakwe *et al.*, (2018) se logra mediante la soberanía alimentaria.

Con base en las ideas extraídas en esta sistematización, se tiene las estrategias a las prácticas alimentarias se deben pasar por un reconocimiento y fortalecimiento de la cultura alimentaria, generar aspecto identitarios, reconocer la diversidad gastronómica, promover la convivencia intergeneracional, tener en cuenta los valores alimentarios, buscar la forma de generar grupos de consumo y promover las cadenas cortas alimentarias, A modo general estas estrategia dentro de las

prácticas alimentarias se basan en ser protagonistas activos del sistema alimentario, que “la alegría de saber que se come y quien los produce” sean un estado de conciencia que permita evolucionar la percepción alimentaria a la cual se puede agregar todo el beneficio adicional que ayuda a superar el desempleo, el declive de la comunidad y los desiertos alimentarios (Steenkamp *et al.*, 2021).

### 3.6.3 La organización en las experiencias

Dentro de los procesos organizativos, la articulación y participación de los actores en huertos urbanos se concibe como un hecho desencadenante, que parte del interés y la convocatoria de la comunidad en el caso de las experiencias colectivas, y la cohesión familiar y vecinal en las experiencias individuales, articulando personas de diferentes edades, sexo y estrato como se indicó en la descripción demográfica de la población. En contraste con Dávila y Leal-Iga (2017), surge la participación y las relaciones sociales y luego el huerto, y su continuidad se fortalece mediante la confianza, motivación y la diversidad de actividades, elementos que se va dando con el tiempo dentro del proceso en un ambiente socialmente activo. De lo contrario como se logró percibir en esta investigación, el cese de actividades conlleva a la desarticulación. Y como menciona Artmann y Sartison (2018) en su artículo, la participación es un desafío que se engloba dentro de la cohesión social debido a que es un impulsor en la agricultura urbana.

A los huertos colectivos se articulan personas que no necesariamente son del barrio y cuyo rol dependerá de sus capacidades y gustos, teniendo implicaciones directas sobre la forma de participación (Lara, 2008). Se identifica la sociedad civil que por lo general son los productores, consumidores y/o agentes de apoyo; la academia, (como la universidad del Cauca) siendo agentes de apoyo (trabajo, gestión y acompañamiento técnico) y se menciona el gobierno como agente de apoyo (pero que tiene ciertos sesgos), mismos actores que se reporta por Drescher *et al.*, (2021). Estas articulaciones tal como menciona Torres (2021) generan muchos beneficios como: unidad, desarrollo de las comunidades, nuevas redes de colaboración, alimentación saludable y autoconsumo.

En esta parte vale mencionar que la articulación con instituciones gubernamentales, se menciona desde dos puntos de vista, primero que *"la institucionalidad no le interesa asumir compromiso, hay veces que usan estos procesos como una imagen política, apropiándose de una imagen"*. Y segundo, que *"los gobierno debería ayudar a estos procesos y no hacer daño a la naturaleza"*. Cabe resaltar que las experiencias de agricultura urbana en estos

barrios son iniciativas que llevan varios años (con excepción del huerto ojito de agua que es poco tiempo) auto gestionadas por la comunidad y las familias. Sin embargo, como se nota estos sesgos vistos desde la articulación posiblemente están en función de una regulación política , el quehacer compartido es un reto como lo menciona Cruz (2016) porque generalmente aparecen las desconfianzas mutuas y la tendencia al protagonismo institucional en estos espacios de AU.

La unión de diferentes actores ha conllevado a la formación de redes entorno a la agricultura urbana que pretender dinamizar la participación y funcionamiento de los espacios, de acuerdo a los diagramas de redes obtenidos de la sistematización y la valiosa información obtenida en el conversatorio, indica que las redes de agricultura urbana o huertos urbanos son unas formas organizativas que propician el trabajo y organización de las personas.

Las acciones son el resultado de la experiencia contenida en la memoria de las personas, y se expresa en estos espacios de huertos urbanos, estos se puede contrastar con Salamanca (2016) quien en su trabajo de grado concluye que en estos espacios se presenta un importante intercambio de conocimientos. De forma general el conocimiento es un recurso que transita de diferentes formas y fines. La analogía de la cual se reconocer a los huertos urbanos es que estos se consideran un aula y la experiencia del trabajo la ruta de aprendizaje, "porque para aprender hay que practicar" estas aulas vivas o bioaulas como lo menciona Alegría, (2020), son sitios del territorio que generan herramientas pedagógicas de aprendizaje práctico. Con el fin de presentar la importancia de la memoria en estos espacios de agricultura urbana se cita a Toledo (2005) "El mundo moderno es un mundo que tiende a quedarse sin memoria, un mundo amenazado por la amnesia" de esta forma, se considera como estrategia clave, de considerar a estos espacios como reservorios de la memoria o bolsillos de memoria Socio-Ecológica (Barthel *et al.*, 2014).

Algo tan natural como la interacción de las personas, el dialogo y compartir de experiencias, mencionadas en la sistematización, han sido acciones identificadas tanto en las colectivas como individuales para acceso y flujo del conocimiento. Los huertos familiares, como sistemas productivos tradicionales, representan uno de los espacios más importantes en la transmisión y generación de conocimientos (Cano, 2015). pero también se ha reconocido la intervención y apoyo de agentes externos (especialmente la Universidad del Cauca), cuyo rol permite apoyar y transmitir el conocimiento aplicando ciertas técnicas que se pueden aplicar en diferentes etapas del proceso del huerto y que la comunidad ve como importante este acompañamiento tal como lo recopila Amaya (2018) y lo describe una de las experiencias de apoyo universitario que presenta Bellenda *et al.* (2018)

Ahora, el conocimiento en estos espacios es diverso, como se habló anteriormente en las características del huerto y como lo menciona Lara, (2008), lo cual resulta benéfico y al mismo tiempo se describe las posible generación de contradicciones. De esta manera para Dávila y Leal-Iga (2017), la diversidad hace posible el intercambio y la convivencia, y por en esta investigación se considera necesarios fortalecer aquellas formas estratégicas de manejar el conocimiento.

De acuerdo al análisis de las entrevistas, los saberes y conocimientos se manejan mediante la interacción social y herramientas que facilitan las acciones técnicas, sociales y organizativas en un huerto, que de acuerdo a Del Viso *et al.*, (2017); Hake (2017), estas se contemplan como estrategias formales (asambleas, comisiones de trabajo) e informales (mingas) y se corroboran con el informe de Restrepo *et al.* (n.d.). En este sentido cabe resaltar el trabajo que cumple la agroecología al reconocer la diversidad de pensamiento puesto que tiene un enfoque fuertemente interdisciplinario, al reconocer la complejidad de los agro ecosistemas y la amplitud de campos de conocimientos que abarca (Sarandón, 2021). Por lo cual apoyar los huertos desde un enfoque agroecológico impulsa y dinamiza dicha diversidad y flujo de saberes y conocimiento, porque la diversidad no deber ser una limitante, y por lo contrario sea una oportunidad.

Cuando las personas y las familias se reúnen a dialogar entorno a estos temas desencadena diferentes contenidos no solo productivos, lo cual justifica la finalidad del huerto como espacio de aprendizaje y debido a la diversidad de conocimientos mencionada anteriormente. De acuerdo al conversatorio realizado sobre el tema de redes de agricultura urbana toda esta dinámica social ha llevado a plantear comunidades de aprendizaje (CA), facilitadores, grupos de apoyo a acciones comunitarias de micro redes, plataformas de formación agroecológica, aquí se añade que el acceso al conocimiento de las experiencias individuales se hace mediante el dialogo con vecinos, conocidos y el uso del internet (tutoriales de agricultura urbana). En contraste con (Hake, 2017), se identifican 2 de las 4 modalidades de espacios de aprendizaje que encuentra en su revisión; jardines de espacios compartidos y aprendizaje en el hogar en parcelas urbanas. Por lo cual, la gestión del conocimiento ha conllevado a organizarse y utilizar los medios necesarios.

Para complementar esta parte es importante mencionar que un factor común en los huertos es el “tiempo” como limitante de las acciones de trabajo y aprendizaje, debido a que la actividad en el huerto es secundaria al oficio de las personas. Dicha limitante también se menciona por (Lattuca, 2012), en el caso de agricultura urbana de la ciudad del Rosario, Argentina, donde permite entender y relacionar dos cuestiones, el trabajo comunitario y el tiempo, a lo cual, la solución se radica

en que la gente elige con quién comparte el terreno, qué y cuánto siembra, cuánto y cuando trabaja, etc.; sin dejar de ser comunitaria, puesto que si bien las parcelas pueden ser de responsabilidad individual, comparten verduras, intercambian plantines y semillas y se ayudan en diversas tareas. A raíz de esto, cabe mencionar que el tiempo puede ser trabajado desde un empoderamiento certero de las personas y por supuesto la planificación articulada dentro de las experiencias colectivas como individuales.

La organización de estas experiencias colectivas se explica desde las acciones y sugerencias como un proceso detallado que se puede plantear y tener en cuenta a la hora de fortalecer iniciativas de agricultura urbana. Pero que es necesario tener cuidado porque podrían propiciar una supra organizativa o jerarquías no deseables en este tipo de procesos. Los aportes que hace Del Viso *et al.*, (2017) desde sus planteamientos, son oportunos traerlos a colación, según estos autores en algunas experiencias se plantea la horizontalidad, que es característica de la gestión comunitaria, por una parte permite una distribución y democratización del liderazgo, pero también puede generar dependencias y suponer un problema en la medida en que no existe una sistematización y una generalización en el proceso. Es decir, desde la organización, debe fortalecer la dinámica comunitaria en este caso es “la minga” como mecanismo de liderazgo común. Completando lo anterior desde la experiencias individuales, la organización familiar transversal al huerto significa un estado apropiado, pero que a nivel de experiencias colectivas propician además de significativos aportes al tejido social tal como se menciona en el trabajo de Arévalo *et al.*, (2018).

Partiendo de la mención "Producir de esta forma no es una moda" mencionada en una de las entrevistas, se tiene como punto de partida a entender la concepción de la organización en estos espacios, y se puede entender por todas aquellas razones comunitarias, familiares y culturales que se ha venido mencionando para su mantenimiento. Más que un planteamiento técnico, es una construcción colectiva, donde la organización es la fuerza para dinamizar procesos más allá de producir alimentos, también apoyarse, sentirse identificados, luchar y buscar los recursos que lo permitan hacer, en pro de construir una ciudad resiliente.

Así, la planeación es una forma que se concibe imprescindible y necesaria, debiendo partir de la comunidad de base (la familia en las experiencias individuales y la comunidad local en las experiencias colectivas), que como actores deben tener en mente y visionar hacia una planificación urbanística trabajado desde lo político. Esta afirmación se puede apoyar en lo que menciona Lara, (2008) que “los asuntos locales deben ser tratados por las comunidades locales”, la dinámica colectiva que propicia la motivación; por ejemplo "la minga que es una forma de trabajo y pensamiento colectivo".

Esta planeación debe ser una agenda que involucra actores, lineamientos (que parten de la finalidad del huerto) y una dinámica continua de acciones y reflexiones equilibradas entre las personas y la naturaleza. Un fenómeno común en los huertos colectivos es la discontinuidad de las actividades puesto que estos dependen de la presencia de actores que lideran el proceso, un hecho que se corrobora con Bartolomé *et al.* (2021) en España y Amaya (2018) en la ciudad de Medellín, a lo cual este último autor menciona que es importante definir alcances, condiciones y responsabilidades para evitar dicha dependencia y que los procesos caminen autónomamente después de la intervención. Cuando se administra adecuadamente, ayuda a los residentes urbanos a volver a conectarse con la naturaleza, recuperar espacios públicos, recuperarse de desastres y obtener ingresos (Artmann & Sartison, 2018).

Dentro de la organización, retomando el diagrama de redes (figura 24), hay varios actores sociales relacionados directa e indirectamente en los huertos y caracterizados por un rol particular definidos como productores, consumidor y/o agente de apoyo, que son más representativos en experiencias colectivas y pocamente identificado en experiencias individuales. Estas relaciones dentro de los huertos según Amaris y Suzuki (2020) en huerto es necesario conjugar las sinergias entre todos los actores de la urbe, con capacidad de resiliencia en la búsqueda de soluciones, encuadrándose en lo que se denomina ciudad inteligente (Briz et al., 2016). Entonces, sin olvidar que los procesos tienen que ser de base, se sugiere la articulación de la academia, la sociedad civil organizada y los gobiernos locales, a fin de llegar más personas en la generación de sinergias cuyo beneficio para la red se muestra estratégico por el desarrollo comunitario que genera (Álvares, 2015), esto se apoya en varias reflexiones que salen desde la misma sistematización donde por ejemplo se menciona un pensamiento Franciscano que dice "Hay que cuidar la casa común". Los procesos se están pensando desde el ayudar, tanto la experiencia del huerto ojito de agua como la parroquia de la paz conllevan ese fin de ayuda de forma comunitaria. Los huertos urbanos son muy útiles para promover la cooperación y el desarrollo económico sostenible de las clases sociales más desfavorecidas de la ciudad, no solo porque brindan bienestar y salud, sino también en el fortalecimiento de redes de agricultores urbanos que incentivan esta clase de proyectos con el fin de crear conciencia ecológica, conocimientos, experiencias, y porque no convertir sus huertas en una pequeña fuente de ingresos. (Torres, 2021)

Retomando dentro de lo que se planteó como apropiación política, los huertos urbanos en el marco de la agricultura urbana contienen muchos elementos que justifican una determinación política que se dice aportan a la voluntad de las comunidades organizadas, puesto que surgen varios elementos que constituyen

dentro de estas experiencias emergentes, como la tierra, la alimentación, el ambiente sano y saludable, paisaje urbanístico y la lucha común. Como aporte a estos planteamientos Molenveld *et al.*, (2021) menciona que la gobernanza colaborativa se anuncia como un concepto para abordar la elaboración de políticas contemporáneas y la prestación de servicios públicos. Y en este sentido la continuidad y la visibilización de estos procesos de huertos tanto individuales como colectivos son los que refuerza el camino hacia una política pública que se menciona dentro de las experiencias de la red de huerto urbanos agroecológicos de Popayán.

Sin embargo, los países en vía de desarrollo como Colombia, la falta apoyo institucional y económico por parte de la administración local y nacional para trabajar más en materia de seguridad alimentaria y redes económicas cooperativas a pequeña escala (Torres, 2021), siendo esta una limitante que Artmann & Sartison (2018) encuentran como un indicador de mayor dificultad en la agricultura urbana.

## 4. CONCLUSIONES

A partir de la reconstrucción de las experiencias de 18 entrevistas (entre huertos colectivos e individuales) cuyas personas se caracterizaron por una heterogeneidad sociodemográfica se concluye que los huertos son el resultado de un procesos colectivo y familiar, motivados por la necesidad, haciendo uso y adaptación de espacios a la agricultura urbana mediante prácticas culturales de alto significado ecológico. Se mantienen por la voluntad de las personas en quienes se encontró un estado de conciencia alimentario influenciado por el huerto, y así, se entiende que es el mismo huerto quien enseña a cultivar, comer y relacionarse. Todo esto permite comprender que la agricultura urbana de estos barrios tiene un potencial agroalimentario a largo plazo siempre y cuando la organización de bases comunitaria y la integración familia – vecinos sean reconocidos como formas sociales al bienestar urbano.

Con respecto al análisis planteado en el segundo objetivo se concuerda que las acciones realizadas en huertos son una expresiones culturales heredadas que se plasma en estos espacios y se comparten con todos los actores involucrados; hecho que se evidencio en el que hacer del huerto y se sustenta en la mención de que “ser agricultor es una profesión por naturaleza”, lo cual conlleva a repensar y visionar hacia futuro como una habilidad que sea inherente a las personas independiente de las áreas de desempeño, lo cual no significa una competencia con el campo, sino una revalorización del alimento desde la ciudad.

En este mismo análisis visto desde el tema alimentario es importante la integración del huerto con la cocina, puesto que la preparación es igualmente un arte cultural que corre peligro en la ciudad, en tal sentido resulta importante adaptar en el mediano plazo la alimentación saludable y nutricional con las nuevas tendencias a fin de construir conciencia y por consiguiente una cultura alimentaria.

En tema organizativo se reconoce que, a nivel local, nacional e internacional, la articulación de la comunidad, academia e institucionalidad, son permitentes para visibilizar y fortalecer los procesos, en este sentido las redes de agricultura urbana (así, por ejemplo, la red de huertos urbanos agroecológicos de Popayán) como espacios de voluntad, permiten verse a corto plazo con una agenda de expansión y a largo plazo como un tejido social por una ciudad más sostenible.

Las estrategias que surgen a partir de la triangulación de la información reconoce que las acciones organizativo alimentarias realizadas en estas experiencias tienen

un amplio potencial y nivel de conciencia de las personas para poder revalorar el tema alimentario y social desde las ciudades, lo cual posibilita primero, abordar la agricultura urbana mediante la propuesta del enfoque agroecológico para fortalecer las relaciones sociales, rediseñar, recuperar y mantener la memoria; segundo, ampliar el horizonte académico y construir políticas públicas, y tercero, lograr el rediseño de ciudades y comunidades de bienestar, todo esto en el corto, mediano y largo plazo respectivamente.

Todos los elementos alrededor de estos espacios de transformación social están listos, por ende, la tarea se basa en la planificación de agendas que permitan orientar el proceso y seguir dialogando con todos los actores sociales. Lo anterior, permite afirmar que la agricultura urbana en los barrios Paz y Villa del Norte se concibe como una acción sistémica que posibilita plantear estrategias de fortalecimiento abordadas desde un enfoque agroecológico, siempre se planteen rutas adecuadas de divulgación, bajo varios procesos participativos y de base

## 5. SUGERENCIAS

Es fundamental que los huertos colectivos tengan querientes locales que se responsabilicen por los espacios bajo una forma organizada y en los huertos individuales se promueva la actividad familiar, para evita el esporádico funcionamiento de los huertos.

Se sugiere la articulación de las juntas de acción comunal (JAC) son importantes para–fortalecer desde lo comunitario, a tal punto crear redes de conocimiento y apoyo.

Debido a la significativa diversidad biológica y cultura que presentan estos espacios se hace importante realizar una investigación con el fin de determinar cualitativa y cuantitativamente dicha diversidad.

La representación de las experiencias mediante redes permite visibilizar las dinámicas de relación, por lo cual se recomienda seguir realizando este tipo de análisis mediante redes sociales donde se involucren todos los actores y grupos de actores que en esta investigación no se disgregaron

Se recomienda hacer una evaluación cuantitativa sobre la seguridad alimentaria y soberanía alimentaria que aporta la agricultura urbana mediante los huertos urbanos, con el fin de contrastar las postulaciones subjetivas que se tiene de estos espacios.

La agroecología a pesar de ser una propuesta muy valiosa, aun no es muy reconocida por los actores involucrados en las experiencias de agricultura urbana, por ende, es necesario profundizar desde la academia en estos espacios cuyos diseños estén basados en enfoque agroecológicos urbanos.

## 6. BIBLIOGRAFIA

ABREU, J. Hipótesis, Método y Diseño de Investigación. En: Daena: International Journal of Good Conscience, 2012, vol. 7, no. 2, pág. 187–197.

ADMINLIBERAL. (2021). Iniciativa en torno a la seguridad alimentaria en Popayán. *El Nuevo Liberal*. Retrieved from <https://elnuevoliberal.com/iniciativa-en-torno-a-la-seguridad-alimentaria-en-popayan/>

AGUIRRE, J. Introducción al Análisis de Redes Sociales. Buenos Aires, Argentina: Centro Interdisciplinario para el estudio de Políticas Públicas, 2011.

ALEGRIA, G. La agroecología una estrategia en Educación ambiental. Popayán: Editorial universidad del Cauca, 2020. 112 p.

ALONSO, N. Huertos urbanos en tres ciudades europeas. Madrid, España, 2011, 50p.

ALTIERI, M. y NICHOLLS, C. Agroecología Urbana: Diseño de Granjas Urbanas Biodiversas, Productivas y Resilientes. En: Centro Latinoamericano de Investigaciones Agroecológicas (CELIA), 2019, vol. 2, no. 1, pág. 28.

ALTIERI, M.; NICHOLLS, C.; ROGÉ, P. y ARNOLD, J. Agroecología urbana: principios y potencial. En: Urban Agriculture, 2017, vol. no. 33, pág. 18-20.

ÁLVARES, F. Capital social, sinergia, impacto social y las organizaciones de la sociedad civil. En: Realidad y Reflexión, 2015, vol. 15, no. 41, pág. 8-27.

ALVES, F. y CONTRERAS, M. La sistematización de experiencias comunitarias en el proceso de educación superior transformadora. Universidad Bolivariana y Universidad Central (Venezuela), 2008.

AMARIS, M. y SUZUKI, J. Territorialidad y agricultura agroecológica en América Latina: análisis sistematizado. En: Revista GeoNordeste, 2020, no 2, pág. 6-25.

AMAYA, J. Agricultura urbana en Medellín. Experiencias y Contribuciones de los Proyectos. Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia: 2018

ARÉVALO, L. y SÁNCHEZ, Y. Agricultura urbana: Propuesta alternativa para la construcción del tejido social. Tesis de pregrado de Trabajo social. Corporación Universitaria Minuto de Dios. Facultad de ciencia humanas y sociales. Bogotá D.C, Colombia: 2018.

ARTMANN, M. y SARTISON, K. The Role of Urban Agriculture as a Nature-Based Solution: A Review for Developing a Systemic Assessment Framework. En: Sustainability, 2018, Vol. 10, no. 6, pág 19-37.

ATLAS.TI. Software para análisis de datos cualitativo, gestión y creación de modelos. 2014, pág. 1–9.

ÁVILA, L.; CORDERO, E.; LEDEZMA, J.; GALVIS, A. y ÁVILA, A. La agroecología como alternativa: movimiento, ciencia y práctica para la justicia y soberanía alimentaria. En: INTERdisciplina, 2019, vol. 7, no. 19, pág. 195.

BARTHEL, S., PARKER, J., FOLKE, C. y COLDING, J. Urban Gardens: Pockets of Social-Ecological Memory. En: Greening in the Red Zone. Dordrecht: Springer, 2014. pág 145–158.

BARTOLOMÉ, A., BENITO, D., y URBANO, B. (2021). La agricultura urbana en el cambio de paradigma del sistema alimentario. Valladolid. Universidad de Valladolid: 2021, 30 p.

BELTRÁN, E. Análisis de gestión y valoración socio-cultural de los huertos urbanos comunitarios de la ciudad de Córdoba (España). En: Revista Iberoamericana de Viticultura, Agroindustria y Ruralidad, 2015, vol. 2, no. 6, pág. 87-109.

BELLENDÁ, B., GALVÁN, G., GARCÍA, M., GAZZANO, I., GEPP, V., LINARI, G., y FAROPPA, S. Agricultura urbana agroecológica: más de una década de trabajo de Facultad de Agronomía (Udelar) junto a diversos colectivos sociales. En:

Agrociencia, 2018, vol. 22, no. 1, pág. 140–151.

BORANGIO, A. y SORDINI, M. Gustos y prácticas alimentarias de mujeres empleadas de oficinas públicas y mujeres destinatarias de programas alimentarios en Argentina. En: Aposta, Revista de Ciencias Sociales, 2019, no. 81, pág. 69-86.

BRAVO, A.; CUSICUNA, N.; CUYA, R. y CÁCERES, Y. Huertos urbanos como revitalizador del espacio público vacante: caso huertos en línea en Villa María del Triunfo y Ayllu 21 en Villa El Salvador. Universidad científica del Sur. Lima, Perú: 2021.

BRIZ, J.; DE FELIPE, I. y BRIZ, T. La naturación: instrumento base para ciudades inteligentes sostenibles. En: Ambienta, 2016, no. 115, pág. 84–97.

CÁCERES, L. Agricultura urbana como alternativa para la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional de agricultores urbanos, caso Bogotá Colombia y Aracaju Brasil. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia: 2020.

CALVET-MIR, L.; GARNATJE, T.; PARADA, M. y VALLES, J. Más allá de la producción de alimentos: los huertos familiares como reservorios de diversidad biocultural. En: Ambienta, 2014, no. 107, pág. 40-53

CAMARENA, J. La organización como sistema: el modelo organizacional contemporáneo. En: Oikos Polis, 2016, vol. 1, no. 1, pág. 135-174.

CANO, C. Huertos Familiares: Un Camino Hacia La Soberanía Alimentaria. En: Revista Pueblos y Fronteras Digital, 2015, vol. 10, no. 20, pág. 70-91.

CASTRO, M. Huertos urbanos: características, tipos, beneficios [en línea]. Lifeder: mayo 2019 [citado noviembre, 2021]. Disponible en internet: <https://www.lifeder.com/huertos-urbanos/>.

CHIHAMBAKWE, M.; MAFONGOYA, P. y JIRI, O. Urban and Peri-Urban Agriculture as A Pathway to Food Security: A Review Mapping the Use of Food Sovereignty. En: Challenges, 2018, vol. 10, no. 1

\_\_\_\_\_. CICAFICULTURA. Huertos urbanos: Hacia una política pública para la soberanía alimentaria en Popayán [en línea]. Universidad Del Cauca, agosto 2020 [12 diciembre 2021 ] Disponible en internet: <http://www.unicauca.edu.co/versionP/noticias/interacción-social/huertos-urbanos-hacia-una-política-pública-para-la-soberanía-alimentaria-en-popayán>

CIFUENTES, R y PANTOJA, G. Sistematización de experiencias para construir saberes y conocimientos desde las prácticas: sustentos, orientaciones, desafíos. En: Prospectiva, 2019, no. 28, pág. 371–379.

CLAVIJO, C y CUVI, N. La sustentabilidad de las huertas urbanas y periurbanas con base agroecologica: el caso de quito. En: Letras verdes, 2017, no. 21, pág. 68-91.

CLAVIJO, C y CUVI N. La sustentabilidad de las huertas urbanas y periurbanas con base agroecologica: el caso de quito . En: Letras Veredes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales. Quito, Ecuador: Flacso, 2017, nro 21. pág. 68-91.

CONANT, J, y FADEM, P. Guía comunitaria para la salud ambiental. California, Estados Unidos: Hesperian, 2011, 635p.

COORDINACIÓN EUROPEA VÍA CAMPESINA. ¡Soberanía Alimentaria YA! Una guía por la Soberanía Alimentaria. La Via Campesina, 2018, pág. 1–32.

CRUZ, M. Agricultura Urbana en America Latina y el Caribe casos concretos desde la mirada del buen vivir. En: Nueva sociedad. La Haban Cuba: Fundación Friedrich Ebert, 2016. pág. 21.

CURAN, R. y MARQUES, P. Multifuncionalidade da agricultura urbana e periurbana: una revisión sistemática. En: Estudios Avanzados, 2021, vol. 35, no. 101.

DÁVILA, M. y LEAL-IGA, C. Factores y relaciones sociales en el huerto urbano “Esta es una plaza”, Madrid, España. En: DECUMANUS, 2017, vol. 2, no. 2, pág. 93–109.

DE FELIPE, I. y BRIZ, J. Agricultura urbana: Un impulso a los canales alimentarios ultracortos. En: *Distribución y Consumo*, 2015, vol. 25, no. 136, pág. 29–36.

DEGENHART, B. La agricultura urbana: un fenómeno global. En: *Nueva Sociedad*, 2016, no. 262, pág. 134-146.

DEL VISO, N.; FERNÁNDEZ, J. y MORÁN, N. Cultivando relaciones sociales. Lo común y lo “comunitario” a través de la experiencia de dos huertos urbanos de Madrid. En: *Revista de Antropología Social*, 2017, vol. 26, no. 2, pág. 449–472.

DELBINO, C. Conocimientos, actitudes y prácticas alimentarias en adolescentes concurrentes al colegio FASTA. Universidad FASTA. Facultad de Ciencias Médicas. La Plata, Argentina: 2013.

DIAZ, D. y CHALA, L. Sistematización de la Experiencia La voz de las madres gestantes a través de la experiencia en los huertos urbanos. Corporación Universitaria Minuto de Dios. Soacha, Colombia: 2019.

DIEKMANN, L.; GRAY, L. y BAKER, G. Growing “good food”: Urban gardens, culturally acceptable produce and food security. En: *Renewable Agriculture and Food Systems*, 2020, vol. 35, no. 2, pág. 169–181.

DIOSEY, L. Análisis de redes sociales en el mundo rural: guía inicial. En: *Revista de Estudios Sociales*, 2009, no. 38, pág. 129–142.

DRESCHER, A.; ISENDAHL, C.; CRUZ, M.; KARG, H. y MENAKANIT, A. URBAN and Peri-Urban Agriculture in the Global South. Springer, Cham: 2021, 324p

ENCINALES, S. Seguridad alimentaria desde la arquitectura, la agricultura y seguridad alimentaria dentro de las futuras viviendas de Medellín. Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín, Colombia: 2020.

FAJARDO, C.; GÓMEZ, A. y SARMIENTO, J. Variables asociadas al comportamiento de los ingresos por ventas en las principales plazas de mercado

de Popayán, Colombia. En: semestre económico, 2018, vol. 21, no. 49, pág. 115-145.

FANTINI, A. CULTIVANDO CIUDADES. La agricultura urbana y periurbana como práctica de transformación territorial, económica, social y política. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona, España: 2016.

FAO. Glosario de agricultura orgánica. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Roma, 2009, 12 p.

FAO. Agricultura Urbana y periurbana en América Latina y El Caribe: una realidad. 2010, 3 p.

FAO. La Seguridad Alimentaria: información para la toma de decisiones, Guía práctica. 2011, 4 p.

FAO. Marco de la FAO para la agenda alimentaria urbana. Roma, 2019.

FERNÁNDEZ, J. y MORÁN, N. ¡Nos plantamos! Urbanismo participativo y agricultura urbana en los huertos comunitarios de Madrid. En: Hábitat y Sociedad, 2012, no. 4, pág. 55–71.

FRANCH, C. Identidad y prácticas alimenticias: Construcción cultural del cuerpo en mujeres de clase alta de la ciudad de Santiago. Universidad de Chile. Santiago de Chile, Chile: 2008.

FUNES, F. Reseña sobre el estado actual de la agroecología en Cuba. En: Agroecología, 2018, vol. 12, no. 1, pág. 7–18.

FUNES, F. Ciudad-campo, campo- ciudad. Hacia una agricultura urbana y rural interdependiente, multifuncional y socialmente conectada. En: LEISA, revista de agroecología, 2019, vol. 35, no. 3, pág. 9-20.

GALLARDO, N. La agroecología desde las huertas urbanas. Universidad Internacional de Andalucía. Sevilla, España: 2007.

GARCIA, J. y ZAMORA, E. Sistematización del proyecto de agricultura sustentable en pequeño espacio a través de huertos biointensivos, impulsados por las organizaciones GSE (Global Student Embassy) y clínica verde en el periodo 2016-2017, Boaco. Universidad Nacional Agraria. Camoapa, Nicaragua: 2018.

GIBBS, G. El análisis de datos cualitativos en investigaciones cualitativas. In *Tetrahedron Letters*. 2012, Vol. 39.

GIL, M. y RICARDO, M. Huertas urbanas como alternativas de desarrollo económico sostenible. Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD). 2019.

GÓMEZ, J. Agricultura urbana en América Latina y Colombia: perspectivas y elementos agronómicos diferenciadores. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Medellín, Colombia: 2014.

GÓMEZ, M., URQUIJO, J., GÓMEZ, M. y GARCÍA, A. (2021). Key insights of urban agriculture for sustainable urban development. En: *Agroecology and Sustainable Food Systems: 2021*, vol, 45, no.10, pág. 1441-1469.

GONZÁLES, P. Los dilemas de la producción agrícola en el mundo ¿Es la producción orgánica un modelo viable?. Universidad de las Américas Puebla. Puebla, México: 2005.

GUERRERO, M. La investigación cualitativa. En: *INNOVA Research Journal*, 2016, vol. 1, no. 2, pág. 1–9.

GUZMÁN, E. Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria 1. En: *Agroecología*, 2006, vol. 1, pág. 7-18.

HAKE, B. Gardens as Learning Spaces: Intergenerational Learning un Urban Dios Gardens. En: *Journal of Intergenerational Relationships*, 2017, vol. 15, no. 1, pág. 13-25.

HERNÁNDEZ, L. La agricultura urbana y caracterización de sus sistemas productivos y sociales, como vía para la seguridad alimentaria en nuestras ciudades. En: Cultivos Tropicales: 2006, Vol. 27, no. 2, pág. 13–25.

HERNÁNDEZ, L. La agricultura urbana y caracterización de sus sistemas productivos y sociales, como vía para la seguridad alimentaria en nuestras ciudades. En: Cultivos Tropicales, 2006, vol. 27, no. 2, pág. 13–25.

HERNÁNDEZ, L.; PINO, M. y TERRY, E. Aplicación de métodos participativos para la diversificación de cultivos en la agricultura urbana. En: Cultivos tropicales, 2007, vol. 28, no. 4, pág. 9-18.

HIGUCHI, A. Características de los consumidores de productos orgánicos y expansión de su oferta en Lima. En: Revista de Ciencias Sociales: 2015, vol. 42, no. 77, pág. 57–89.

JARA, Ó. Systematisation of experiences: New paths to academic work in universities. En: International Journal of Action Research, 2020, vol.16, no.1, pág 62–74.

LARA, A. Agricultura urbana en Bogotá: implicaciones en la construcción de una ciudad sustentable. Pontificia Universidad Javeriana. 2008.

LATTUCA, A. La agricultura urbana como política pública: el caso de la ciudad del Rosario, Argentina. En: Agroecología, 2012, no. 6, pág. 97-104.

LÓPEZ, Y y ELPIDIO, M. Seguridad alimentaria y transformación agraria sostenible. En: Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 2022, vol. 6, no. 1, 10 p.

LÓPEZ DE FUENTES, P.; SANZ, A.; LUIS, J. y FERNÁNDEZ, G. Huertos urbanos. Universidad Politécnica de Madrid, Madrid, España: 2017.

MACHINI, M. Relaciones de pertenencia en los huertos comunitarios de São Paulo: entre lo común y lo público. En: Investiga Territorios, 2018, no. 7, pág. 61–74.

MENESES, L. Agricultura urbana. Espacio de encuentro entre procesos de educación no formal y la comunicación para el cambio social (CPCS). En: colección académica de ciencias sociales, 2017, vol. 4, no. 1, pág. 61-70.

MOLENVELD, A.; VOORBEEG, W.; VAN BUUREN, A y HAGEN, L. A qualitative comparative analysis of collaborative governance structures as applied in Urban Gardens. 2021, vol. 23, no. 11, pág. 1683- 1704.

MONROY, K. Agricultura urbana como alternativa de seguridad alimentaria y nutricional. Pontificia Universidad Javeriana, 2016

MORALES, I. y CASTILLO, H. Agricultura orgánica urbana. Guía técnica. 2009.

MORALES, P. Tamaño necesario de la muestra: ¿ Cuántos sujetos necesitamos ?. En: Estadística Aplicada a Las Ciencias Sociales, 2012, 20 p.

MORENO, O. Universidad Central Facultad de arquitectura. Urbanismo y paisaje. En: Diseño urbano y paisaje, 2007, vol. 11, no. 4, pág. 14.

MUÑOZ, T. Sinergia de espacios urbanos dinámicos en procesos de renovación. Universidad Católica de Colombia. 2018.

NADAL, A. Agricultura urbana en el marco de un urbanismo sostenible. En: Elisava Temes de Disseny, 2015, no. 31, pág. 92-103.

NAVARRETE, C. El enfoque agroecológico: Una alternativa al modelo agroindustrial. Universidad Nacional de Rosario, Rosario, Argentina: 2017.

O' HARA, S. y TOUSSAINT, E. Food access un crisis: Food security and covid- 19. En: Ecological economics. 2021.

OBERWAGER, K. Semillas y la ciudad: la agricultura urbana en Oaxaca de Juárez cómo un aporte a la soberanía alimentaria. 2010.

OBSERVATORIO DE DESPLAZAMIENTO INTERNO. Informe mundial sobre desplazamiento interno 2021: Desplazamiento interno en un clima cambiante [en línea]. Ginebra: 2021. [citado marzo, 2022]. Disponible en internet: [https://www.internal-displacement.org/global-report/grid2021/downloads/GRID21\\_ES\\_HR.pdf?v=2](https://www.internal-displacement.org/global-report/grid2021/downloads/GRID21_ES_HR.pdf?v=2)

OLIVOS, A. Dinámica organizacional: enfoques integradores y holísticos [en línea]. Revista RH Management, septiembre 2017 [citado enero, 2022]. Disponible en internet: <https://rhmanagement.cl/dinamica-organizacional-enfoques-integradores-y-holisticos/>.

ORTEGA, D. y MARTINEZ, A. Sistematización de Experiencias: El huerto urbano como medio social para la construcción de ciudadanía en el barrio Bilbao de suba .Corporación Universitaria Minuto de Dios, Bogotá D.C, Colombia: 2017.

OTZEN, T. y MANTEROLA, C. Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. En: International Journal of Morphology, 2017, vol. 35, no. 1, pág 227–232.

PAGNUSSATT, E. El derecho a una alimentación sana. Inseguridad alimentaria y salud humana. En: Dilemata, 2018, no. 26, pág. 169–177.

PANTOJA, A.; GAVIRIA, L.; LONDOÑO, E. y DAVILA, L. Una huerta para todos. FAO. 8a. ed. Santiago, Chile: 2013, 148p.

PASTORINO, L. La seguridad alimentaria – un concepto pretencioso. En: Przegląd Prawa Rolnego, 2020, vol. 2, no. 27, pág. 183-206.

PEÑA, E.; PEÑA, E.; TREVIÑO, G.; SÁNCHEZ, A.; LÓPEZ, E.; y GARCÍA, R. La práctica alimentaria y los determinantes sociales en niños mexicanos de 6 a 12 años. En: Revista Salud Pública y Nutrición, 2016, vol. 15, no. 2, pág. 22–28.

PEÑA, N. Y VESELOVSCHI, P. La Agricultura Urbana como herramienta para el bienestar de las personas mayores del Centro de Protección Social Bosque Popular de Bogotá. Universidad Externado de Colombia, Bogotá D.C, Colombia: 2019.

PERALTA, C., MONDRAGÓN, R. y BELLO, E. Espacios socioculturales y mecanismos de comunicación para el aprendizaje y apropiación de conocimientos sobre el uso de plantas medicinales y gastronómicas en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. En: Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional, 2019, vol. 29 no. 53, pág. 25.

PINEDA, A. y ESTRADA, M. El Huerto como recursos de enseñanza-aprendizaje sobre cultura alimentaria. En: Gestión Ingenio y Sociedad, 2019, vol. 3 no. 2, pág. 37–45.

QUEZADA, L.; GRUNDMANN, G.; EXPÓSITO, M. y VALDEZ, L. Preparación y ejecución de talleres de capacitación: una guía práctica (Centro Cul). Santo Domingo, Republica Dominicana: 2011, 104p.

QUINTERO, J. y ALAMO, M. Prácticas de intervención en la agricultura familiar urbana mediante la articulación interinstitucional y el trabajo voluntario. En: Revista de La Facultad de Agronomía, 2013, vol. 112, no. 3, pág. 103-112.

RESTREPO, P., CRISTINA, S., GALLEGO, L., CORREA, M., MANOSALVA, K. y VERGARA, S. Prácticas comunicativas en la agricultura urbana de Medellín. (n.d.)

RIBEIRO, S.; BÓGUS, C.; AKEMI, H. y WATANABE, W. Reconstruindo Histórias: utilização da Sistematização de Experiências na Pesquisa Qualitativa. En: Investigación Cualitativa en Salud, 2017, vol. 2, pág. 50-57.

RICHTER, F. La agricultura urbana y el cultivo de si Los huertos de ocio a la luz de las dinámicas neorrurales. En: Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias, Sociales, 2013, no. 6, pág. 129–145.

RICHTER, F. y CUENCA, J. Huertos de ocio y vida comunitaria. La agricultura urbana como experiencia de participación ciudadana. En: Ocio y Participación Social En Entornos Comunitarios, 2018, pág. 189-212.

RIVERA, D.; OBON, C.; OBON, A.; FAJARDO, J.; ALCARAZ, F.; ENCARNA, C. y LAGUNA, E. El huerto familiar repositorio de cultura y recursos genéticos, tradición e innovación. En: Ambienta, 2014, no. 107, pág. 20–39.

RIVERA, M. Labores culturales: Guía para mantener un huerto orgánico y saludable. Fundación Alternativas. La Paz, Bolivia: 2015, 15p.

RIZO, M. Redes. Redes. Una aproximación al concepto. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, 2006.

ROMÁN, J. y DA GRACA, N. Modelo de agricultura familiar urbano como estrategia de integración social y desarrollo sustentable en la institución agrícola guacavía. Universidad Santo Tomas, Villavicencio, Colombia: 2019.

ROMOLEROUX, M. Alerta por el desabastecimiento de alimentos y gasolina en Popayán. En: El tiempo. Popayán, 2021. [Consultado 2 de Marzo de 2022]. Disponible en: <https://uao.libguides.com/Citar-referenciar-apa-icontec-ieee/referenciar-icontec#ArticuloPerio>

ROSSET, P. y ALTIERI, M. Agroecología ciencia y política: llevar a escala la agroecología. Tercera edición. Riobamba, Ecuador: Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA), 2018.

SALAMANCA, N. Balance del programa de agricultura urbana liderado por el Jardín botánico de Bogotá José Celestino Mutis. Universidad Distrital Francisco José de Caldas: 2016, 85 p.

SÁNCHEZ, J.; ARGUMENTO, A.; ÁLVAREZ, J.; MÉNDEZ, J. y ORTIZ, B. Conocimiento tradicional en prácticas agrícolas en el sistema del cultivo de amaranto en Tochimilco, Puebla. En: Agricultura, Sociedad y Desarrollo, 2015, vol. 12, no. 2, pág. 237-254

SARANDÓN, S. (2021). Agroecología: una revolución del pensamiento en las ciencias agrarias. En: Ciencia, Tecnología y Política, 2021, vol. 6, no. 4.

SCHETTINI, P. y CORTAZZO, I. Técnicas y estrategias en la investigación cualitativa. Editorial de la Universidad de la Plata: 2020, 106p.

SÉLINGUÉ, M. Forum for Food Sovereignty. Sélingué, Mali: 2007.

SILVETTI, F. Una revisión conceptual sobre la relación entre campesinos y servicios ecosistémicos. En: Cuadernos de Desarrollo Rural, 2011, vol. 8, no. 66, pág. 19–45.

SOLER, M. y RIVERA, M. Agricultura urbana, sostenibilidad y soberanía alimentaria: hacia una propuesta de indicadores desde la agroecología. En Sociología y sociedad en España: hace treinta años, dentro de treinta años. X Congreso Español de Sociología, Pamplona: 2007.

STEENKAMP, J., CILLIERS, E. J., CILLIERS, S. S. y LATEGAN, L. Food for thought: Addressing urban food security risks through urban agriculture. En: Sustainability (Switzerland), 2021, vol. 13, no. 3, pág. 1–29.

TARHUNI, D., HERNANDEZ-STEUFANONI, J., POSADA, J., NEPOTE, A. y VARGUEZ, M. (2020). Huertos urbanos ... ¿fenómeno pasajero o nuevo estilo de vida ante la pandemia de la COVID-19? En: Cicy, 2020, no. 12, pág. 119–127.

TEOBALDO, T. y MAZA, C. (Eds.). Agricultura urbana en América Latina. En: LEISA, Revista de agroecología, 2019, vol. 35, no. 3, 40p.

TOLEDO, V., BARRERA, N. y BOEGE, E. (2019). Que es la diversidad biocultural. P. Alarcón Cháires. Primera ed). Universidad Nacional Autónoma de México: 2019.

TOLEDO, V. La memoria tradicional: la importancia agroecológica de los saberes locales. En: LEISA, Revista de Agroecología, 2005, vol. 20, no. 4, pág. 16–19.

TORRES, L. Huertos urbanos y el acercamiento al “Cero hambre”. Universidad de Jaén. Departamento de Economía. 2021, p. 80).

VÁSQUEZ, M. La agricultura urbana como elemento promotor de la sustentabilidad urbana situación actual y potencial en San Cristobal de las Casas, Chiapas. Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, B. C., México: 2010.

Villacé, B. (2012). Estudio etnobotánico de los huertos urbanos colectivos de Madrid. Máster en Biodiversidad. Universidad Autónoma de Madrid. 2012. 61 p.

WALUYO, I. Función e identidad en los huertos urbanos de la CDMX. Tesis de maestría en Diseño y Estudios Urbanos. Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Azcapotzalco. 2021, 185 p.

WARREN, E., HAWKESWORTH, S. y KNAI, C. (2015). Investigating the association between urban agriculture and food security, dietary diversity, and nutritional status: En: systematic literature review. Food Policy,;: 2015, no. 53, pág. 54–66.

WEZEL, A.; HERREN, B.; KERR, R.; BARRIOS, E.; GONCALVES, A. y SINCLAIR, F. Principios y elementos agroecológicos y sus implicaciones para la transición a sistemas alimentarios sostenibles. En: Agronomía para el Desarrollo Sostenible, 2020, vol. 40, no. 6.

ZAMILPA, J., SCHWENTESIUS, R. y AYALA, D. (2016). State of the art about the criticism of organic agriculture. En: Acta Universitaria: 2016, vol. 26, no. 2, pág. 20–29.

## ANEXOS

### ANEXO A. Lista de actores clave.

	<b>"SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN"</b>	
Cód. actividad. 1.2	Fecha: 12/07/2021	Pág. 1

#### CONFORMACIÓN DE GRUPO DE INVESTIGACIÓN PARA SISTEMATIZACIÓN E IDENTIFICACIÓN DE ACTORES CLAVE DE LAS EXPERIENCIAS COLECTIVAS

Encargado: Jose Luis Puenguenan Taimai  
Estudiante de Ingeniería Agropecuaria  
Cód. 108515021082

Tema:	Conformación Grupo de apoyo Al trabajo de investigación
Lugar y Fecha concertada:	Residencia estudiante.
Hora de reunión:	
Contacto:	Grupo Capilla - Grupo Tull - Grupo ejido Agua

DESARROLLO
Objetivo del encuentro:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conformar y Definir acciones del grupo de investigación.</li> <li>- Identificar los actores clave de cada experiencia colectiva</li> </ul>
Temas tratados:

1. Socialización de la actividad de identificación de actores
2. Lista de actores perteneciente a cada experiencia.



"SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN"



Cód. actividad. 1.2

Fecha: 12/07/2021

Pág. 2

1. Presentación del grupo: Para la identificación de los actores claves, se realizó un encuentro con los líderes o coordinadores de cada huerto: "Orto de agua" y "huerto Parroquia". En este caso la señora María del Carmen Nuñez y Sandra Nuñez.

Se aclara que la intención de formar un grupo de investigación con los actores se intentó hacer, sin embargo, debido a la disponibilidad de tiempo de las personas no fue posible realizar un encuentro, por tal motivo se decidió trabajar y avanzar con la identificación de actores clave mediante las coordinadoras.

Encuentro con la coordinadora del huerto Parroquia de la Paz. Señora María del Carmen Nuñez: Durante este encuentro se permitió a la señora nombrar a las principales personas que hacen parte de huerto como productores, cosechadores y/o agentes de apoyo, lo cuales se enlistó con su respectivo rol y grado de apoyo hacia el huerto (Lista 1). A pesar de que el huerto lleva mucho tiempo (más de 5 años) se solicitó mantener a los personas que hacen parte hace 4 años.

Encuentro con la coordinadora del huerto Orto de agua: Sandra Nuñez. El encuentro se realizó en el huerto, se solicitó de la misma manera identificar los principales actores que se han involucrado en el huerto. Debido a que el huerto lleva no más de 2 años se solicitó a persona que se hayan mantenido en el tiempo o tengan un papel importante (Lista 2)

Observaciones: Las listas que se obtuvieron faltan complementos con datos como el contacto y otros actores que no se recordaba el nombre de tal manera que se identificaron con ayuda de los actores que se entrevistaron. Por parte de huerto Orto de agua se logró quedar a una lista de participantes que permite identificar alguna información para id. los actores.

Lista 1  
 Huerto Parroquia  
 de la Paz

	<p>"SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN"</p>	
Pág. 4	Fecha: 12/07/2021	Cód. actividad. 1.2

GRUPO DE ACTORES SOCIAL	ACTOR	ROL QUE CUMPLE	RELACION PREDOMINANTE	JERARQUIZACIÓN DE SU PODER
Productora Agente apoyo	Candelaria	Productora	Alta	Medra
Agente Apoyo	Irma	Productora Comercializadora	Alta	Baja
Productora	Sixta Tulu	Productora	Medra	Baja
Productora	Ana lilia Canjuel	Productora	Medra	Medra
Productora	Liliana Arce	Productora	Alta	Medra
Productora	Picardino Navarez	Coordina el huerto Organizador	Alta	Alta
Consumidor Agente apoyo	Hin Jesus Armando	Coordinacion huerto agente de apoyo	Medra-Alta	Alta
Consumidor Agente apoyo	Hin Hernesto	Agente de apoyo de lo huerto	Alta	Alta
Agente apoyo	Jose	Apoyo a las actividades perence a comedios	Medra	Medra.
Agente apoyo	Grupo Toll	Apoyar los acciones productivas del huerto	Alta	Medra



"SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN"



Lista 2  
Huerto ojito  
de Agua.

Cód. actividad. 1.2

Fecha: 12/07/2021

Pág. 3

Identificación de actores clave:

GRUPO DE ACTORES SOCIAL	ACTOR	ROL QUE CUMPLE	RELACIÓN PREDOMINANTE	JERARQUIZACIÓN DE SU PODER
3108054-710 Productora	Enelru Lame	apoya a cultivos y mantiene el huerto	Alto	Alto
3242781599 Productora	Juan	apoya a cultivos	Alto	Medio
Productor	Gustavo Valante		Alto	Medio
Productor	Fernando Orozco		Alto	Alto
Productor	Armando Escobar		Alto	Medio
Agente apoyo	Fernando Dorado		Alto	Alto
Agente Apoyo	Cristian	Ingeniero, asesoramiento	Alto	Alto
Agente Apoyo	Dorival	Ingeniero	Alto	Alto
Agente Apoyo	Gustavo Alegria	Gestión y apoyo insumo al huerto	Alto	Alto
Intermediario Agente apoyo	Ana Arenas	Comercializador	Medio	Medio

ANEXO B. Formato de entrevista semiestructurada (a. experiencias colectivas, individuales)

	<b>“EXPERIENCIAS DE AGRICULTURA URBANA PARA EL FORTALECIMIENTO ORGANIZATIVO ALIMENTARIO CON ENFOQUE AGROECOLÓGICO EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.</b>	
Cód. actividad. 1.5		Pág. 1

**Entrevista semiestructurada.**

Encargado: Jose Luis Puenguenan Taimal  
Estudiante de Ingeniería Agropecuaria  
Cód. 108515021082

---

Consentimiento Informado

Yo \_\_\_\_\_, identificado con documento de identidad N° \_\_\_\_\_ declaro que he sido informado e invitado a participar en una encuesta desarrollada bajo el proyecto “Experiencias de agricultura urbana para el fortalecimiento organizativo alimentario con enfoque agroecológico en dos barrios del municipio de Popayán”.

Entiendo que este estudio busca identificar “Acciones organizativo alimentarias de la agricultura urbana” en los barrios La Paz y Villa del Norte del municipio de Popayán. Y sé que mi participación consistirá en responder una encuesta que demorará alrededor de 30 - 40 minutos. Me han explicado que la información registrada será confidencial, y que los nombres de los participantes serán asociados a un número de serie, esto significa que las respuestas no podrán ser conocidas por otras personas ni tampoco ser identificadas en la fase de publicación de resultados y que recibiré una retroalimentación sobre los hallazgos.

Asimismo, sé que puedo negar la participación o retirarme en cualquier etapa de la investigación, sin expresión de causa ni consecuencias negativas para mí.

Sí. Acepto voluntariamente participar en este estudio.

\_\_\_\_\_

Firma participante:

Fecha:



**“EXPERIENCIAS DE AGRICULTURA URBANA PARA EL FORTALECIMIENTO ORGANIZATIVO ALIMENTARIO CON ENFOQUE AGROECOLÓGICO EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 1.5

Pág. 2

**A. Información del general.**

1. Nombre \_\_\_\_\_
2. Barrio \_\_\_\_\_ Dirección \_\_\_\_\_
3. Edad \_\_\_\_\_
4. Sexo: M. \_\_\_\_\_ F. \_\_\_\_\_
5. Estrato \_\_\_\_\_
6. Cuantas personas residen en su núcleo familiar \_\_\_\_\_

**B. Componente de prácticas históricas - productivas.**

7. ¿Hace cuánto y cómo fueron sus inicios en el barrio?
8. ¿Posee alguna herencia campesina dada por sus familiares (padres, abuelos, tíos etc.)
9. ¿Hace cuánto y cuáles fueron los motivos de la implementación del huerto?
10. ¿Cuáles han sido las prácticas de agricultura que utiliza para el manejo del huerto?
11. ¿Cómo prepara y abona el suelo del huerto?
12. ¿Qué insumos utiliza para desarrollar la actividad?
13. ¿Han presentado enfermedades las plantas del huerto?, ¿Cuáles?, ¿Cómo lo soluciono?
14. ¿Cuáles han sido los principales cultivos que se ha sembrado en el huerto?
15. ¿conoce o a escuchado algo sobre la agroecología?

**C. Componente de prácticas alimentarias.**

16. ¿Cuáles son las plantas que principalmente utiliza para el consumo?
17. Indique una o varias de las acciones que ha realizado con la cosecha.
  - a. Consumo propio
  - b. Vender
  - c. Intercambiar
  - d. Regalar
18. ¿Qué preparaciones se han realizado con lo cosechado en el huerto?



**“EXPERIENCIAS DE AGRICULTURA URBANA PARA EL FORTALECIMIENTO ORGANIZATIVO ALIMENTARIO CON ENFOQUE AGROECOLÓGICO EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 1.5

Pág. 3

19. Indique algunos de los beneficios que tiene el consumo de alimentos del huerto en su salud y nutrición
20. Desde la creación del huerto cual ha sido el producto que menos compra en el mercado.
21. Usted ha escuchado o entiende algo acerca de la seguridad y soberanía alimentaria.

**D. Componente de procesos organizativos.**

22. ¿Quiénes participan más frecuentemente en las actividades del huerto?
23. ¿Quiénes o cuales ha sido las principales fuentes de información para el manejo de las diferentes actividades del huerto?
24. Ha tenido la oportunidad de recibir capacitación en temas de agricultura urbana o relacionado con la horticultura. Si – No. En caso de responder si, ¿quiénes han sido los encargados?
25. Que impacto cree usted que tiene la presencia de huertos urbanos en el barrio.
26. Como se organiza el trabajo en el huerto, en cuanto al tiempo, las personas, los recursos.
27. ¿Qué entiende usted por una red de huertos urbanos?
28. ¿Tiene relación o conoce alguna otra experiencia de huertos urbanos en el barrio?
29. Sugerencias y comentarios sobre la entrevista.

**¡Gracias por su Colaboración!**



**“SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 1.5

Pág. 2

**A. Datos del general.**

1. Nombre _____
2. Barrio/vereda _____ Dirección _____
3. Edad _____
4. Sexo: M. _____ F. _____
5. Estrato _____
6. Profesión u ocupación _____

7. Con cuál (es) de los siguientes roles se identifica usted y en que ha consistido.
- a. Productor o trabajador (a) del huerto
  - b. Consumidor
  - c. Agente de apoyo (organización, asesoramiento técnico, comercializador etc.)

**B. Antecedentes y practicas productivas del huerto**

8. ¿Cómo fue que conoció o empezó a ser parte del huerto (como trabajador, consumidor o agente de apoyo) ¿Hace cuánto tiempo?
9. ¿Cómo era el huerto en el momento que usted se articuló a este espacio; y como ha venido evolucionando en el transcurso del tiempo?
10. ¿Qué eventos, jornadas experiencias importantes se han desarrollado en el huerto durante los en las cuales usted haya estado presente o se haya enterado?
11. Según su experiencia o perspectiva, ¿Qué trabajos se deben desarrollar en un huerto urbano para su mantenimiento?
12. ¿Cómo se encuentra el huerto actualmente?
13. ¿Cómo se podría fortalecer estos espacios de agricultura urbana?
14. Desde el momento en que usted genera cierto vínculo con el huerto, ¿Cuáles han sido las principales dificultades a nivel productivo, social, económico, organizativo?
15. Indique los principales productos que usted ha tenido la oportunidad de presenciar, consumir o vender.
16. ¿Cuál ha sido la finalidad de la cosecha? ¿Cuál sería otra finalidad que se debería dar a lo cosechado?
17. ¿Por qué surge la decisión o necesidad de crear huertos en la zona urbana?



**“SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 1.5

Pág. 3

**C. Practicas alimentarias.**

18. ¿Cuál es su frecuencia de consumo de hortalizas, verduras o frutas en su hogar?
19. ¿Cuáles son los lugares donde frecuentemente adquirir este tipo de productos (hortalizas, verduras o frutas)?
20. ¿Qué aspecto o cualidades tiene en cuenta al momento de adquirir los productos (hortalizas, verduras o frutas)?
21. Específicamente del huerto, ¿Cuáles son los principales productos que usted ha consumido? ¿Porque?
22. ¿Qué se puede preparar con los alimentos que produce en el huerto?
23. ¿Cuál es su opinión acerca del consumo de productos cultivados en un huerto urbano?
24. Como siente que ha sido su alimentación en los últimos 4 años.
25. ¿Qué otros productos debieran cultivarse en el huerto?

**D. Procesos organizativos**

26. ¿Qué opinión frente a la participación y organización de las personas en el huerto?
27. ¿Cómo se estimula el aprendizaje de las prácticas de agricultura urbana?
28. ¿Con cuales experiencias de huerto urbanos (colectivos, individuales) se ha tenido relación en los últimos 2 años?
29. Qué opinión de la intervención de organizaciones, instituciones o agentes de apoyo a estos espacios de agricultura urbana.
30. Quien (es) considere como principales personas que son:
  - a. Trabajadoras (es) en el trabajo del huerto
  - b. Consumidores de los producido en el huerto
  - c. Agentes u organización de apoyo al huerto (especificar el rol)

**¡Gracias por su Colaboración!**

## ANEXO C. Taller 1 "Prácticas productivas"

	<b>"SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN".</b>													
Cód. actividad. 2.1	Pág. 1													
<b>TÍTULO DEL TALLER: PRÁCTICAS PRODUCTIVAS EN LA AGRICULTURA URBANA</b>														
<b>Encargado: Jose Luis Puenguenan</b> <b>Estudiante ingeniería agropecuaria</b> <b>Facultad de ciencias agrarias</b> <b>Cód. 108515021082</b>														
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Objetivo del taller.</b> Abordar el tema de las prácticas de AU entorno a la producción y como se concibe la agroecológica dentro de estas prácticas, que permitirá obtener una visión más enriquecida sobre la concepción de la agroecología en las acciones productivas de los actores.</li> <li>2. <b>Participantes.</b> Personas que hace parte del huerto parroquia de la Paz, huerto ojito de agua y huerto individuales del barrio la Paz y Villa del norte.</li> <li>3. <b>Fecha y lugar:</b> 25 de septiembre de 2021, 8:00 am, Salón comedor de la parroquia la Paz.</li> </ol>														
<b>4. Plan de trabajo</b>														
<i>Tabla 1. Plan del taller</i>														
<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="472 1098 602 1119">Hora</th> <th data-bbox="602 1098 1065 1119">Actividades / temas a tratar</th> <th data-bbox="1065 1098 1430 1119">Materiales necesario</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="472 1119 602 1266">10:00 am</td> <td data-bbox="602 1119 1065 1266"> <b>Fase inicial</b>                      - Bienvenida y presentación de los participantes                      - Agenda                      - Expectativas                      - Objetivos                 </td> <td data-bbox="1065 1119 1430 1266">                     Tablero, marcadores borrables, proyector                 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="472 1266 602 1644">                     10:20 am                      10:20 – 10:30                       10:30 – 10:35                       10:35 – 10:40                      10:40 – 11:00                       11:00 – 11:35                       11:35 – 11:50                 </td> <td data-bbox="602 1266 1065 1644"> <b>Fase central</b>                      - Presentación de los contenidos                     <ul style="list-style-type: none"> <li>o Prácticas productivas</li> <li>o Agricultura convencional – agricultura urbana</li> <li>o Huertos urbanos</li> <li>o Huertos urbanos agroecológicos</li> </ul>                     - Explicación de la actividad bajo la metodología del "Juego de la biodiversidad".                      - Conformación de grupos de trabajo                      - Realización de carteleros con las líneas de tiempo de un cultivo de huertos urbanos.                      - Explicación de las líneas de tiempo por parte de los grupos.                      - Explicación del enfoque agroecológico y su relación con los huertos urbanos.                 </td> <td data-bbox="1065 1266 1430 1644">                     Cartulina, marcadores, resaltadores, cartulinas pequeñas.                      Cinta de enmascarar                 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="472 1644 602 1686">11:50 am</td> <td data-bbox="602 1644 1065 1686"> <b>Fase final</b>                      - Reflexiones finales del taller                 </td> <td data-bbox="1065 1644 1430 1686">                     Proyector, video corto.                 </td> </tr> </tbody> </table>	Hora	Actividades / temas a tratar	Materiales necesario	10:00 am	<b>Fase inicial</b> - Bienvenida y presentación de los participantes - Agenda - Expectativas - Objetivos	Tablero, marcadores borrables, proyector	10:20 am 10:20 – 10:30  10:30 – 10:35  10:35 – 10:40 10:40 – 11:00  11:00 – 11:35  11:35 – 11:50	<b>Fase central</b> - Presentación de los contenidos <ul style="list-style-type: none"> <li>o Prácticas productivas</li> <li>o Agricultura convencional – agricultura urbana</li> <li>o Huertos urbanos</li> <li>o Huertos urbanos agroecológicos</li> </ul> - Explicación de la actividad bajo la metodología del "Juego de la biodiversidad". - Conformación de grupos de trabajo - Realización de carteleros con las líneas de tiempo de un cultivo de huertos urbanos. - Explicación de las líneas de tiempo por parte de los grupos. - Explicación del enfoque agroecológico y su relación con los huertos urbanos.	Cartulina, marcadores, resaltadores, cartulinas pequeñas. Cinta de enmascarar	11:50 am	<b>Fase final</b> - Reflexiones finales del taller	Proyector, video corto.		
Hora	Actividades / temas a tratar	Materiales necesario												
10:00 am	<b>Fase inicial</b> - Bienvenida y presentación de los participantes - Agenda - Expectativas - Objetivos	Tablero, marcadores borrables, proyector												
10:20 am 10:20 – 10:30  10:30 – 10:35  10:35 – 10:40 10:40 – 11:00  11:00 – 11:35  11:35 – 11:50	<b>Fase central</b> - Presentación de los contenidos <ul style="list-style-type: none"> <li>o Prácticas productivas</li> <li>o Agricultura convencional – agricultura urbana</li> <li>o Huertos urbanos</li> <li>o Huertos urbanos agroecológicos</li> </ul> - Explicación de la actividad bajo la metodología del "Juego de la biodiversidad". - Conformación de grupos de trabajo - Realización de carteleros con las líneas de tiempo de un cultivo de huertos urbanos. - Explicación de las líneas de tiempo por parte de los grupos. - Explicación del enfoque agroecológico y su relación con los huertos urbanos.	Cartulina, marcadores, resaltadores, cartulinas pequeñas. Cinta de enmascarar												
11:50 am	<b>Fase final</b> - Reflexiones finales del taller	Proyector, video corto.												



**“SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.1

Pág. 2

**5. Descripción del taller.**

**a) Fase inicial.**

En esta parte se realiza una breve presentación del encargado del taller y de los participantes, además, para trabajo posterior del taller se solicita al participante mencionar el nombre de una planta que se cultiva comúnmente en el huerto urbano y otra que desearía plantar.

Se realizará la presentación del taller con respecto a la agenda (tabla 1) identificando la duración total estimada para el desarrollo del mismo. De la misma forma se mencionan las expectativas y objetivos que se desean lograr con el desarrollo de este taller, para ello se plantea proyectar una presentación power point con la presentación completa del taller. Para ello se realiza una cartelera con la ruta metodológica del taller a desarrollar en el transcurso de las dos horas.

**Expectativa:** con el desarrollo de este taller se pretende generar una mayor visión de las acciones de la agricultura urbana, que las personas mencionen la mayor cantidad de información con respecto a las prácticas productivas y que al mismo tiempo se genere un proceso de retroalimentación entre los participantes.

**Objetivo:** Abordar el tema de las prácticas de AU entorno a la producción y como se concibe la agroecológica dentro de estas prácticas, que permitirá obtener una visión más enriquecida sobre la concepción de la agroecología en las acciones productivas de los actores.

**b) Fase central**

Continuando con la presentación se explican los contenidos del taller, que se abordan desde el tema central “prácticas productivas en la agricultura urbana”, para ello se empieza con una explicación de lo que se entiende como prácticas productivas y como estas se realiza la agricultura a nivel general, pasando a la agricultura urbana dentro un contexto socio productivo desarrollada en los huertos urbanos.

**Prácticas productivas.** Son el resultado de acciones definidas por un enfoque social, cultural y económico. Históricamente la agricultura ha sido parte de las diferentes sociedades resultado de la experiencia y aprendizaje. Implican habilidades y experiencias acumuladas a lo largo de generaciones, de las cuales pueden extraerse enseñanzas que contribuyen a establecer pautas de manejo en los sistemas agrícolas (Sánchez et, al. 2015). Hace alusión al conjunto de actividades cotidianas, pero también de relaciones con la tierra y la naturaleza, así como las condiciones objetivas (socio materiales) que los campesinos establecen con su entorno natural y su contexto social (Silvetti, 2011). De forma técnica se define como todas las actividades que se deben realizar en el huerto, desde la siembra hasta la cosecha, para que se desarrollen sin ningún problema las plantas y se optimice la producción (Rivera, 2015).

**El modelo agrícola convencional** tiene como base seis prácticas fundamentales, estas son: labranza intensiva, monocultivos, irrigación, aplicación de fertilizantes inorgánicos, control químico de plagas y manipulación genética de los cultivos (Gliessman, 1998, Altieri, 1999).

**Huertos urbanos:** Son una de las derivaciones de la agricultura urbana; es una pequeña extensión de tierra ubicada en el área de una ciudad y dedicada al cultivo de especies vegetales, principalmente de ciclo corto bajo riego o no. Los cultivos utilizados son hortalizas (vegetales y legumbres), especias, plantas medicinales, y en algunos casos se pueden incluir frutales (Castro, n.d.). El paso de aquellos huertos familiares a los nuevos huertos de ocio y huertos urbanos se ha dado sin transición, pero curiosamente van



**“SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



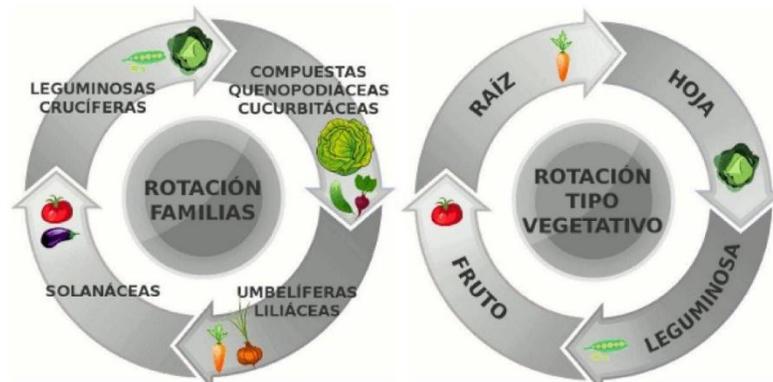
Cód. actividad. 2.1

Pág. 3

convergiendo ya que volvemos a encontrar el intercambio de semillas entre amigos y familiares, la recuperación de variedades casi olvidadas, la selección de plantas madre, es decir el cultivador y productor vuelve a ser obtentor. Por otra parte, un huerto urbano ha generado otras concepciones junto con lo productivo pretendiendo que sea un referente en educación ambiental y sostenibilidad, lo que se traduce en un diseño que incluya elementos para reciclado y compostaje, entre otros temas (López De Fuentes, Sanz y Fernández, 2017)

Entendida la dinámica de las prácticas de la agricultura, se plantea generar un proceso de reflexión mediante el taller participativo de las practicas productivas, para ello primero se formaran 4 grupos de personas que se conforman de tal manera que cada uno representa a un grupo de plantas que hacen parte de la rotación de cultivos (figura 1) (Ecoterrazas, 2013) que es una de las practicas agroecológicas que tiene varios beneficios como la recuperación física, química y biológica del suelo, reducción de daños causados por plagas y enfermedades, entre otras.

Figura 1. Rotación de cultivos.



Fuente 1. Ecoterrazas

Formado los grupos se procede a explicar la metodología que se basa en algunas directrices del “juego de la biodiversidad” (Anzorena & Crespo, 2015) en el cual se propone realizar una línea de tiempo donde se van indicando las acciones productivas para realizar un cultivo determinado (elegido por el grupo), y los problemas o inconvenientes que se encuentran. Esta línea de tiempo estará dividida en ciertos momentos relacionados con los ciclos del cultivo y ciclo de producción, en la misma dinámica se ira elaborando un trazo del huerto donde mediante pequeños recortes de cartulina en los cuales se coloca el nombre del cultivo se irán ubicando en la parcela simulando la cosecha del cultivo de acuerdo a algunas especificaciones que el grupo tenga.

En el debate, se intercambian diferentes formas de realizar las tareas y se analizan ventajas y desventajas de cada una, se recupera y revalorizan técnicas ancestrales vigentes o abandonadas,

Mientras se construye la línea de tiempo y el trazo del huerto, otro coordinador -sin intervenir- construye un segundo afiche el cual se dividió en tres partes: Aspectos socioeconómico/aspectos socioculturales /Aspectos ecológico-productivos. En el mismo se van volcando las ideas fuerza o conceptos que van



**“SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.1

Pág. 4

saliendo del taller (esfera ecológico-productivo), las otras esferas se van completando con otros problemas o prácticas de la organización que abordan los aspectos socioeconómicos y socioculturales.

Luego de terminar con esta actividad se realiza la debida explicación de las líneas de tiempo por parte de los grupos para evidenciar los diferentes elementos que se describieron gracias al debate, aportes y reflexiones de las practicas productivas.

Finalmente se da una explicación de esta actividad recalcando algunos elementos rescatados de las carteleras allí se integran las ideas fuerza que surgieron del debate del taller con los problemas y acciones que la organización realiza por fuera de lo productivo relacionadas con los componentes del enfoque agroecológicos, con el fin de ampliarla visión de los actores de la agricultura urbana. La idea general que se trabaja es que el paradigma productivo, no es ajeno al paradigma económico y cultural que reina en la sociedad, por lo tanto, su confrontación debe ser, no solo en lo económico y cultural, sino también en la forma en que producimos.

**c) Fase final**

Para terminar con el taller se pide a cada uno de los participantes decir una reflexión acerca de la actividad, conjuntamente se desarrollará la siembra de una semilla en bolsas para ser llevada por cada participante.

los dispositivos propuestos pueden ser usados en procesos de acción-reflexión-acción para la construcción de un paradigma productivo y social distinto al actual. En todo caso, este hecho no está enmarcado en la realización de un taller sino en un proceso de largo plazo que debe ser asumido por los productores, los técnicos intervinientes y las organizaciones que los reúnen.

---

**6. Referencias.**

- Anzorena, C. M., & Crespo, C. A. (2015). Metodologías participativas para el abordaje de la agroecología con jóvenes y campesinos. *MEMORIAS DEL V CONGRESO LATINOAMERICANO DE AGROECOLOGÍA*, 1–6. Retrieved from <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/58990>
- Ecoterrazas. (2013). Huerto Ecológico: Rotación de Cultivos. Retrieved September 20, 2021, from Blog sobre plantas de aire y tendencias ecológicas website: <https://www.ecoterrazas.com/blog/huerto-ecologico-rotacion-de-cultivos/>
- Gliessma Stephen R.. (1998). *AGROECOLOGIA: Procesos ecológicos en agricultura sostenible*. Turrialba, C.R.: CATI



PROYECTO: Uso eficiente de residuos sólidos orgánicos domésticos en huertos urbanos con comunidades vulnerables por la pandemia y en condiciones de pobreza ID 5505



REGISTRO DE ASISTENCIA A TALLERES Ó CAPACITACIONES

FECHA	16 de Octubre de 2021	HORA INICIO	8:00 am	HORA FINAL	11:00 am
TEMA	Prácticas productivas en la agricultura urbana con enfoque Agri.				Ponsequio-B/La Paz
N°	Nombre Completo	Organización	Dirección	Teléfono	Firma
1	Ona Lilia Canales	Huertos	B/La Paz	3127746574	Ona Lilia Canales
2	Elsy Canales	Huertos	B. la Paz	3127583290	Elsy Canales
3	Liliana Acevedo	Huertos - comedores	B/La Paz	3148003958	Liliana Acevedo
4	José R. Balboa	Comedores	B/La Paz	3154472798	JR
5	Reynaldy	Huertos	B/La Paz	3122881710	Reynaldy
6					
7					
8					
9					
10					

## ANEXO D. Taller 2 "Prácticas alimentarias"

	<b>“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBAN EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.</b>	
Cód. actividad. 2.2	Pág. 1	
<b>TITULO DEL TALLER: AGRICULTURA URBANA Y PRACTICAS ALIMENTARIAS.</b>		
<b>Encargado: Jose Luis Puenguenan</b> <b>Estudiante ingeniería agropecuaria</b> <b>Facultad de ciencias agrarias</b> <b>Cód. 108515021082</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Objetivo del taller.</b> Abordar la concepción de las practicas alimentarias con el propósito de entender cuál es la reflexión y las acciones puntuales que permiten concebir hasta cierto punto la soberanía alimentaria en un espacio urbano.</li> <li>2. <b>Participantes.</b> Personas que hace parte del huerto parroquia de la Paz, huerto ojito de agua y huerto individuales del barrio la Paz y Villa del norte.</li> <li>3. <b>Fecha y lugar:</b> 23 de octubre de 2021, 8:00 am, Salón comedor de la parroquia la Paz.</li> </ol>		
<b>4. Plan de trabajo</b>		
<i>Tabla 1. Plan del taller</i>		
<b>Duración</b>	<b>Actividades / temas a tratar</b>	<b>Materiales necesario</b>
<b>Fase Inicial</b>		
<b>10 minutos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bienvenida y presentación de la agenda por parte del encargado.</li> <li>- Presentación de los participantes</li> <li>- Expectativas que es lo que vamos a hablar y colocaremos el nombre de un plato típico de la ciudad natal.</li> <li>- Objetivos</li> </ul>	Tablero, marcadores borrables, proyector
<b>Fase Central</b>		
<b>1 hora y 40 minutos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación del tema: practicas alimentarias (30 minutos)               <ul style="list-style-type: none"> <li>o Definición del concepto</li> <li>o Explicación y desarrolla de la actividad “Analogía de las ollas”</li> </ul> </li> <li>- Presentación del tema: Seguridad y soberanía alimentaria (30 minutos)               <ul style="list-style-type: none"> <li>o Definición de los conceptos</li> </ul> </li> <li>- Huertos urbanos agroecológicos como espacios de incidencia en las practicas alimentarias (30 minutos).</li> <li>- Explicación de la soberanía alimentaria en los huertos urbanos agroecológicos.</li> </ul>	Cartulina, marcadores, resaltadores, cartulinas pequeñas. Cinta de enmascarar.
<b>15 minutos</b>	<b>Fase final</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reflexiones finales del taller</li> </ul>	Proyector, video corto.



**“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBAN EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.2

Pág. 2

**5. Descripción del taller.**

**a) Fase inicial.**

En esta parte se realiza una breve presentación del encargado del taller y los contenidos del mismo (Tabla 1), posteriormente se hace una presentación de los participantes, que se plantea de la siguiente forma: cada participante colocara en un pequeño papel, su nombre, además de una pequeña definición o expectativa con respecto al tema de las practicas alimentaria y por ultimo nombrara un plato típico de su familia que guste o gustaba de consumir (se utilizara en una actividad posterior).

Después de la presentación se indicarán las expectativas y objetivos que se desean lograr con el desarrollo de este taller, para ello se plantea proyectar con la presentación completa del taller. Para ello se realiza una cartelera con la ruta metodológica del taller a desarrollar en el transcurso de las dos horas.

**Expectativa:** con el desarrollo de este taller se pretende generar una mayor visión de las practicas alimentarias y su relación con la soberanía y seguridad alimentaria, donde las personas mencionen la mayor cantidad de información con respecto a las practicas alimentarias y que al mismo tiempo se genere un proceso de retroalimentación entre los participantes.

**Objetivo:** Abordar la concepción de las practicas alimentarias con el propósito de entender cuál es la reflexión y las acciones puntuales que permiten concebir hasta cierto punto la soberanía alimentaria en un espacio urbano.

**Fase central**

En esta segunda fase se dónde se aborda con más profundidad los temas para ello se plantea realizar una definición conceptual y posteriormente una actividad interactiva para generar una asimilación de los conceptos.

El primer tema son las “prácticas alimentarias”, en esta parte se plantea una pregunta general que es *¿Cómo se concibe las practicas alimentarias en la zona urbana y periurbana?*, para ello se empieza con una explicación conceptual y como estas se conciben en un entorno urbano y periurbano., ayudado de una presentación en power point y fragmento del video, esta parte tiene una duración de 5 minutos.

**Prácticas alimentarias.** Las prácticas alimentarias de una población son, en alguna medida, la expresión de sus creencias y tradiciones, ligadas a la política y religión, la cultura, a determinantes sociales, a la educación y factores psicológicos (Delbino, 2013). Los alimentos evidencian pautas, estructuras, sistemas simbólicos, es decir, un análisis de los alimentos y las prácticas alimentarias nos llevan a la esfera de la percepción y el conocimiento, de las funciones simbólicas y de los valores sociales (Franch, 2008). En un panorama de estudio las practicas alimentaria se pueden relacionar con la seguridad alimentaria mediante una interrogante de *¿por qué?*, cuales son las fuentes alimentarias, en las zonas urbanas las practicas alimentarias generan muchas variables que afecta la decisión de los consumidores. Las prácticas alimentarias inadecuadas van en incremento, situación que puede aumentar la probabilidad de padecer enfermedades crónicas no trasmisibles (Peña et al., 2016).

A continuación, se plantea desarrollar una actividad participativa denominada “las ollas”, generando una analogía de los alimentos consumidos desde dos perspectivas; la olla de presión como análogo a los alimentos industrializados y la olla de barro análogo a los alimentos tradicionales de producción familiar, campesina, huertos. Para llevar a cabo esta actividad se recurren a los siguientes pasos que serán llevado a cabo en un lapso de 20 minutos:



**“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBAN EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.2

Pág. 3

- a. Se ubica la representación grafica de las ollas (olla de presión y olla de barro) en el centro de la reunión.



- b. En el tablero se escriben 2 preguntas puntuales que deberán ser respondidas por los participantes.
- ¿Qué representa esta olla en la oferta alimentaria?
  - ¿Que representa esta olla en mi alimentación?
  - ¿Qué alimentos puede representar esta olla?
- c. En una mesa se dispone a los participantes pequeñas cartulinas en donde responderán con una palabra o frase las preguntas planteadas la veces que considere necesario.
- d. Respondidas las preguntas, se ubicarán en las ollas respectivas cada uno de las cartulinas que serán contabilizadas en cada una y se anota en el frente de la olla.
- e. Finalmente, el número de cartulinas contabilizadas en cada olla permitirá reflexionar con los participantes que contiene y por qué razón se generan dichas características de las ollas que tiene que ver con aspectos sociales, económicos, y culturales.

Para continuar ese intento de reconocer las diferentes concepciones de las practicas alimentarias en la zona urbana y periurbana, se hace un acercamiento hacia otros dos conceptos importantes en los procesos organizativo alimentarios de la agricultura urbana que son la seguridad alimentaria y soberanía alimentaria, para ello se desarrolla de la misma forma; primero una acercamiento conceptual y posterior una actividad didáctica.

**Seguridad e inseguridad alimentaria.** La seguridad alimentaria existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana, que a su vez se define mediante 4 dimensiones: disponibilidad física de los alimentos, acceso económico y físico de los alimentos, utilización de los alimentos y estabilidad en el tiempo de las tres dimensiones anteriores (FAO, 2011). También significa que los alimentos se produzcan y distribuyan de tal manera que se promueva un medio ambiente saludable, comunidades autosuficientes y alimentos suficientes para todos los integrantes de la comunidad (CONANT & FADEM, 2011).

Por su parte la “inseguridad alimentaria” se genera cuando no hay acceso, disponibilidad, utilización y estabilidad alimentaria, según la misma FAO, esta se puede definir según unas categorizada generales: inseguridad alimentaria crónica, que debido a las condiciones o factores se arriesga calidad y cantidad en la alimentación por periodos prolongados; inseguridad alimentaria transitoria lo cual ocurre en corto tiempos debido a la oferta alimentario, estado económico etc. e inseguridad alimentaria estacional que es un intermedio entre las anteriores. La inseguridad alimentaria puede ser progresiva si no se generan acciones pertinentes.

**Soberanía alimentaria.** El concepto viene dado desde la vía campesina en el año de 1996 en Roma, que se define como el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente apropiados producidos a



**“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBAN EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.2

Pág. 4

través de métodos sostenibles y saludables. La Soberanía Alimentaria es un concepto diferente a la seguridad alimentaria en cuanto al enfoque y en cuanto a las políticas. La seguridad alimentaria no distingue de dónde provienen los alimentos las condiciones en las que se producen y distribuyen (Coordinación Europea Vía Campesina, 2018). Para su fortalecimiento y ampliación, la agricultura urbana juega un papel muy importante volviéndose extremadamente significativo en un contexto globalizado (Fantini, 2016), La agricultura urbana, especialmente la de base orgánica y/o agroecológica, está muy asociada con los preceptos de la soberanía alimentaria que incluyen aspectos de derechos, biodiversidad, autonomía, cooperación, solidaridad, salud, etc. (Clavijo & Cuvi, 2017). Podría depender de los sistemas de manejo, de la organización sociocultural de la producción agraria y su interrelación con el mercado, así como de las estrategias de comercialización (Soler & Rivera, 2007). Sin embargo, todavía hace falta avanzar en: la valoración de los productores tanto por el Estado como por la población civil, el grado de control que estos ejercen sobre los medios de producción y comercialización y su capacidad de incidencia social y política para su fortalecimiento (Cáceres, 2020).

Por ultimo reconocido los elementos que dan símbolo a la alimentación se plantea una última actividad con el fin dar respuesta a la siguiente pregunta *¿Cómo un huerto urbano – periurbano podría incidir en nuestra alimentación?* para ello se retoma el concepto de huertos urbanos que permitirá entender parte de su objetivo o contribución a la alimentación.

**Huertos urbanos:** Son una de las derivaciones de la agricultura urbana; es una pequeña extensión de tierra ubicada en el área de una ciudad y dedicada al cultivo de especies vegetales, principalmente de ciclo corto bajo riego o no. Los cultivos utilizados son hortalizas (vegetales y legumbres), especias, plantas medicinales, y en algunos casos se pueden incluir frutales (Castro, n.d.). El paso de aquellos huertos familiares a los nuevos huertos de ocio y huertos urbanos se ha dado sin transición, pero curiosamente van convergiendo ya que volvemos a encontrar el intercambio de semillas entre amigos y familiares, la recuperación de variedades casi olvidadas, la selección de plantas madre, es decir el cultivador y productor vuelve a ser obtentor. Por otra parte, un huerto urbano ha generado otras concepciones junto con lo productivo pretendiendo que sea un referente en educación ambiental y sostenibilidad, lo que se traduce en un diseño que incluya elementos para reciclado y compostaje, entre otros temas (López De Fuentes, Sanz-Cobeña, Luis, & Fernández, 2017)

Y con el fin de sustentar esta parte y abrir un poco el dialogo a las conclusiones del taller se presenta un corto video llamado *¿De dónde proceden los alimentos que consumes?* (ADICAE, 2017), que indica parte de los que se habló en el taller

**b) Fase final**

Para terminar con el taller se pide a cada uno de los participantes decir una reflexión acerca de la actividad, y se agradece por la participación invitando a seguir reflexionando acerca de nuestras prácticas alimentarias.



PROYECTO: Uso eficiente de residuos sólidos orgánicos domésticos en huertos urbanos y comunidades vulnerables por la pandemia y en condiciones de pobreza ID 5505



REGISTRO DE ASISTENCIA A TALLERES Ó CAPACITACIONES

FECHA	23 de octubre de 2021	HORA INICIO	8:00 am	HORA FINAL	11:30 am
TEMA	Recultura Urbana y prácticas alimentarias			LUGAR	Posequia - B/ La Paz
N°	Nombre Completo	Organización	Dirección	Teléfono	Firma
1	Adriano Cerón Vargas	Comedor Comunitario	B/ La Paz	3172924599	[Firma]
2	Yacintaba Morales	comedor comunitario	B/ La Paz	3217383511	[Firma]
3	ZUTH Aristizabal Palomero	Comedor	B/ La Paz	3178207572	[Firma]
4	Claudia Lamanak G.	comedor	B/ La Paz	3235001938	[Firma]
5	Olivia Silvia Coronado	Huerto	B/ La Paz	3127776574	[Firma]
6	Liliana Arce Cepallos	Huerto-Comedor	B/ La Paz	3149003958	[Firma]
7	JOSE P. BELALCAZAR	Comedor	B/ La Paz	3154772798	[Firma]
8	ALBERTO JAÑEZ	Patrol Social	B/ La Paz	3187952469	[Firma]
9	Gloria M. Gualdo	comedor	B/ La Paz	3226572658	[Firma]
10	Ricardina Navarro	Huerto	B/ La Paz	3122881715	[Firma]

## ANEXO E. . Conversatorio "Redes de agricultura urbana"

	<b>“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.</b>	
Cód. actividad. 2.3		Pág. 1

**CONVERSATORIO: REDES DE AGRICULTURA URBANA O HUERTOS URBANOS.**

**JOSE LUIS PUENGUENAN**  
Cod. 108515021082

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS**  
**INGENIERÍA AGROPECUARIA**  
**POPAYAN - 2021**

---

**1. Introducción**

Las prácticas agrícolas urbanas no son recientes y han estado representadas principalmente por jardines-huertos y huertos, que han formado parte siempre del paisaje urbano. Desde la década de 1980 los huertos urbanos han ido ganando importancia y adquirido nuevas características relacionadas tanto con la seguridad alimentaria como la soberanía alimentaria; la calidad de los productos que consumimos, la generación de empleo, educación ambiental, relaciones sociales, transformación social, regeneración urbana entre otras. Para esto han sido importantes los movimientos sociales, la concienciación y la organización ciudadana; en las últimas décadas han presionado a sus gobernantes y también han colaborado en la planificación y creación de nuevos espacios de ciudadanía, intercambio de experiencias y desarrollo de actividades ecológicas (Zaar, 2011), mostrando su importancia como estrategia para mitigar parte de la crisis civilizatoria y el futuro de las ciudades (Skar et al., 2020).

Las redes de agricultura urbana gestadas en varios puntos globales son espacios son formas organizativas muy particulares que han permitido surgir y mantener procesos sociales en torno al ámbito de la acción como pilar fundamental. De esta forma, las redes, siendo una forma de organización social que permite a un grupo de personas potenciar sus recursos y contribuir a la resolución de problemas (Rizo, 2006), se fundamenta como una estrategia muy importante para la dinamización de la agricultura urbana, dejando de lado modelos organizativos piramidales. Este impulso de la agricultura urbana mediante redes trae consigo acontecimientos, contextos y reflexiones importantes que pueden ser discutidas y analizadas para su fortalecimiento.

En este sentido se plantea la realización de un conversatorio de forma virtual (aprovechando las tecnologías de la comunicación) en el cual se invita a representantes o delegados de algunas experiencias de red agrícola urbana en la zona local (Popayán), nacional y en la medida de lo posible internacional para compartir la palabra y seguir reconociéndonos en este entramado global. La dinámica del conversatorio propone realizar una presentación de los invitados, mencionar el objetivo del conversatorio, el tema central de discusión y los subtemas que estarán dados por unas preguntas dictadas previamente a cada uno de los invitados y quienes desde sus experiencias relatarán y se generarán espacios de retroalimentación entre los invitados y el público en general, logrando al final unas conclusiones del tema.

**2. Objetivo del Conversatorio.**

Evidenciar las acciones alrededor de la agricultura urbana, desde diversas experiencias para generar una retroalimentación, permitiendo ampliar la visión de la agricultura urbana o huerto urbanos.





**“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.3

Pág. 2

**3. Participantes.**

- **Coordinador conversatorio.** Jose Luis Puenguenan (Estudiante de pregrado – integrante del semillero para el Desarrollo Rural Tull de la Universidad del Cauca (Col))
- **Docente Unicauca.** Gustavo Alegría Fernández. Mentor de semillero para el Desarrollo Rural Tull de la Universidad del Cauca (Col))
- **Invitados.** Dinamizadores o experiencias de redes de agricultura urbana (Se espera tener 3 o 4 invitados), loca, nacional e internacional.
- **Público.** Se tiene como publico principal los integrantes y personas interesadas en la agricultura urbana que se logren conectar mediante plataforma virtual.

**4. Fecha y lugar:** 20 de noviembre de 2021, de 2:00 pm a 4:30 pm (Hora Colombia). Conversatorio llevado a cabo de forma virtual a través de la plataforma de meet.

**5. Agenda del Conversatorio**

Hora	Actividades / temas a tratar	Materiales necesario
2:00 pm – 2:25 2:00 – 2:10 2:10 – 2:20 2:20 – 2: 25	<b>Fase inicial</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bienvenida por parte del Coordinador conversatorio y Mentor del semillero</li> <li>• Presentación del objetivo del conversatorio</li> <li>• Presentación de la semblanza de los invitados               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Dr Miguel Ángel Escalona “Red de Agricultura Urbana y Periurbana de Xalapa (México)”</li> <li>○ Carlos Núñez “Red de Agricultura Urbana Periurbana Agroecológica y Desarrollo Rural”</li> <li>○ Adriana Camayo “Red de Huertas Urbanas y Periurbanas Popayán”</li> <li>○ Indicación de algunas pautas para el conversatorio.</li> </ul> </li> </ul>	Plataforma de transmisión del evento,
2:25 – 2:30 2:30 – 2:40 2:40 – 3:15 3:15 – 3:40 3:40 – 4:00	<b>Fase central (temáticas)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Concepto de Red de agricultura urbana.</li> <li>• Dinámica de la red de agricultura urbana.</li> <li>• Visión de la red de agricultura urbana.</li> <li>• Preguntas e inquietudes (por parte del público)</li> </ul>	
4:00 – 4:15	<b>Fase final</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusiones</li> </ul>	N.A

**6. Consideraciones.**

Luego de enviar la invitación se espera tener respuesta en la brevedad de los posible indicando el nombre de la persona encargada de ser el o la representante en el conversatorio, con quien se realizará





**“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.3

Pág. 3

unas video conferencias con anterioridad para informar algunas pautas y atender a algún tipo de inquietud, duda o sugerencia que serán remitidas al correo [josepuenguenan@unicauca.edu.co](mailto:josepuenguenan@unicauca.edu.co).

**7. Pautas para la participación.**

- Luego de plantear las preguntas respectivas se dará a cada participante un tiempo de 7 minutos para responder.
- La intervención de los participantes será de forma aleatoria.
- Se recomienda generar un ambiente adecuado al conversatorio, respetando las opiniones e ideas de los participantes.
- En vista de que el conversatorio se realizara por video llamada, se recomienda apagar los micrófonos cuando alguien está hablando para no generar interrupciones.
- Cuando se vaya a solicitar permiso para hablar por parte de los invitados se recomienda levantar la mano dando clic en el recuadro de herramientas.
- En cuanto a las preguntas hechas por el público se solicita levantar la mano y escribir la pregunta en la opción de chat.

**8. Preguntas orientadoras para el conversatorio**

Estas preguntas resultan de los avances del proceso investigativo que se viene desarrollando en el proyecto de sistematización y retroalimentadas por el semillero de investigación Tull las cuales toman una temática y su cuestionamiento, que se describen en el siguiente cuadro.

Temática	Cuestionamiento o pregunta
<b>Concepto de Red de agricultura urbana.</b>	¿Cómo se concibe el concepto de red de agricultura urbana o red huertos urbanos desde las experiencias, que permitan a los diferentes actores entenderlo y apropiarlo en su espacios?
<b>Dinámica de la red de agricultura urbana.</b>	¿Qué acciones han sido necesarias para que los diferentes actores involucrados directa o indirectamente en la red puedan dinamizar el proceso en el tiempo y con los recursos disponibles?
<b>Visión de la red de agricultura urbana .</b>	¿Cuáles son los retos y las oportunidades que se plantean en los próximos años dentro de la red, que sean puntos importantes a tener en cuenta al momento de ampliar la visión de la agricultura urbana o huertos urbanos?

De esta forma se pide a los invitados realizar una reflexión previa de estas preguntas, para que al momento de ser respondidas puedan presentarse los argumentos o muestras necesarias (videos, fotos, gráficos etc.) que ayuden a sustentar las diferentes opiniones. Estas deberán ser visualizadas mediante una presentación (power point, pdf, etc).

Terminado el conversatorio se dará un tiempo de 20 minutos para dar la participación al público en general con preguntas, sugerencias o inquietudes que serán respondidas por los invitados. En la medida de las posibilidades, cada respuesta debe ser muy puntual. Y para finalizar cada participante tendrá 3 minutos para realizar una pequeña conclusión y saludo de despedida al evento.





**“SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA AGRICULTURA URBANA EN DOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE POPAYÁN”.**



Cód. actividad. 2.3

Pág. 4

**9. Bibliografía**

- Rizo, M. (2006). *Redes. Una aproximación al concepto*. Retrieved from [https://d1wqxts1xzle7.cloudfront.net/34954660/Rizzo\\_M\\_Redets\\_una\\_aproximacion\\_al\\_concepto\\_1\\_.pdf?1412162227=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DRizzo\\_M\\_Redets\\_una\\_aproximacion\\_al\\_concep.pdf&Expires=1615334673&Signature=ZiLDdnUBPIVuefyLSD00k](https://d1wqxts1xzle7.cloudfront.net/34954660/Rizzo_M_Redets_una_aproximacion_al_concepto_1_.pdf?1412162227=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DRizzo_M_Redets_una_aproximacion_al_concep.pdf&Expires=1615334673&Signature=ZiLDdnUBPIVuefyLSD00k)
- Skar, S. L. G., Pineda-Martos, R., Timpe, A., Pölling, B., Bohn, K., Kùlvik, M., ... Junge, R. (2020). Urban agriculture as a keystone contribution towards securing sustainable and healthy development for cities in the future. *Blue-Green Systems*, 2(1), 1–27. <https://doi.org/10.2166/bgs.2019.931>
- Zaar, M.-H. (2011). Agricultura urbana: algunas reflexiones sobre su origen e importancia actual. *Biblio 3w: Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. Retrieved from <https://www.raco.cat/index.php/Biblio3w/article/view/250870/335751>

