

**ANÁLISIS DESCRIPTIVO INVERSIÓN POR FUENTES DE FINANCIACIÓN EN EL  
DEPARTAMENTO DEL CAUCA: SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES,  
CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL  
DEPARTAMENTO DEL CAUCA.**

**AUTORA:**

**DANIELA CRUZ SALAZAR**

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA**

**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES, ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**ECONOMÍA**

**GOBERNACIÓN DEL CAUCA, OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN: INFORME  
PRÁCTICA PROFESIONAL**

**POPAYÁN CAUCA**

**2015**

## TEMARIO

I.	INTRODUCCIÓN.....	8
II.	SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES. FUT-GASTOS DE INVERSIÓN 2010-2014, DEPARTAMENTO DEL CAUCA.....	13
1.	INTRODUCCIÓN.....	14
2.	<i>ANTECEDENTES</i> .....	14
3.	MARCO LEGAL .....	21
4.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE CADA SUBREGIÓN DEL CAUCA.....	25
4.1.	SUBREGIÓN BOTA CAUCANA.....	27
4.2.	SUBREGIÓN CENTRO .....	34
4.3.	SUBREGIÓN MACIZO .....	43
4.4.	SUBREGIÓN NORTE.....	50
4.5.	SUBREGIÓN ORIENTE.....	60
4.6.	SUBREGIÓN PACÍFICO.....	68
4.7.	SUBREGIÓN SUR .....	74
5.	ANÁLISIS GENERAL SUBREGIONES DEL CAUCA.....	83
6.	CONCLUSIONES.....	85
III.	CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA, CORTE JUNIO 30 DE 2015 .....	90
1.	INTRODUCCIÓN.....	91
2.	CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA.....	92
3.	ASPECTO GENERAL CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA. ....	96
4.	DESCRIPCIÓN DETALLADA POR SECTOR Y SUBSECTOR. CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA .....	100
4.1.	DESARROLLO RURAL INTEGRAL CON ENFOQUE TERRITORIAL .	101
4.2.	DESARROLLO SOCIAL .....	102
4.3.	DESARROLLO PRODUCTIVO Y TURISMO .....	105
4.4.	INFRAESTRUCTURA Y GESTIÓN AMBIENTAL .....	107
5.	ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL ESTADO DE AVANCE DE LOS PROYECTOS. ....	125
5.1.	DESARROLLO RURAL INTEGRAL CON ENFOQUE TERRITORIAL .	127

5.2.	DESARROLLO SOCIAL .....	127
5.3.	DESARROLLO PRODUCTIVO Y TURISMO .....	128
5.4.	INFRAESTRUCTURA Y GESTIÓN AMBIENTAL .....	129
6.	CONCLUSIÓN .....	130
IV.	COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, CORTE MAYO DE 2015 .....	131
1.	COOPERACIÓN INTERNACIONAL .....	132
2.	PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL:.....	133
3.	TIPOS DE COOPERACIÓN .....	133
4.	MODALIDAD DE COOPERACIÓN.....	136
5.	FUNCIONES DE APC - COLOMBIA ESTABLECIDAS EN EL DECRETO 4152 DE 2011:	138
6.	OFICINA COOPERACIÓN INTERNACIONAL - GOBERNACIÓN DEL CAUCA.....	140
7.	COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA.....	143
8.	ACTORES COOPERANTES .....	146
a.	ALEMANIA.....	146
b.	BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO – BID.....	148
c.	BANCO MUNDIAL – BM .....	150
d.	CANADÁ.....	152
e.	ENTIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y EMPODERAMIENTO DE LAS MUJERES - ONU MUJERES .....	154
f.	ESPAÑA .....	155
g.	ESTADOS UNIDOS .....	160
h.	FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA – UNICEF	164
i.	FONDO MUNDIAL – FM.....	165
j.	FUNDACION DESARROLLO SOSTENIDO – FUNDESO.....	167
k.	FUNDACIÓN FORD.....	169
l.	FUNDACIÓN INTERAMERICANA IAF .....	170
m.	GENERALITAT VALENCIANA .....	172
n.	GOBIERNO VASCO.....	173
o.	JAPÓN .....	175

p.	MISEREOR.....	176
q.	OCEANS 5, THE WALTON FAMILY FOUNDATION.....	177
r.	ORGANIZACION DE ESTADOS IBEROAMERICANOS – OEI .....	179
s.	PLAN INTERNACIONAL SUECIA.....	180
t.	PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO – PNUD 181	
u.	PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS – PMA.....	182
v.	SUECIA .....	184
w.	SUIZA .....	187
x.	THE WALTON FAMILY FOUNDATION .....	190
y.	UNIÓN EUROPEA UE .....	191
9.	CONCLUSIÓN .....	196
V.	CIBERGRAFÍA: .....	197

### **LISTADO DE FIGURAS**

Figura 1:	Distribución del SGP.....	18
Figura 2:	Componentes y beneficiarios SGP .....	19

### **LISTADO DE CUADROS**

Cuadro 1:	Total Gastos de Inversión por SGP. Subregión Bota Cauca 2010-2014 .....	27
Cuadro 2:	Gastos inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Bota Cauca 2010-2014 .....	28
Cuadro 3:	Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014. ....	34
Cuadro 4:	Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014.....	35
Cuadro 5:	Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014 .....	43
Cuadro 6:	Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014.....	44
Cuadro 7:	Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014. ....	50
Cuadro 8:	Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014.....	52
Cuadro 9:	Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014. ....	60
Cuadro 10:	Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014....	62

Cuadro 11: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2010-2014.....	68
Cuadro 12: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2010-2014...	69
Cuadro 13: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP, Subregión Sur 2010-2014.....	74
Cuadro 14: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014 .....	76
Cuadro 15: Gastos de Inversión con recursos del SGP, Subregiones del Cauca 2010-2014 .....	83
Cuadro 16: Presupuesto Indicativo por sector.....	95
Cuadro 17: Total proyectos en ejecución financiados por la nación, territorio y sector privado para cada sector y subsector. Contrato Plan Norte del Cauca .....	98
Cuadro 18: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Rural Integral con Enfoque territorial. Contrato Plan Norte del Cauca .....	101
Cuadro 19: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Social- Subsector Educación. Contrato Plan Norte del Cauca .....	103
Cuadro 20: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Social- Subsector Salud. Contrato Plan Norte del Cauca.....	104
Cuadro 21: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Social- Subsector Atención Integral. Contrato Plan Norte del Cauca .....	105
Cuadro 22: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Productivo y Turismo- Subsector Turismo y Cultura. Contrato Plan Norte del Cauca .....	106
Cuadro 23: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Transporte. Contrato Plan Norte del Cauca .....	107
Cuadro 24: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo residuos sólidos. Contrato Plan Norte del Cauca .....	119
Cuadro 25: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Tecnologías de la información y la comunicación. Contrato Plan Norte del Cauca.....	124
Cuadro 26: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Energía. Contrato Plan Norte del Cauca .....	125
Cuadro 27: Estado del proyecto para cada sector. Contrato Plan Norte del Cauca.....	126
Cuadro 28: Actores cooperantes, total aporte y número de proyectos .....	144
Cuadro 29: Cooperación internacional Alemania .....	147
Cuadro 30: Cooperación internacional Banco Interamericano de Desarrollo -BID .....	148
Cuadro 31: Cooperación internacional Banco Mundial BM .....	150
Cuadro 32: Cooperación internacional Canadá.....	152

Cuadro 33: Cooperación internacional Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y Empoderamiento de Las Mujeres - ONU Mujeres .....	154
Cuadro 34: Cooperación internacional España .....	156
Cuadro 35: Cooperación internacional Estados Unidos .....	161
Cuadro 36: Cooperación internacional Fondo De Naciones Unidas Para La Infancia – UNICEF .....	164
Cuadro 37: Cooperación internacional Fondo Mundial .....	166
Cuadro 38: Cooperación internacional Fundación Desarrollo Sostenido FUNDESO .....	168
Cuadro 39: Cooperación internacional Fundación Ford .....	169
Cuadro 40: Cooperación internacional Fundación Interamericana IAF.....	171
Cuadro 41: Cooperación internacional Generalitat Valenciana .....	172
Cuadro 42: Cooperación internacional Gobierno Vasco .....	174
Cuadro 43: Cooperación internacional Japón.....	175
Cuadro 44: Cooperación internacional Misereor .....	177
Cuadro 45: Cooperación internacional Oceans 5, The Walton Family Foundation.....	178
Cuadro 46: Cooperación internacional Organización de Estados Iberoamericanos.....	179
Cuadro 47: Cooperación internacional Plan Internacional Suecia .....	180
Cuadro 48: Cooperación internacional Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD ...	182
Cuadro 49: Cooperación internacional Programa Mundial de Alimentos PMA.....	183
Cuadro 50: Cooperación internacional Suecia .....	184
Cuadro 51: Cooperación internacional Suiza .....	188
Cuadro 52: Cooperación internacional The Walton Family Foundation .....	190
Cuadro 53: Cooperación internacional Unión Europea.....	192

## **LISTADO DE GRÁFICOS**

Gráfico 1: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Bota Cauca 2010-2014.....	28
Gráfico 2: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Bota Cauca 2010-2014.....	30

Gráfico 3: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014.....	31
Gráfico 4: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014.....	32
Gráfico 5: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014.....	33
Gráfico 6: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Centro 2010-2014.....	35
Gráfico 7: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014.....	38
Gráfico 8: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014..	39
Gráfico 9: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014 .....	40
Gráfico 10: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014.....	42
Gráfico 11: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Macizo 2010-2014.....	44
Gráfico 12: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014.....	46
Gráfico 13: Inversión por municipios al sector Salud con recursos del SGP, Subregión Macizo 2010-2014 .....	47
Gráfico 14: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014 .....	48
Gráfico 15: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP, Subregión Macizo 2010-2014.....	49
Gráfico 16: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Norte 2010-2014.....	51
Gráfico 17: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014.....	55
<i>Gráfico 18: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014.</i>	56
<i>Gráfico 19: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014 .....</i>	58
Gráfico 20: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014.....	59
Gráfico 21: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Oriente 2010-2014.....	61
Gráfico 22: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014.....	64

Gráfico 23: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014	65
Gráfico 24: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014	66
Gráfico 25: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014	67
Gráfico 26: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Pacífico 2010-2014	69
Gráfico 27: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014	71
Gráfico 28: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014	72
Gráfico 29: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014	73
Gráfico 30: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014	74
Gráfico 31: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Sur 2010-2014	75
Gráfico 32: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014	79
Gráfico 33: Inversión por municipios al sector Salud con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014	80
Gráfico 34: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014	81
Gráfico 35: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP, Subregión Sur 2010-2014	82
Gráfico 36: Porcentaje de participación con recursos del SGP. Subregiones 2010-2014	84
Gráfico 37: Participación porcentual de cada sector al total de inversión. Contrato Plan Norte del Cauca	100
Gráfico 38: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial. Contrato Plan Norte del Cauca	127
Gráfico 39: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Desarrollo Social. Contrato Plan Norte del Cauca	128
Gráfico 40: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Desarrollo Productivo y Turismo. Contrato Plan Norte del Cauca	129
Gráfico 41: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Infraestructura y Gestión Ambiental. Contrato Plan Norte del Cauca	130
Gráfico 42: Participación de los actores con mayor financiación en cooperación internacional	146

## I. INTRODUCCIÓN

En el año 2013 la Oficina Asesora de Planeación de la Gobernación del Cauca en convenio con la Corporación Universitaria Autónoma del Cauca construyó la “Línea Base de Indicadores Socioeconómicos del Departamento del Cauca”, a partir de la Metodología Línea Base - Diagnóstico de Condiciones Sociales y Económicas, estructurada por el Departamento Nacional de Planeación. Así mismo, con la participación de estas entidades, se diseñó el Sistema de Información Socioeconómica del Cauca – Tángara, el cual contiene 79 indicadores de tres categorías: económica, social y medio ambiental el cual se puso en marcha en Octubre del 2014.

Con el fin de continuar con el fortalecimiento del Sistema de Información, La Gobernación del Cauca - Oficina Asesora de Planeación en convenio con la Institución Universitaria Colegio Mayor del Cauca desarrolla las actividades del proyecto Consolidación del Sistema de Información Socioeconómica del Cauca – Tángara, que cuenta con una de sus actividades “Realizar un análisis del comportamiento de la inversión por fuentes de financiación en los municipios del Departamento del Cauca”

El presente documento reúne el análisis descriptivo de tres fuentes de financiación: Sistema General de Participaciones SGP, Cooperación Internacional y Contrato Plan Norte del Cauca para el Departamento del Cauca con el propósito de avanzar en el cumplimiento de los objetivos y actividades del proyecto en mención.

Se hace necesario contextualizar los aspectos generales del departamento y de sus subregiones para la mayor comprensión del mismo.

Según el *Plan de Desarrollo Departamental 2012-2015 Cauca: Todas las oportunidades*, el Departamento del Cauca está situado al sur-occidente del país, entre las cordilleras central y occidental y los departamentos del Valle del Cauca, Nariño, y Huila, con una porción de 140 Kms de costa en el Pacífico y fronteras de menor tamaño con Tolima, Caquetá y Putumayo. Dos islas en el Pacífico pertenecen a su territorio: Gorgona y Gorgonilla. Su extensión de 30.169 Kms<sup>2</sup>, equivale al 2,7% del territorio nacional. Reconocido como departamento en 1910, se encuentra dividido en 42 municipios, organizados en 7 subregiones así:

### **Subregión Bota Caucana**

Conformada por los municipios: Piamonte, Santa Rosa y San Sebastián. Dentro de sus características:

- Grupos étnicos: Inga y Yanacona
- Habita el 2,49% de la población Caucana: 88% rural.
- Potencial para ecoturismo, conservación y generación de servicios ambientales.

### **Subregión Centro**

Conformada por los municipios: Cajibío, El Tambo, Morales, Piendamó, Silvia, Popayán, Puracé y Timbío. Dentro de sus características:

- Grupos étnicos: Coconuco, Páez, Guambiano, Amalueño, Pubenense y afrocolombiano.
- Habita el 39,07% de la población Caucana: 12% rural.
- Alta conectividad entre Popayán, Piendamó, Cajibío y Timbío.
- Productor de café, caña panelera, lácteos, minerales, manufacturas.
- Potencial turístico y de servicios

### **Subregión Macizo**

Conformada por los municipios: Almaguer, La Sierra, La Vega, Rosas y Sotará. Dentro de sus características:

- Grupos étnicos: Yanacona
- Habita el 8,23% de la población Caucana: 12% rural.
- Conectividad interna por el anillo Vial del Macizo.
- Fuente de recursos hídrico
- Productor de café, caña panelera, hortofrutícola, ganado y minerales.
- Potencial para ecoturismo y conservación como eco-región estratégica.

### **Subregión Norte**

Conformada por los municipios: Buenos Aires, Caloto, Puerto Tejada, Villarrica, Suárez, Santander de Quilichao, Toribío, Corinto, Padilla, Miranda, Guachené, Caldono y Jambaló.

Dentro de sus características:

- Grupos étnicos: Páez y Afrocolombianos
- Habita el 28,9% de la población Caucana: 12% rural.
- Vínculos comerciales con el sur del Departamento del Valle del Cauca.
- Conectividad con el centro del país.
- Productor tecnificado de caña de azúcar y café
- Sector industrial

### **Subregión Oriente**

Conformada por los municipios: Inzá, Páez, Totoró. Dentro de sus características:

- Grupos étnicos: Páez, Guanaca, Totoró y afro descendientes
- Habita el 6,44% de la población Caucana: 12% rural.
- Vínculos con el Departamento del Huila.
- Potencial para eco y étno-turismo
- Localizado el Parque Nacional de Tierra Dentro

### **Subregión Pacífico**

Conformada por los municipios: Guapi, López de Micay y Timbiquí. Dentro de sus características:

- Grupos étnicos: afro descendientes y Embera
- Habita el 5,56% de la población Caucana: 12% rural.
- Economía extractiva, agricultura, pesca, minería y explotación de madera.
- Potencial para ecoturismo y servicios ambientales. Localizado el Parque Nacional Natural Gorgona y el Chocó biogeográfico.

### **Subregión Sur**

Conformada por los municipios: Argelia, Balboa, Bolívar, Florencia, Mercaderes, Patía y Sucre. Dentro de sus características:

- Habita el 9,33% de la población Caucana: 12% rural.
- Vínculos comerciales con el Departamento de Nariño.
- Corredor vía entre Nariño y Cauca.

- Productor de Café, Caña Panelera, plátano. Ganadería extensiva, piscícola, porcícola y avícola.
- Potencial para agroindustria de café orgánico y ecoturismo. Riqueza natural, convergen 3 sistemas estratégicos: Macizo, Patía y Litoral

**II. SISTEMA GENERAL DE  
PARTICIPACIONES. FUT-  
GASTOS DE INVERSIÓN 2010-  
2014, DEPARTAMENTO DEL  
CAUCA**

## 1. INTRODUCCIÓN

El propósito de éste capítulo es hacer un análisis descriptivo de los gastos de inversión con recursos del Sistema General de Participaciones en cada subregión del departamento del Cauca (Norte, Bota Caucana, Centro, Macizo, Oriente, Pacífico y Sur) en el periodo 2010-2014. Para lograr dicho propósito, se hará un recuento de los antecedentes del SGP a nivel Nacional y su marco legal, luego un análisis descriptivo de cada subregión y por ultimo unas conclusiones.

La información analizada pertenece al Consolidador de Hacienda e Información Pública - CHIP correspondiente a cada uno de los municipios del departamento del Cauca en los años mencionados. Cabe señalar que la información tomada corresponde al último trimestre de cada año (acumulada) para cada municipio con algunas excepciones que serán aclaradas conforme se avance.

## 2. ANTECEDENTES

*“El Sistema General de Participaciones (SGP) corresponde a los recursos que el Gobierno Nacional Central transfiere a las entidades territoriales, ya sean Departamentos, Distritos o Municipios, destinados a salud, educación, agua potable y saneamiento básico y para propósito general.”* (Bonet, Pérez y Ayala, 09:2014)

La descentralización fiscal transfirió el 46% de los Ingresos Corrientes de la Nación-ICN a entidades territoriales. Dichas transferencias inicialmente se destinaron para los sectores de educación y Salud, los cuales se ejecutarían a través del situado fiscal y las participaciones municipales, es decir a través de Departamentos y Municipios respectivamente.

No obstante, éste diseño de transferencias tuvo importantes modificaciones, causadas principalmente por la crisis fiscal a finales de los años noventa y además porque el crecimiento del monto de las transferencias estaba determinado como un porcentaje de los Ingresos Corrientes de la Nación. Colombia adoptó reglas fiscales subnacionales y realizó cambios en el esquema de transferencias del gobierno central a los gobiernos subnacionales.

Así,

*“Para el 2012, el monto del SGP representaba alrededor del 4% del producto interno bruto (PIB), el 30% de los ICN y el 15,7% sobre el gasto público (Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2012). Una reforma al SGP es de suma importancia tanto para los gobiernos subnacionales como para el nacional, ya que estos recursos afectan el balance de las finanzas del gobierno central y los locales.” (Bonet, Pérez y Ayala, 02:2014)*

Colombia con el propósito de contribuir al desarrollo económico y a la calidad de vida siguió la tendencia de América Latina con la firme intención de mejorar el desempeño de los gobiernos subnacionales.

Según los artículos 356 y 357 de la Constitución Política de 1991, se establecen nuevas responsabilidades a los gobiernos subnacionales. Según Bonet, Pérez y Ayala (2014) ésta legislación definió dos mecanismos de transferencias nacionales a entidades territoriales. El situado fiscal y participaciones municipales.

El primero representaba los recursos que el gobierno Nacional Central asignaba a los departamentos, al distrito capital y a los distritos de Cartagena, Barranquilla, y Santa Marta con el propósito de financiar la salud y la educación en dichas entidades territoriales. La segunda eran transferencias a los municipios destinados a educación, salud, agua potable y saneamiento básico. Tanto el situado fiscal como las participaciones municipales estaban ligados a los Ingresos Corrientes de la Nación - ICN.

Para los años 1994, 1995 y 1996 el situado fiscal correspondería al 23, 23.5, y 24.5 por ciento respectivamente de los Ingresos Corrientes de la Nación - ICN. En 1997, la participación se mantendría constante en un 24.5 por ciento. Los recursos del situado fiscal debían ser destinados para educación en un 60%, para salud en un 20% y el 20% restante dependía según las metas de cobertura en cualquiera de estos dos sectores. En el caso de las participaciones municipales, 30% debía destinarse a educación, 25% a salud, 20% a agua potable y saneamiento básico, 5% recreación y cultura y el restante a libre inversión.

Con la crisis de los años noventa, se redujo el recaudo tributario y los ingresos por concepto de transferencias a los departamentos y distritos. Tras la crisis se implementaron reformas que tenían como único fin generar mayor estabilidad fiscal en Colombia. Así, el acto legislativo 01 de 2001, mediante el cual se reforman los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se crea el Sistema General de Participaciones SGP reglamentada por la Ley 715 del mismo Año. De esta forma, el SGP recogería en un mismo lugar lo que antes se denominaba situado fiscal y participaciones municipales.

Por lo anterior, el SGP para el año 2002,

*“aumentaría en un porcentaje igual a la inflación causada más un crecimiento real constante equivalente al 2% entre 2002 y 2005, y de 2,5% entre 2006 y 2008, quedando completamente desvinculado del comportamiento de los ICN. Adicionalmente, quedó también establecido que en los años en que la economía creciera por encima del 4%, el SGP tendrían un crecimiento adicional en los puntos porcentuales que superara a dicha tasa de crecimiento. Sin embargo, en los casos en que el crecimiento estuviera por debajo de la meta establecida, el Gobierno Nacional Central (GNC) deberá cubrir el faltante para mantener la tasa de crecimiento. En los casos de crecimiento anual por encima del 4%, el GNC podrá descontar los recursos que aportó para mantener la meta de crecimiento del SGP.” (Bonet, Pérez y Ayala, 12:2014)*

Además en el 2002 el SGP incluiría un nuevo rubro: Propósito General, que contendría agua potable y saneamiento básico, recreación, cultura, deporte, libre destinación, recursos para los resguardos indígenas y municipios ribereños a río Magdalena, financiamiento de programas de alimentación escolar en los distritos y municipios, y recursos para el Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales FONPET.

En 2007 se hizo una nueva reforma constitucional mediante el Acto Legislativo 04 del mismo año y se aprobó la Ley 1176 de 2007. En dicho año, agua potable y saneamiento básico se constituye como nuevo rubro asignándole sus propios recursos, tal como se observa a continuación.

Según la *Guía para la ejecución, monitoreo, seguimiento y control a los recursos del Sistema General de Participaciones* por la Dirección General de Apoyo Fiscal (2013), del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la distribución del SGP es la siguiente:

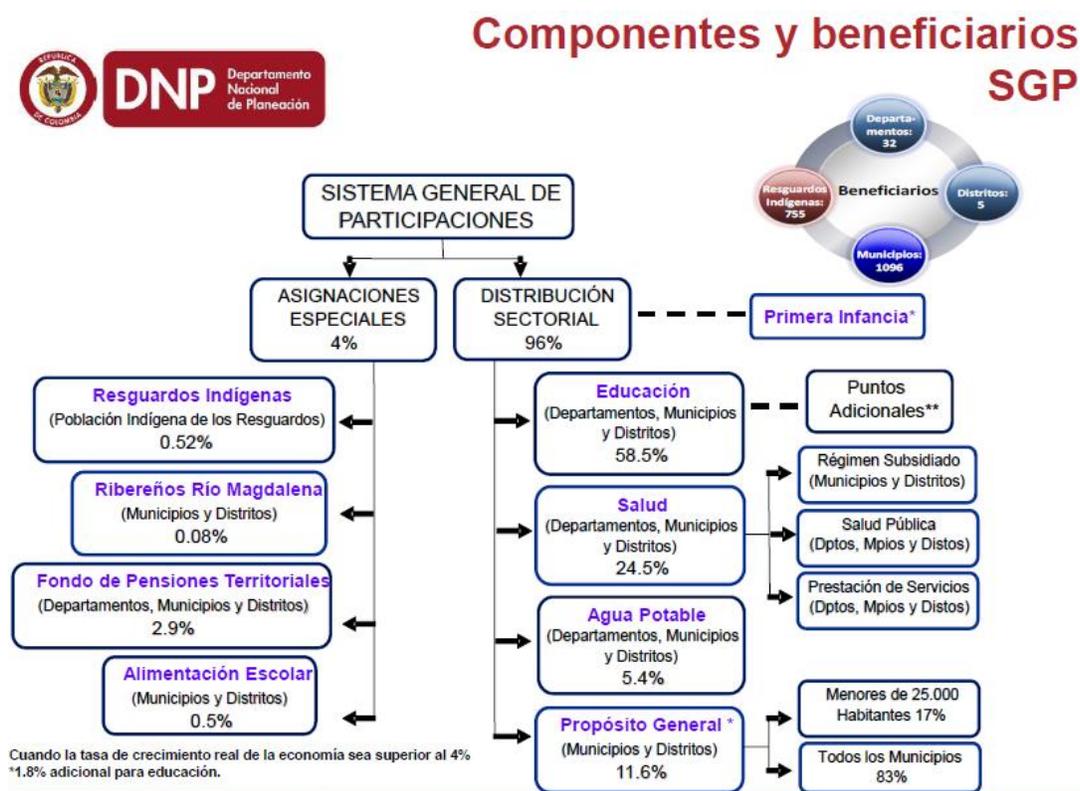
Figura 1: Distribución del SGP



**Fuente:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Por otro lado, el Departamento Nacional de Planeación DNP en el documento *Distribución Sistema General de Participaciones – SGP*, con la Dirección de Inversiones y Finanzas Públicas – DIFP y el Grupo de Financiación Territorial –GFT, muestra:

Figura 2: Componentes y beneficiarios SGP



**Fuente:** Departamento Nacional de Planeación DNP

Cabe aclarar y según DNP que el 58.5% destinado a educación financia la prestación del servicio educativo atendiendo los estándares técnicos y administrativos en:

1. Pago de personal docente y administrativo de las instituciones educativas públicas
2. Construcción de la infraestructura, mantenimiento, pago de servicios públicos y funcionamiento de las Instituciones Educativas
3. Provisión de la canasta educativa
4. Promover, mantener y evaluar la calidad educativa

Además, para los municipios, se destinarán recursos para Calidad y Gratuidad.

Para el caso de Salud (24.5%) se destina:

1. Financiación o cofinanciación de subsidios a la demanda, de manera progresiva hasta lograr y sostener la cobertura total (Régimen subsidiado)
2. Prestación del servicio de salud a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, Población Pobre No Asegurada (PPNA)
3. Acciones de salud pública, definidos como prioritarios para el país.

Para Agua Potable y Saneamiento Básico (5.4%) se destinará a financiar Servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, en el caso de los municipios se asignan subsidios y obras de infraestructura y calidad.

Finalmente, Propósito General (11.6%) financia la prestación de servicios públicos que demande la entidad territorial según las competencias asignadas en los diferentes sectores de inversión:

1. Servicios públicos
2. Vivienda
3. Agropecuario
4. Transporte
5. Ambiental
6. Centros de Reclusión
7. Recreación y deporte
8. Cultura
9. Prevención y atención de desastres
10. Materia de promoción del desarrollo
11. Atención a grupos vulnerables
12. Equipamiento Municipal

13. Desarrollo comunitario
14. Fortalecimiento Institucional
15. Justicia
16. Restaurantes escolares
17. Empleo.

Así, los recursos del SGP se dividen entre educación y salud como mayor porcentaje de transferencias y agua potable y saneamiento básico con el menor. En dicha reforma, se especifica que los recursos del SGP crecerán anualmente de acuerdo con la inflación causada más un incremento real fijo de 4.8% desde el 2011 hasta el 2016.

### **3. MARCO LEGAL**

La descentralización fiscal toma dominio a partir de la Constitución Política de Colombia de 1991 donde se transfiere el 46% de los Ingresos Corrientes de la Nación ICN a entidades territoriales. Dichas transferencias inicialmente se destinaron para los sectores: Educación y Salud, y se ejecutarían a través del situado fiscal y las participaciones municipales, es decir a través de Departamentos y Municipios respectivamente.

No obstante, éste diseño de transferencias tuvo importantes modificaciones, causadas principalmente por la crisis fiscal a finales de los años noventa y el hecho de que el crecimiento del monto de las transferencias estuviera determinado como un porcentaje de los Ingresos Corrientes de la Nación. Colombia adoptó reglas fiscales subnacionales y realizó cambios en el esquema de transferencias del gobierno central a los gobiernos subnacionales.

Existen tres principales cambios normativos para las transferencias departamentales

1. Artículos 356 y 357 de la constitución política, Ley 60 de 1993.
2. Acto legislativo 01 de 2001, Ley 715 de 2001
3. Acto legislativo 04 de 2007, Ley 1176 de 2007

correspondientes a la Constitución Política de Colombia de 1991.

### **1. Artículos 356 y 357 de la constitución política, ley 60 de 1993**

Dos mecanismos de transferencias nacionales a entidades territoriales: Situado Fiscal y Participaciones Municipales. El situado Fiscal dirigido a departamentos, distrito capital y distritos especiales de Cartagena y Santa Marta. Éste se calculaba como un porcentaje de los Ingresos Corrientes de la Nación: 1994 (23%), 1995 (23.5%) y 1996 en adelante (24,5%). Se destinaba para educación el 60%, Salud 20%, además Educación y Salud en conjunto, según metas de cobertura y demás fuentes de financiación: 20%.

Lo primero eran las asignaciones geográficas (departamentos y municipios) y luego asignación sectorial (Educación y Salud). Los criterios de distribución eran: 15% en partes iguales para departamentos, distrito capital y distritos de Cartagena y Santa Marta y 85% según: a) porcentaje variable equivalente a la suma de gastos de atención de usuarios actuales de salud y educación y b) en proporción a la población potencial por atender.

Las participaciones municipales dirigidas a municipios, para inversión en sectores sociales con los siguientes porcentajes de los Ingresos Corrientes de la Nación: 1994 (15%) y entre 1995 y 2001 1 punto porcentual hasta llegar a 22%. Se destinaba para Educación 30%, Salud 25%, Agua Potable y Saneamiento Básico 20%, Educación física, recreación, deporte, cultura y aprovechamiento del tiempo libre 5%, libre inversión 20%.

Los criterios para distribuir los recursos eran: 40% según población con Necesidades Básicas Insatisfechas, 20% proporcional al grado de pobreza del municipio con respecto al promedio nacional, 22% participación poblacional del municipio en el total nacional, 6% proporcional a la eficiencia fiscal (variación positiva de la tributación per cápita), 6% por eficiencia administrativa (menor costo administrativo per cápita por la prestación de los servicios públicos domiciliarios), 6% progreso en calidad de vida (variación de Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI)

## **2. Acto legislativo 01 de 2001, Ley 715 de 2001**

Se crea el Sistema General de Participaciones SGP dirigido a municipios y departamentos. Se determinaba el crecimiento del SGP entre 2002-2005 por medio de la inflación + 2%, entre 2006-2008 por la inflación +2.5%. A partir del 2009 se mide por el promedio de la variación porcentual de los Ingresos corrientes de la Nación durante los cuatro años anteriores. Se consagraba que se podría revisar cada cinco años a iniciativa del Congreso el monto y los criterios de distribución.

Las asignaciones eran: Educación 58.5%, Salud 24.5% y Propósito General 17%. Se debía hacer primero una asignación sectorial (educación, salud y otros), luego una asignación geográfica por Departamentos y Municipios. Los criterios de distribución para el sector educativo son: por población atendida, por población por atender en condiciones de eficiencia, por equidad. Sector Salud: por población por atender, por equidad, por eficiencia administrativa. Sector propósito General: por pobreza relativa, por población urbana y rural, por eficiencia fiscal, por eficiencia administrativa

### **3. Acto legislativo 04 de 2007, Ley 1176 de 2007**

El crecimiento del SGP entre 2008-2009 fue: inflación+4, para el 2010: inflación+3.5% y entre 2011-2016 inflación+3%. Para el año 2017 en adelante será el promedio de la variación porcentual de los Ingresos Corrientes de la Nación durante los cuatro años anteriores. Para el sector Educación entre 2008-2009: inflación+5.3%; 2010: inflación+5.1% y 2011-2016: inflación+4.8%.

La asignación del SGP para Educación es del 58.5%, Salud 24.5%, Agua Potable y Saneamiento Básico (APSB) 11.6% y Propósito General 5.4%. Los criterios de distribución para el sector educativo son: población atendida, población por atender en condiciones de eficiencia, equidad. Sector Salud: Población por atender, equidad, eficiencia administrativa. Sector Agua Potable y Saneamiento Básico: Déficit de cobertura, población atendida, esfuerzo de las entidades territoriales en la ampliación de coberturas, nivel de pobreza, cumplimiento de la eficiencia fiscal y administrativa, Propósito General: Pobreza relativa, población urbana y rural, eficiencia fiscal, eficiencia administrativa.

El mecanismo de seguimiento y control de los recursos del SGP se hace a través del Decreto 028 de 2008, en el capítulo II: Actividades de monitoreo, seguimiento y Control integral, parágrafo 1º: La implementación de la estrategia de monitoreo, seguimiento y control integral al gasto que ejecuten las entidades territoriales, se fundamentará en indicadores y criterios de evaluación y en objetivos medibles y comprobables. Para tal efecto, la formulación de los indicadores requeridos, así como sus respectivas fichas

técnicas y la metodología referente al contenido de la información, formatos, fechas, aplicativos y demás aspectos requeridos para su implementación, será reglamentada por el Gobierno Nacional, en la que se tendrá en cuenta, entre otros, el Formato Único Territorial.

El artículo 13 del decreto en mención tiene como medidas correctivas:

- ✓ Suspensión de giros a la entidad territorial
- ✓ Giro directo
- ✓ Asunción temporal de competencia
- ✓ Suspensión de procesos contractuales

En términos generales, dichas modificaciones tuvieron tres grandes cambios. El primero, se refiere que a partir del 2001 las transferencias que el gobierno central destinaba a los gobiernos subnacionales se hacen únicamente a través del SGP y no como anteriormente se hacían a través del Situado Fiscal y Participaciones municipales. La segunda, es que los montos dejaron de ser un porcentaje de los Ingresos Corrientes de la Nación y pasaron a ser definidos según la inflación con regímenes transitorios a partir del 2001. Por último, durante la Ley 60 de 1993 los recursos eran delegados territorialmente y luego sectorialmente, Con la Ley 715 de 2001 es viceversa, es decir primero sectorialmente y luego territorialmente.

#### **4. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE CADA SUBREGIÓN DEL CAUCA**

Dentro de este análisis se muestra el total de Gastos de Inversión por SGP para cada Subregión del Departamento distribuido por sectores (Educación, Salud, Agua Potable y

Saneamiento Básico y Propósito General) para un periodo de cinco años (2010-2014).

Adicionalmente se especifica la inversión de cada municipio por sector, y se analiza el gráfico en porcentajes.

Así mismo, el sector Educación en general se divide en calidad matrícula, calidad gratuidad, eficiencia en la administración del servicio educativo, cobertura, contratos con instituciones privadas para la prestación del servicio educativo, aportes patronales, pago de personal, necesidades educativas especiales, formación de docentes y otros gastos. Salud por su parte se divide en régimen subsidiado, salud pública, prestación de servicios a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, y otros gastos en Salud. En el caso de Agua Potable y Saneamiento Básico incluye servicio de acueducto, aseo y alcantarillado, transferencias para el plan departamental de agua potable y saneamiento básico, construcción, recuperación y mantenimiento de obras de saneamiento básico rural y transferencia plan departamental de agua inversión. Finalmente, Propósito General incluye los sectores: ambiental, prevención y atención de desastres, promoción del desarrollo, atención a grupos vulnerables - promoción social, equipamiento, desarrollo comunitario, fortalecimiento institucional, justicia y seguridad, gastos específicos de regalías y compensaciones, deporte y recreación, cultura, servicios públicos diferentes a acueducto alcantarillado y aseo (sin incluir proyectos de vivienda de interés social), vivienda, agropecuario, y transporte. No obstante esto puede variar según los municipios que interesen para cada sector, y por tanto para cada subregión, debido a que cada municipio presenta diferentes necesidades de inversión para cada sector.

#### 4.1. SUBREGIÓN BOTA CAUCANA.

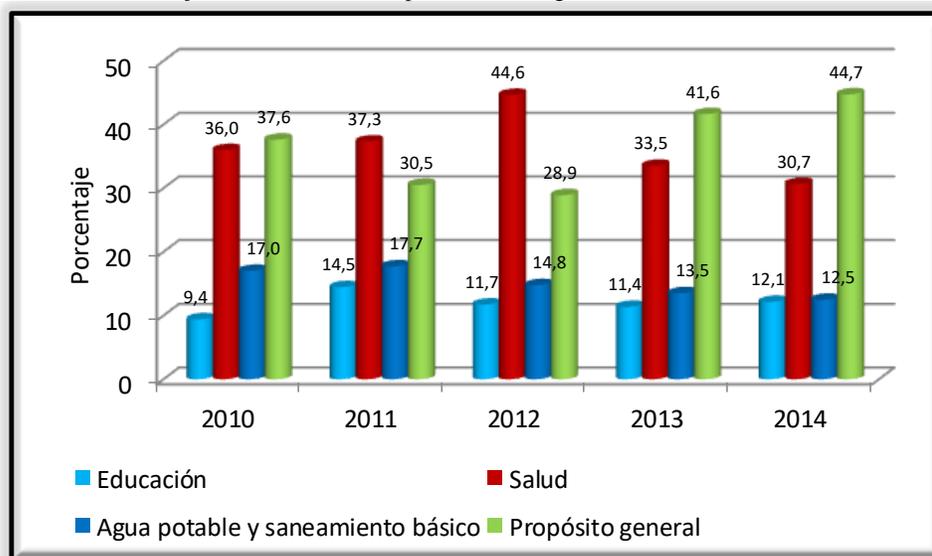
Cuadro 1: Total Gastos de Inversión por SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014

SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	882.628	1.845.536	1.266.097	1.975.452	2.293.801
Salud	3.379.354	4.764.911	4.823.675	5.832.501	5.790.833
Agua Potable y Saneamiento Básico	1.598.356	2.263.062	1.594.325	2.349.185	2.358.218
Propósito general	3.533.919	3.893.870	3.122.019	7.243.671	8.450.343
<b>Total</b>	<b>9.394.257</b>	<b>12.767.379</b>	<b>10.806.116</b>	<b>17.400.809</b>	<b>18.893.195</b>

**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El cuadro 1, indica el valor en miles de pesos de la participación de cada sector en el total de la Subregión. Se observa que el rubro con mayor inversión para el periodo comprendido entre 2010 2014 es Propósito general, con un total para el 2010 de \$3.533.919 y ascendió para el 2014 a \$8.450.343. El sector con menor participación para el 2010 fue educación con \$882.628 y permaneció hasta el 2014, en donde ascendió a \$2.293.801.

Gráfico 1: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT- Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El gráfico 1, muestra que el sector Propósito General tiene la mayor inversión para 2010, 2013 y 2014 con valores de 37.6, 41.6 y 44.7 por ciento respectivamente. Salud por su parte sobresale en 2011 y 2012 con una inversión en porcentajes de 37.3 y 44.6. Educación por su parte tiene su mayor participación en 2011 con un 14.5% y Agua Potable y Saneamiento Básico alcanza su mayor participación en 2011 con 17.7 pero disminuye en los años siguientes.

Cuadro 2: Gastos inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014

SUBREGIÓN BOTA CAUCANA 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	<b>Total</b>	<b>882.628</b>	<b>1.845.536</b>	<b>1.266.097</b>	<b>1.975.452</b>	<b>2.293.801</b>
	Piamonte	150.190	953.937	505.875	1.001.954	1.129.846
	San Sebastián	395.761	462.424	411.640	596.118	693.488
	Santa Rosa	336.677	429.175	348.582	377.380	470.467
Salud	<b>Total</b>	<b>3.379.354</b>	<b>4.764.911</b>	<b>4.823.675</b>	<b>5.832.501</b>	<b>5.790.833</b>
	Piamonte	-	1.529.320	1.355.334	1.829.150	1.788.170
	San Sebastián	2.188.674	2.078.870	1.853.313	2.379.522	1.703.650
	Santa Rosa	1.190.680	1.156.721	1.615.028	1.623.829	2.299.013
Agua Potable y Saneamiento	<b>Total</b>	<b>1.598.356</b>	<b>2.263.062</b>	<b>1.594.325</b>	<b>2.349.185</b>	<b>2.358.218</b>
	Piamonte	189.779	841.416	525.104	793.348	1.072.679

<b>Básico</b>	San Sebastián	751.246	691.937	641.793	720.200	893.408
	Santa Rosa	657.331	729.709	427.428	835.637	392.131
<b>Propósito General</b>	<b>Total</b>	<b>3.533.919</b>	<b>3.893.870</b>	<b>3.122.019</b>	<b>7.243.671</b>	<b>8.450.343</b>
	Piamonte	16.773	198.889	227.945	1.724.132	2.268.271
	San Sebastián	1.867.640	1.702.690	2.152.720	3.406.253	2.272.097
	Santa Rosa	1.649.506	1.992.291	741.354	2.113.286	3.979.975

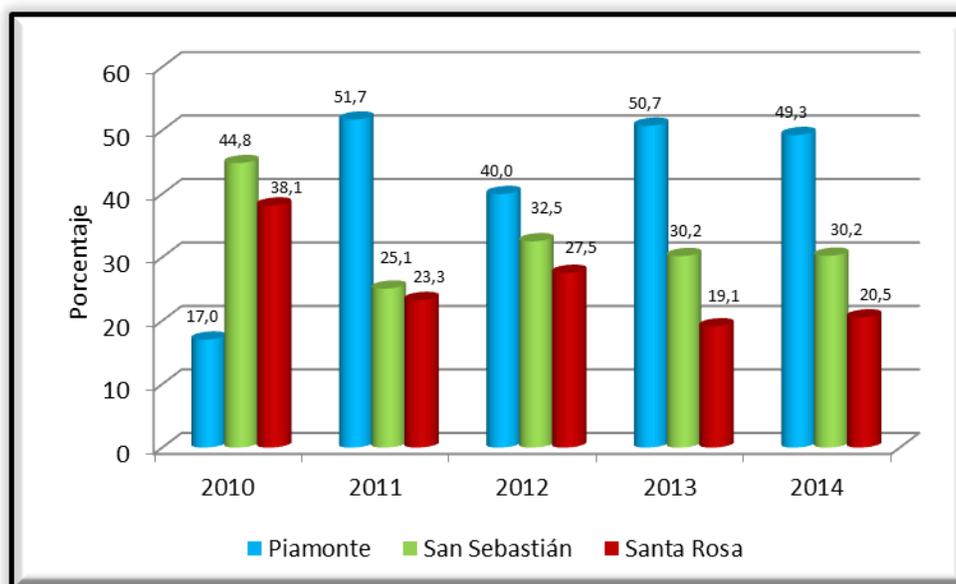
**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT  
Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Dentro del sector Educación el municipio que se destaca en la Subregión es Piamonte, tal como lo muestra la el cuadro 2. Piamonte presenta valores desde 150.190 miles de pesos para el 2010 y alcanza \$1.129.846 en el 2014. Para Salud en cambio el municipio que sobresale es San Sebastián hasta el 2013, con valores desde \$2.188.674 en 2010 y alcanza \$2.379.522 en 2013. Para Agua potable y Saneamiento Básico existe una tendencia de crecimiento a excepción del año 2012 donde presenta una disminución; Piamonte se destaca en participación en los años 2011 y 2014 con totales de \$841.416 y \$1.072.679 respectivamente, San Sebastián consigue sobresalir en 2010 con \$751.246 y 2012 con \$641.793 y en el año 2013 Santa Rosa se destaca con \$835.637. Propósito General en términos generales tiene como mayores inversionistas a San Sebastián y Santa Rosa. El primero con \$1.867.640 en 2010 y asciende a \$2.272.097 en 2014. El segundo con \$1.649.506 en 2010 y crece su participación en 2014 hasta llegar a \$3.979.975, siendo el de mayor participación para 2014

## 4.1.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DE SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN BOTA CAUCANA

### 4.1.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 2: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Bota Caucaña 2010-2014

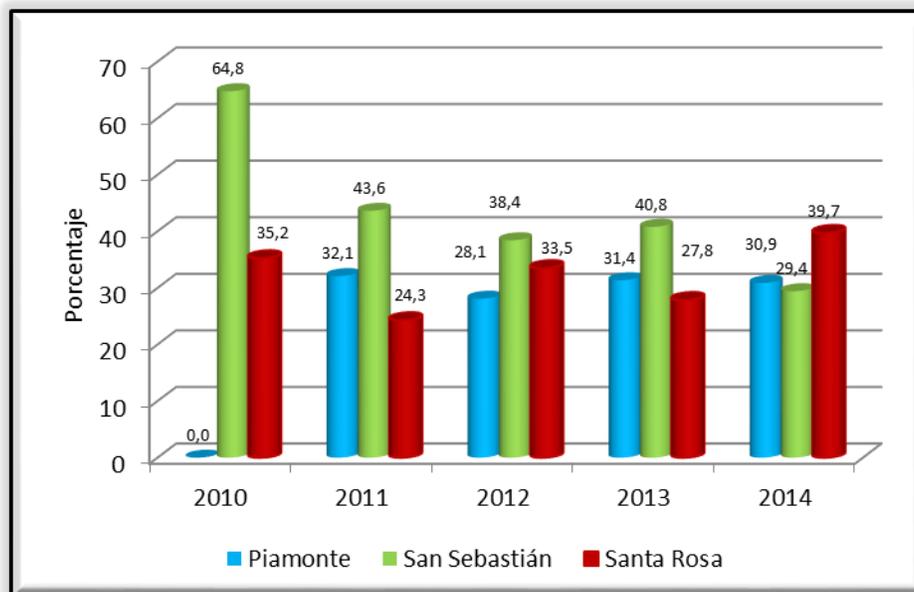


**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

En el sector educación, sin duda Piamonte es el de mayor inversión al total de la Subregión. A pesar de tener una participación baja en 2010, en adelante sobresale con respecto a los demás municipios, y se mantiene, logrando porcentajes de participación hasta de 51.7 % para el 2011. Santa Rosa por su parte presenta la menor participación porcentual alcanzando valores mínimos hasta de 19.1% para el 2013, aunque con tendencia a mejorar. San Sebastián presenta auge en 2010 con participación del 44.8 % pero finaliza con el 30.2 % en 2013 y 2014.

#### 4.1.1.2. SECTOR SALUD

Gráfico 3: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Bota Caucaña 2010-2014

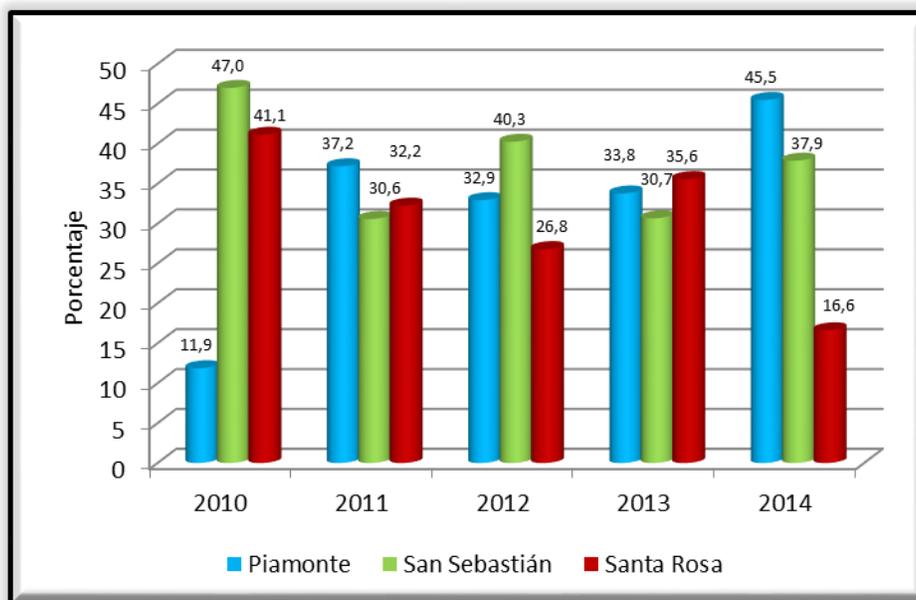


**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

San Sebastián presenta una tendencia de inversión decreciente en Salud, como la muestra el gráfico 3. Sin embargo, logra tener los mayores niveles de participación hasta el 2013, alcanzando valores en 2010 hasta del 64.8% de participación en la Subregión. Piamonte por su parte, experimenta un auge en 2011 con una participación porcentual del 32.1 al total de la subregión, y mantiene su promedio hasta el 2014. Finalmente, Santa Rosa termina en 2014 con la mayor participación del 39.7%.

### 4.1.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 4: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Bota Caucaña 2010-2014

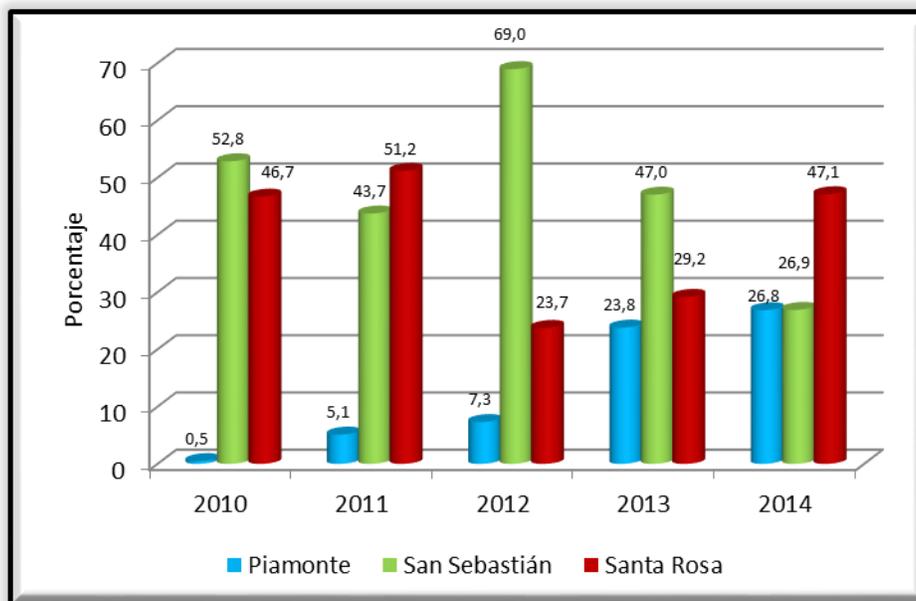


**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

En lo que respecta a Agua Potable y Saneamiento Básico, San Sebastián presenta las mayores participaciones en inversión para el 2010 y 2012 con porcentajes de 47 y 40.3 respectivamente. Piamonte lidera en 2011 y 2014 con el 37.2 y 45.5 puntos porcentuales. Finalmente la participación de Santa Rosa se destaca en 2013 con 35.6%. No obstante, existen participaciones muy bajas en 2010 y 2014 de los municipios de Piamonte y Santa rosa (11.9% y 16.6% respectivamente).

#### 4.1.1.4. SECTOR PROPÓSITO GENERAL

Gráfico 5: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Bota Caucana 2010-2014



**Fuente:** Elaboración propia, con datos de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Piamonte es un municipio que llama la atención, por el hecho de que presenta tendencia de crecimiento considerable, es decir que aunque inicia en el 2010 con una participación en inversión de solo el 0,5 por ciento, alcanza para el 2014 un 26,8%, aunque no sobrepasa a los otros municipios en participación si se observa un crecimiento significativo en su inversión. San Sebastián por su parte, alcanza participaciones muy elevadas, especialmente en 2010 y 2012 con el 52.8 y 69 puntos porcentuales. Sin embargo disminuye a partir del 2013 y 2014 obteniendo una participación baja al finalizar el periodo evaluado (26.9%) con respecto a sus años anteriores. Por último, Santa Rosa presenta una participación por encima de los demás

municipios en 2011 y 2014 con 51.2 % y 47.1%, no obstante, presenta una disminución en 2012 (23.7%).

## 4.2. SUBREGIÓN CENTRO

La región centro tiene una característica importante a mencionar y es que incluye al municipio de Popayán, lo que hace que la Subregión se destaque con respecto a las demás en lo que se refiere gastos de inversión con recursos del SGP. Así mismo, es una región muy dinámica, debido a la cercanía de los demás municipios que conforman la subregión a la capital del departamento.

Cuadro 3: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014.

TOTAL SUBREGIÓN CENTRO 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	90.353.062	94.182.064	94.824.962	97.023.356	103.450.599
Salud	43.598.876	70.529.974	74.346.632	69.842.123	49.834.483
Agua Potable y Saneamiento Básico	7.397.233	14.218.782	11.501.477	11.760.618	7.980.670
Propósito General	14.925.786	16.223.637	13.631.813	15.746.333	14.944.026
<b>Total</b>	<b>156.274.957</b>	<b>195.154.457</b>	<b>194.304.883</b>	<b>194.372.431</b>	<b>176.209.778</b>

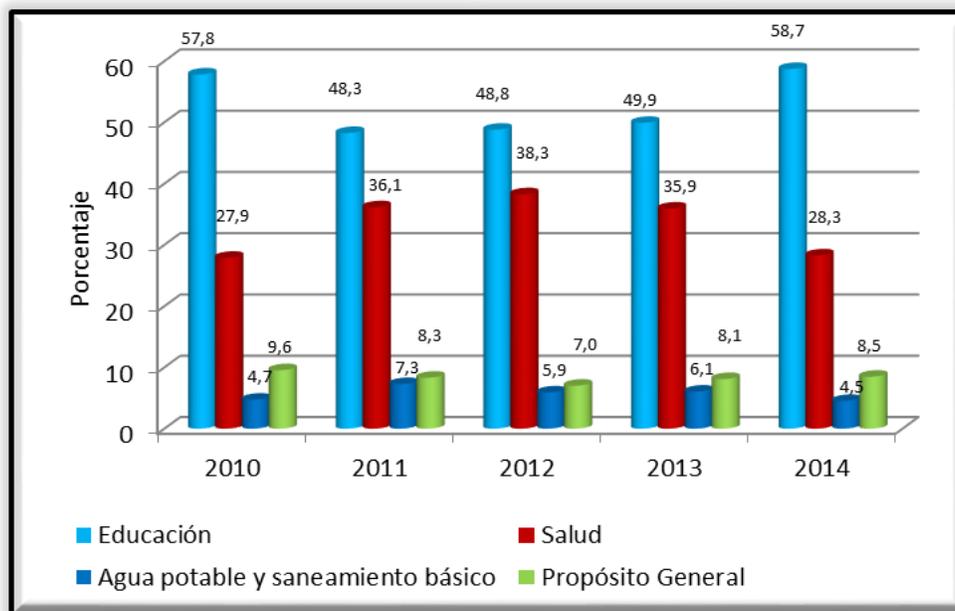
**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP FUT, Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Timbío en el año 2010 no presenta información confiable

El cuadro 3, refleja hallazgos importantes, el sector Educación tiene una tendencia de crecimiento superando a los demás sectores a lo largo de los 5 años analizados, para el 2010 tiene una participación de \$90.353.062 y finaliza en el 2014 con \$103.450.599 miles de pesos, seguido de Salud que presenta en 2010 \$43.598.876 y finaliza en 2014 con \$49.834.483. Se observa además, que Salud presenta algunas variaciones a lo largo de los años evaluados.

Propósito General, por su parte, presenta su mayor participación en 2011 alcanzando un monto de inversión de \$16.223.637 y por último Agua Potable y Saneamiento Básico presentan su mayor inversión para el 2011 (\$14.218.782).

Gráfico 6: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Centro 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Timbío en el año 2010 no presenta información confiable

Los Gastos de inversión con recursos del SGP se muestran en el gráfico 6, donde se aprecia claramente que el sector Educación está muy por encima de los demás sectores, logrando participaciones en algunos años mayores al 50%, su mayor participación se presenta en 2014 con 58.7 puntos porcentuales. Le sigue Salud, que alcanza una participación máxima en 2012 de 38.3%, muy por encima de Propósito General y Agua Potable y Saneamiento Básico para el año en mención. El sector con menor participación es Agua Potable y Saneamiento Básico, que tiene su mínima participación en 2014 con sólo el 4.5%.

Cuadro 4: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014

SUBREGIÓN CENTRO 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	<b>Total</b>	<b>90.353.062</b>	<b>94.182.064</b>	<b>94.824.962</b>	<b>97.023.356</b>	<b>103.450.599</b>
	Cajibío	1.037.807	1.663.585	1.780.408	2.262.536	2.023.175
	El Tambo	1.180.544	2.247.509	1.879.620	2.894.992	2.524.259
	Morales	1.013.960	1.462.727	410.526	1.281.729	1.987.842
	Piendamó	1.029.467	1.168.419	526.619	1.893.888	2.151.915
	Popayán	84.492.236	84.798.940	87.458.703	86.239.801	92.278.320
	Puracé	371.306	564.840	357.988	519.438	508.911
	Silvia	1.227.742	1.414.221	1.331.769	719.705	788.805
	Timbío		861.823	1.079.328	1.211.267	1.187.372
Salud	<b>Total</b>	<b>43.598.876</b>	<b>70.529.974</b>	<b>74.346.632</b>	<b>69.842.123</b>	<b>49.834.483</b>
	Cajibío	4.883.905	5.914.085	6.326.934	7.503.846	7.669.289
	El Tambo	6.650.774	16.908.246	6.961.740	11.163.606	10.562.394
	Morales	3.566.769	4.789.142	4.327.268	5.754.188	3.444.321
	Piendamó	3.520.398	6.543.948	6.540.745	6.583.492	5.507.383
	Popayán	17.300.888	22.059.063	27.650.750	24.425.853	20.969.921
	Puracé	2.219.420	2.380.049	2.892.229	370.896	1.174.583
	Silvia	5.456.722	5.612.356	14.634.433	8.175.775	294.527
	Timbío		6.323.085	5.012.532	5.864.467	212.065
Agua potable y saneamiento básico	<b>Total</b>	<b>7.397.233</b>	<b>14.218.782</b>	<b>11.501.477</b>	<b>11.760.618</b>	<b>7.980.670</b>
	Cajibío	565.018	1.313.528	1.417.061	1.583.611	1.855.061
	El Tambo	1.290.076	2.982.576	1.484.003	2.247.689	1.221.379
	Morales	1.024.979	1.227.896	977.928	747.982	797.702
	Piendamó	940.895	1.133.084	911.642	1.253.345	1.454.138
	Popayán	1.728.723	4.748.089	4.251.548	3.431.203	814.271
	Puracé	651.183	593.986	550.466	301.057	27
	Silvia	1.196.359	1.430.777	1.194.167	1.175.851	701.211
	Timbío		788.846	714.662	1.019.880	1.136.881
Propósito General	<b>Total</b>	<b>14.925.786</b>	<b>16.223.637</b>	<b>13.631.813</b>	<b>15.746.333</b>	<b>14.944.026</b>
	Cajibío	1.029.421	789.207	1.140.932	2.101.614	1.251.983
	El Tambo	1.979.740	1.495.806	1.237.650	1.558.427	1.369.495
	Morales	1.870.150	1.294.060	994.311	1.107.093	1.778.390
	Piendamó	1.416.076	1.426.657	1.636.553	1.576.712	1.569.168
	Popayán	5.303.219	7.966.096	5.698.556	3.776.774	5.679.040
	Puracé	1.320.131	1.092.269	832.052	3.035.808	1.475.565
	Silvia	2.007.049	1.252.301	1.113.759	884.720	899.639
	Timbío		907.241	977.999	1.705.185	920.746

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.  
Nota: Timbío en el año 2010 no presenta información confiable

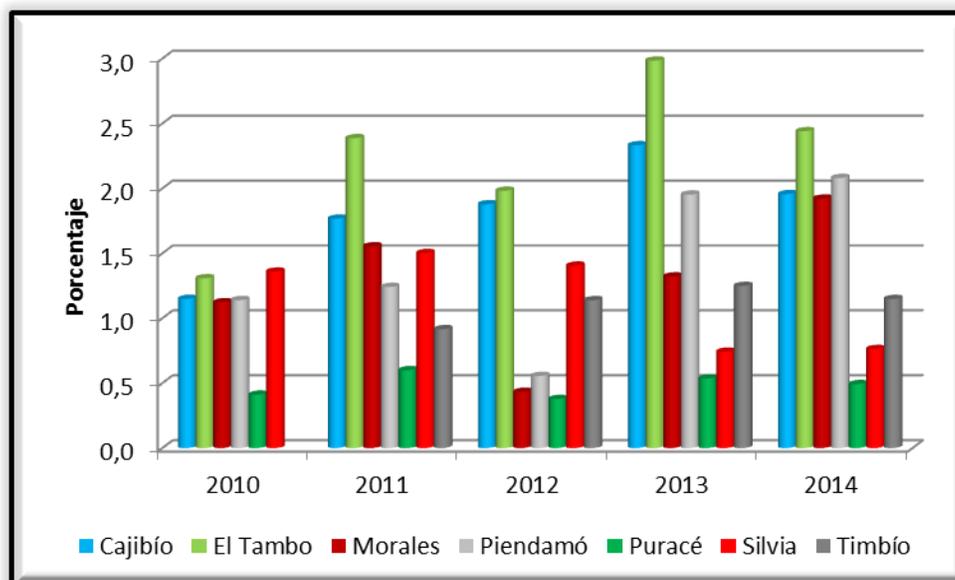
El cuadro 4, muestra la participación que tuvo cada sector al total de Gastos de Inversión con recursos del SGP. Popayán es el municipio que mayor inversión presenta en toda la subregión y en todos los sectores evaluados, con una gran diferencia respecto a los demás integrantes de la Subregión Centro. Para el 2010 Popayán muestra una participación en Educación, Salud, Agua Potable y Saneamiento Básico y Propósito general de \$84.492.236, \$17.300.888, \$1.728.723 y \$5.303.219 respectivamente, y finaliza el periodo evaluado para el 2014 con \$92.278.320, \$20.969.921, \$814.271 y \$5.679.040 respectivamente, con una tendencia de crecimiento para todos los años y sectores, a excepción de Agua Potable y Saneamiento Básico en el 2014.

Otros Municipios que se destacan son Silvia, Piendamó y El Tambo. Para Educación, además de Popayán, el municipio que presenta grandes niveles de participación con respecto a todos los años evaluados es El Tambo, con un monto de \$1.180.544 para el 2010 y finaliza en 2014 con \$2.524.259. En el sector Salud, El tambo y Silvia son los municipios que destacan después de Popayán en participación. Su mayor participación es en el año 2010 con 16.908.246 miles de pesos para El Tambo y en 2012 con 14.634.433 miles de pesos para Silvia. Para Agua Potable y Saneamiento Básico, Cajibío para el 2010 tiene una participación de \$565.018 y finaliza en 2014 con 1.855.061 miles de pesos, siendo el mejor para dicho año a nivel Subregional. Para terminar, en el sector Propósito General sobresalen además de Popayán municipios como: Silvia (\$2.007.049) para el 2010, El tambo (\$1.495.806) en 2011, Piendamó (\$1.636.553) en 2012, Puracé en (\$3.035.808) 2013 y finalmente Morales (\$1.778.390) en 2014.

## 4.2.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DEL SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN CENTRO

### 4.2.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 7: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	Cajibío	1,1	1,8	1,9	2,3	2,0
	El Tambo	1,3	2,4	2,0	3,0	2,4
	Morales	1,1	1,6	0,4	1,3	1,9
	Piendamó	1,1	1,2	0,6	2,0	2,1
	Puracé	0,4	0,6	0,4	0,5	0,5
	Silvia	1,4	1,5	1,4	0,7	0,8
	Timbío		0,9	1,1	1,2	1,1

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota 1: El Municipio de Timbío en el año 2010 no cuenta con información confiable.

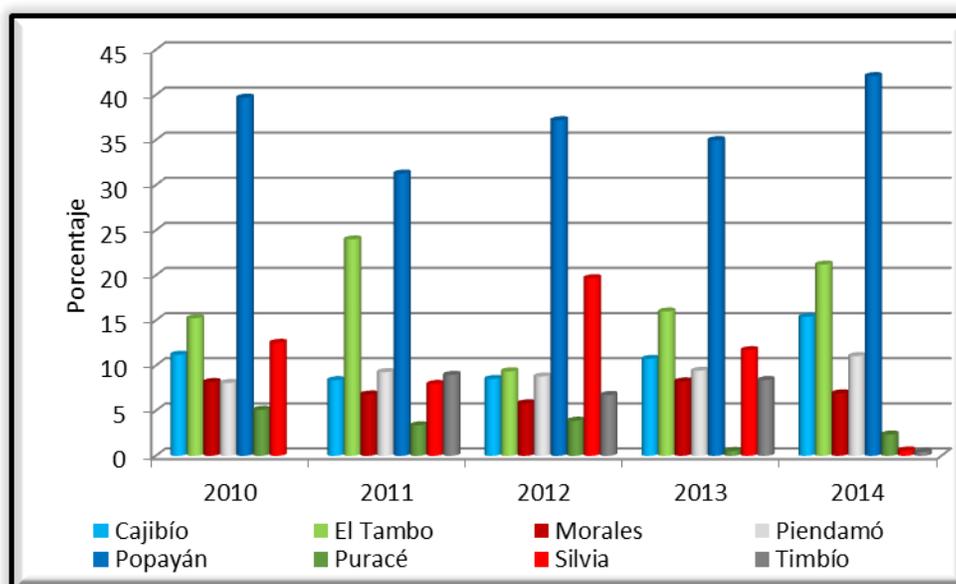
Nota 2: Se excluye el municipio de Popayán, debido a que su gran magnitud en gastos de inversión impide ver el comportamiento de los demás municipios

El municipio de Popayán presenta una gran inversión, con participaciones de 93.5% para el año 2010, 90.0% para el 2011, 92.2% para el 2012, 88.9% para el 2013 y 89.2 para el 2014; el gráfico 7, muestra la participación de los municipios que conforman la Subregión Centro a

excepción de Popayán. El tambo presenta una gran inversión en el periodo 2011-2014, siendo el segundo mejor a nivel subregional con participaciones de 2.4% para el 2011, 2.0% para el 2012, para el 2013 con 3.0% y Finaliza en 2014 con 2.4%. Cajibío presenta su mayor inversión en 2013 con 2.3%.

#### 4.2.1.2. SECTOR SALUD

Gráfico 8: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Salud	Total	100	100	100	100	100
	Cajibío	11,2	8,4	8,5	10,7	15,4
	El Tambo	15,3	24,0	9,4	16,0	21,2
	Morales	8,2	6,8	5,8	8,2	6,9
	Piendamó	8,1	9,3	8,8	9,4	11,1
	Popayán	39,7	31,3	37,2	35,0	42,1
	Puracé	5,1	3,4	3,9	0,5	2,4
	Silvia	12,5	8,0	19,7	11,7	0,6
	Timbío		9,0	6,7	8,4	0,4

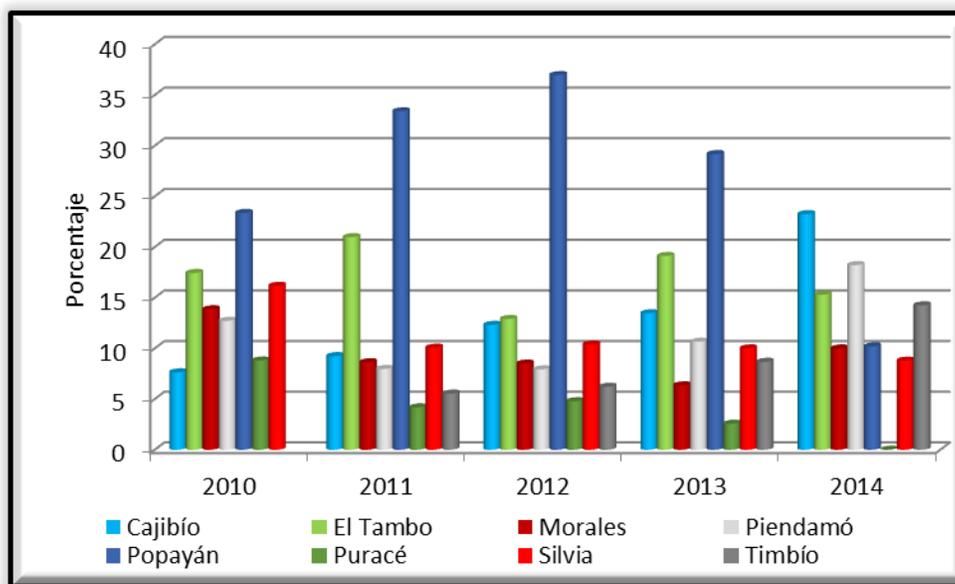
**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Timbío en el año 2010 no presenta información confiable.

Para el sector Salud, Popayán presenta las mayores participaciones en gastos de inversión con recursos del SGP, no obstante, da paso a otros municipios que aunque no lo superan, lo siguen en tendencia. El gráfico 8 indica que Popayán, sigue siendo el municipio con mayores niveles de participación para todos los años analizados, alcanzando niveles máximos en 2014 con el 42.1%. Sin embargo, El Tambo sobresale mostrando niveles de participación de hasta el 24% en el 2011, Puracé es el que menor nivel de participación presenta, llegando a 0.5 puntos porcentuales para el 2013, Silvia se destaca en 2012 con una participación de 19.7%, y baja sus niveles en 2014 llegando a 0,6%.

#### 4.2.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 9: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Agua potable y saneamiento básico	Total	100	100	100	100	100
	Cajibío	7,6	9,2	12,3	13,5	23,2
	El Tambo	17,4	21,0	12,9	19,1	15,3
	Morales	13,9	8,6	8,5	6,4	10,0

	Piendamó	12,7	8,0	7,9	10,7	18,2
	Popayán	23,4	33,4	37,0	29,2	10,2
	Puracé	8,8	4,2	4,8	2,6	0,0
	Silvia	16,2	10,1	10,4	10,0	8,8
	Timbío		5,5	6,2	8,7	14,2

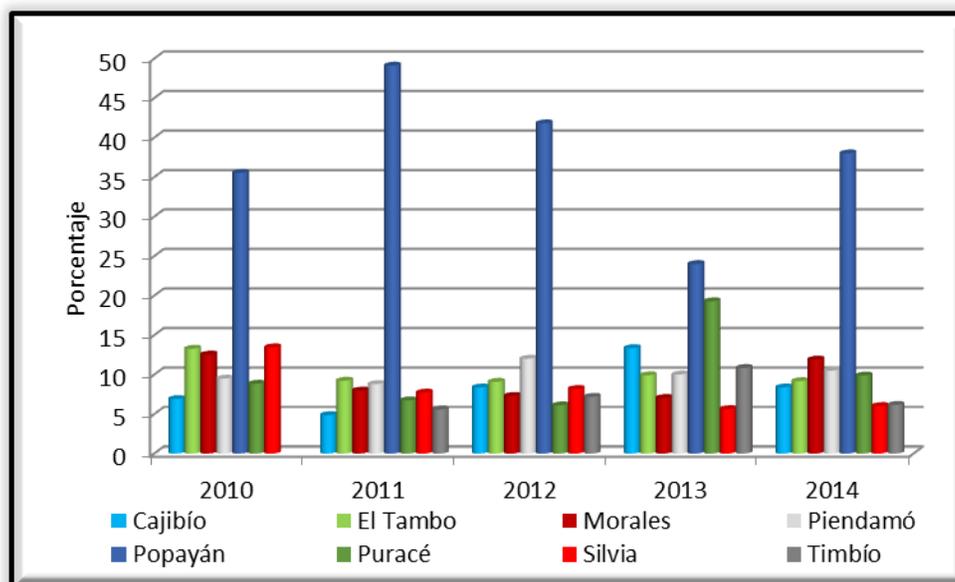
**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Timbío en el año 2010 no presenta información confiable

El gráfico 9, muestra la evolución que ha tenido Cajibío, se aprecia claramente su tendencia creciente. Para el 2010 Cajibío es el municipios con menor participación en la Subregión Centro con 7.6 puntos porcentuales, pero logra tener la mayor participación en el 2014, superando incluso a Popayán (10.2%), El tambo (15.3%) y Piendamó (18.2%) con 23.2%. En contraste, está Puracé, que para el 2010 presenta una participación del 8.8% y en 2014 su participación es nula. Con una tendencia decreciente a lo largo de los 5 años en mención. Popayán por su parte, es el municipio con mayor nivel de participación a excepción del 2014, y logra llegar a un máximo del 37% en 2012. El Tambo y Silvia, permanecen en constante cambio pero se destacan en 2011 y 2014 con valores de 21 y 18.2 por ciento respectivamente.

#### 4.2.1.4. SECTOR PROPÓSITO GENERAL

Gráfico 10: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Centro 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Propósito General	Total	100	100	100	100	100
	Cajibío	6,9	4,9	8,4	13,3	8,4
	El Tambo	13,3	9,2	9,1	9,9	9,2
	Morales	12,5	8,0	7,3	7,0	11,9
	Piendamó	9,5	8,8	12,0	10,0	10,5
	Popayán	35,5	49,1	41,8	24,0	38,0
	Puracé	8,8	6,7	6,1	19,3	9,9
	Silvia	13,4	7,7	8,2	5,6	6,0
	Timbío	-	5,6	7,2	10,8	6,2

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Timbío en el año 2010 no presenta información confiable.

El anterior gráfico muestra al municipio de Popayán con la mayor participación en el sector Propósito General dentro de la Subregión Centro, alcanzando valores máximos de 49.1% en 2011 (gráfico 10), Puracé se mantiene al margen en 2013 con una participación del 19.3%, por encima de El Tambo y Morales que sobresalen en los demás años. Adicionalmente, Piendamó es

el segundo mejor en participación en el año 2012 con 12%. Dentro de las participaciones más bajas se encuentra el municipio de Cajibío obteniendo su mínimo en 2011 con un 4.9%.

### 4.3. SUBREGIÓN MACIZO

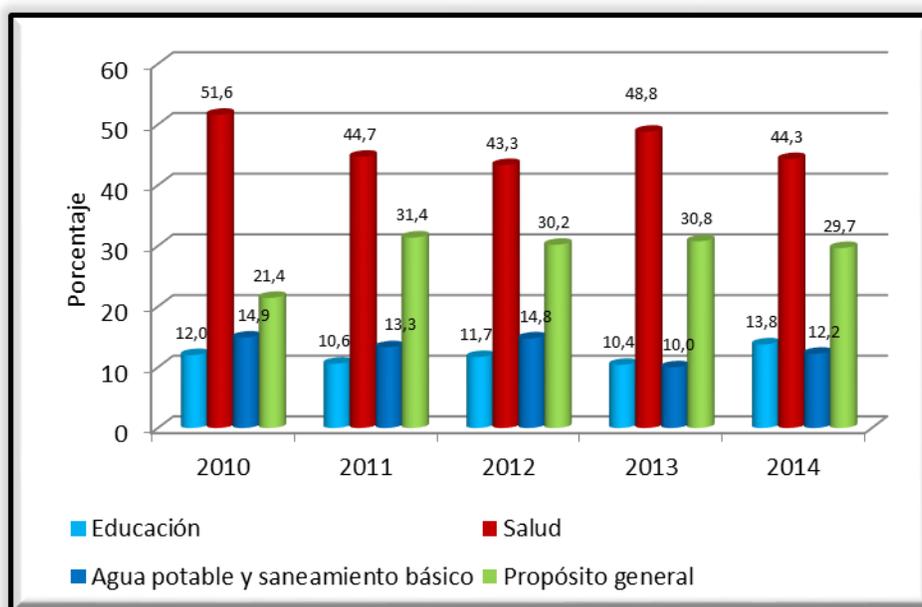
Cuadro 5: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014

TOTAL SUBREGIÓN MACIZO 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	3.087.776	3.459.679	3.526.895	4.300.535	3.949.326
Salud	13.255.249	14.602.451	13.072.151	20.189.183	12.703.064
Agua potable y saneamiento básico	3.828.860	4.346.794	4.455.504	4.134.965	3.508.935
Propósito general	5.505.454	10.250.934	9.106.971	12.726.542	8.501.104
Total	25.677.339	32.659.857	30.161.521	41.351.225	28.662.429

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

La Subregión Macizo en términos generales presenta una mayor inversión con recursos del SGP en el sector Salud, para todos los años evaluados (cuadro 5). Con un máximo en 2013 de 20.189.183 miles de pesos, seguido de Salud se encuentra el sector Propósito General, que alcanza su mayor inversión en 2013 con 12.726.542 miles de pesos. El sector Educación muestra una baja participación hasta el 2012, mostrando un incremento en 2013 y 2014 superando al sector Agua Potable y Saneamiento Básico para los años en mención. A grandes rasgos, la inversión de la subregión Macizo alcanza su nivel máximo en el 2013, con un total de 41.351.225 miles de pesos y su menor participación la presentó en 2010 con 25.677.339 miles de pesos.

Gráfico 11: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Macizo 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración propia información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El gráfico 11, permite observar la gran participación que presenta el sector Salud, especialmente en 2010 y 2013, donde alcanza niveles de participación de 51.6 y 48.8 puntos porcentuales respectivamente, superando significativamente a los demás sectores con su participación en el año 2010. Propósito General obtiene participaciones máximas en 2011 y 2013 con 31.4% y 30.8%. Educación, presenta la participación más baja durante todo el periodo, Agua Potable y Saneamiento Básico muestra una tendencia decreciente, alcanzando la menor inversión en 2013 con un 10%.

Cuadro 6: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014

SUBREGIÓN MACIZO 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	Total	3.087.776	3.459.679	3.526.895	4.300.535	3.949.326
	Almaguer	856.124	920.617	1.115.046	1.377.217	805.884
	La Sierra	467.412	449.899	607.450	618.084	772.855
	La Vega	930.223	967.370	748.908	1.098.879	1.182.363

SUBREGIÓN MACIZO 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
	Rosas	456.537	531.070	520.406	667.036	657.971
	Sotar	377.481	590.723	535.085	539.319	530.253
Salud	<b>Total</b>	<b>13.255.249</b>	<b>14.602.451</b>	<b>13.072.151</b>	<b>20.189.183</b>	<b>12.703.064</b>
	Almaguer	3.756.337	3.889.130	3.437.507	4.243.375	3.592.336
	La Sierra	1.316.906	1.749.966	1.981.144	5.871.695	2.224.781
	La Vega	4.794.231	3.663.465	3.707.600	5.024.765	3.126.554
	Rosas	1.672.527	2.105.604	1.812.884	2.557.410	2.087.503
	Sotar	1.715.248	3.194.286	2.133.016	2.491.938	1.671.890
Agua Potable y Saneamiento Básico	<b>Total</b>	<b>3.828.860</b>	<b>4.346.794</b>	<b>4.455.504</b>	<b>4.134.965</b>	<b>3.508.935</b>
	Almaguer	732.490	1.111.161	1.117.575	630.668	-
	La Sierra	765.732	361.284	354.220	368.504	372.617
	La Vega	816.665	1.226.129	1.394.681	1.624.503	1.477.582
	Rosas	830.628	820.111	766.402	691.165	950.500
	Sotar	683.345	828.109	822.626	820.125	708.236
Propósito General	<b>Total</b>	<b>5.505.454</b>	<b>10.250.934</b>	<b>9.106.971</b>	<b>12.726.542</b>	<b>8.501.104</b>
	Almaguer	1.579.184	4.455.223	4.095.048	4.030.851	2.068.346
	La Sierra	1.198.195	1.270.300	1.265.397	1.559.437	1.939.364
	La Vega	119.766	1.127.769	1.076.966	2.709.842	1.481.083
	Rosas	1.758.543	1.572.482	1.358.970	2.717.012	1.626.276
	Sotar	849.766	1.825.160	1.310.590	1.709.400	1.386.035

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El cuadro 6 muestra que dentro del sector Educación el municipio de La Vega es el mayor inversionista en 2010, 2011 y 2014 con cifras de: \$930.223, \$967.370 y \$1.182.363, Almaguer en 2012 y 2013 con cifras de: \$1.115.046 y \$1.377.217 miles de pesos respectivamente. La menor participación la presenta Sotar en 2010 con \$377.481.

En lo que se refiere al sector Salud, se destacan La Vega (2010 y 2012), Almaguer (2011 y 2014) y La Sierra (2013) con mayores gastos de inversión. No obstante, los municipios con menor gasto de inversión son La sierra (2010 y 2011), Rosas (2012), y Sotar (2013 y 2014).

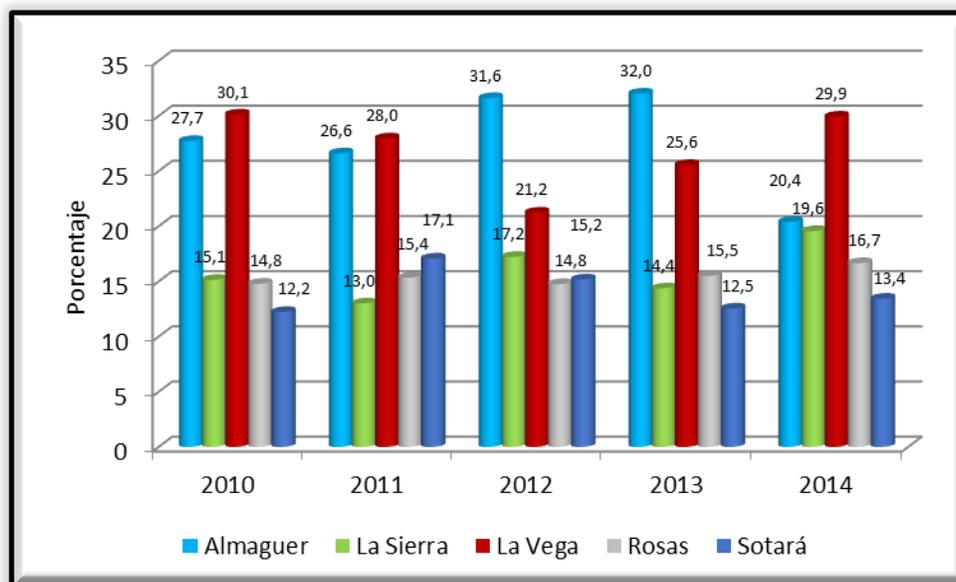
Paralelamente, Agua Potable y Saneamiento Básico tiene como principales contribuyentes a su total de gastos de inversión a: Rosas para 2010 con \$830.628, La Vega para 2011, 2012, 2013 y 2014 con \$1.226.129, \$1.394.681, \$1.624.503 y \$1.477.582 miles de pesos respectivamente.

Por último, en el sector Propósito General sobresalen en participación Rosas para el 2010 (\$1.758.542.930) y Almaguer para los años 2011, 2012, 2013 y 2014 (\$4.455.223, \$4.095.048, \$4.030.851, \$2.068.346). Contrariamente, La Vega cuenta con los menores montos en 2010 con \$119.766, 2011 con \$1.127.796 y 2012 con \$1.076.966; La Sierra en el año 2013 con \$1.559.437 y Sotar en el año 2014 con \$1.386.035 miles de pesos respectivamente.

### 4.3.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DEL SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN MACIZO

#### 4.3.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 12: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014

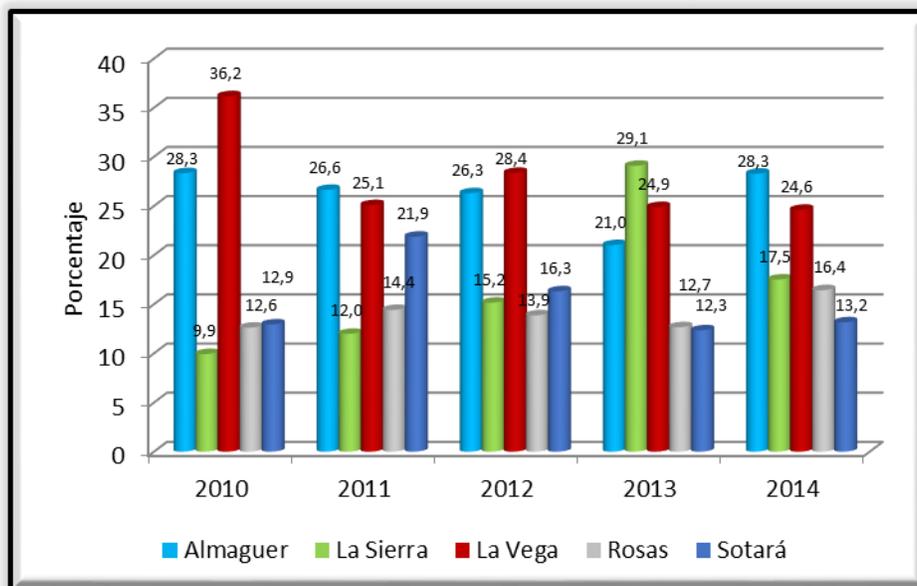


**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El gráfico anterior, permite observar la clara participación sobresaliente de Almaguer y La Vega con respecto a los demás municipios. En 2010, 2011 y 2014, La Vega alcanza 30.1, 28.0 y 29.9 puntos porcentuales de participación respectivamente, mientras que Almaguer se destaca en 2012 y 2013 con porcentajes de participación del 31.6% y 32% respectivamente, disminuyendo su participación para el año 2014. En lo que respecta a La Sierra, Rosas y Sotar4, estos tres municipios llevan un promedio de participación similar, finalizando en 2014 con 19.6, 16.7 y 13.4% respectivamente.

#### 4.3.1.2. *SECTOR SALUD*

Gráfico 13: Inversión por municipios al sector Salud con recursos del SGP, Subregión Macizo 2010-2014



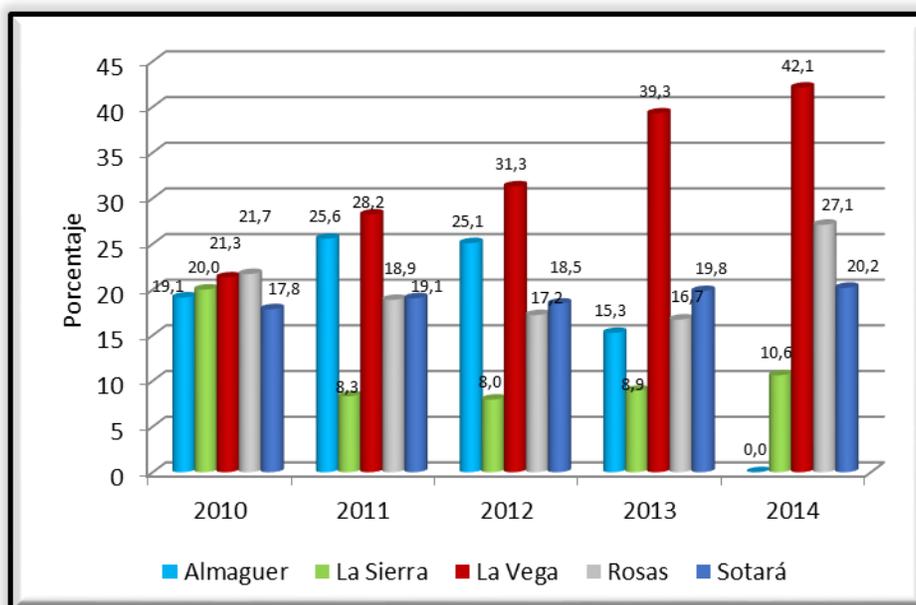
**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El gráfico 13 despliega la participación de cada municipio perteneciente a la Subregión Macizo en el sector Salud. Se observa que La Vega cuenta con la mayor participación (36.2%) en el año 2010, pero tiene una tendencia decreciente en los años siguientes evaluados.

Lo sigue en mayor participación el municipio de Almaguer, que en 2014 logró tener la mayor participación en la subregión con el 28.3 por ciento. La Sierra, para el 2010, cuenta con la menor participación subregional con el 9.9% y logra alcanzar la máxima en 2013 con 29.1%, aun así, decrece al año siguiente, Sotaró en cambio, en 2011 presenta una buena participación pero decrece hasta llegar a la menor dentro del sector en 2013 y 2014.

#### 4.3.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 14: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Macizo 2010-2014

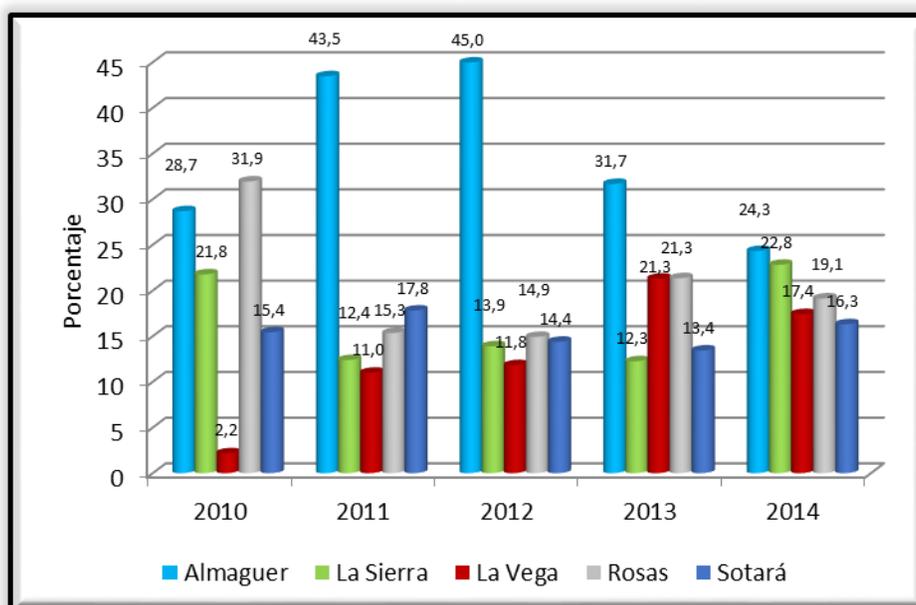


**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

En 2010, los municipios pertenecientes a la subregión, presentan participaciones muy similares, en un rango de 17.8% y 23.3%. Posteriormente, en los años siguientes, las participaciones cambian en gran medida. El municipio de La Vega tiene una tendencia de crecimiento importante, éste alcanza los mayores niveles de participación de 2011 en adelante, alcanzando su valor máximo en 2014 con una participación del 42.1%. Contrario al municipio de Almaguer que presenta una tendencia decreciente, y en 2014 presenta una participación nula. Por otro lado, Rosas logra sobresalir en 2014, siendo el segundo con mayor participación en la subregión, con el 27.1%. La sierra en cambio, presenta una tendencia decreciente, con una leve recuperación en 2014.

#### 4.3.1.4. *SECTOR PROPÓSITO GENERAL*

Gráfico 15: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP, Subregión Macizo 2010-2014



**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El anterior gráfico, expone el comportamiento de los gastos de inversión en el sector Propósito General con recursos del SGP por los municipios que conforman la Subregión Macizo. Una tendencia favorable presenta el municipio de La Vega, donde en 2010 presenta una participación de 2.2% y logra en 2014 el 19.1%, un crecimiento significativo. Sin embargo, dicho municipio, no alcanza a ser el de mayor participación subregional en ninguno de los años analizados. En contraste, aparece Almaguer, que presenta los mayores niveles de participación en 2011 y 2012 muy por encima de los demás municipios, pero al finalizar, el año 2013 y 2014 presenta una tendencia decreciente. Por otro lado aparece La Sierra, que aunque alcanza a tener una participación mínima (12.3 %) en 2013, se destaca en 2014 con 22.8% siendo la segunda mejor del grupo.

#### 4.4. SUBREGIÓN NORTE

Cuadro 7: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014.

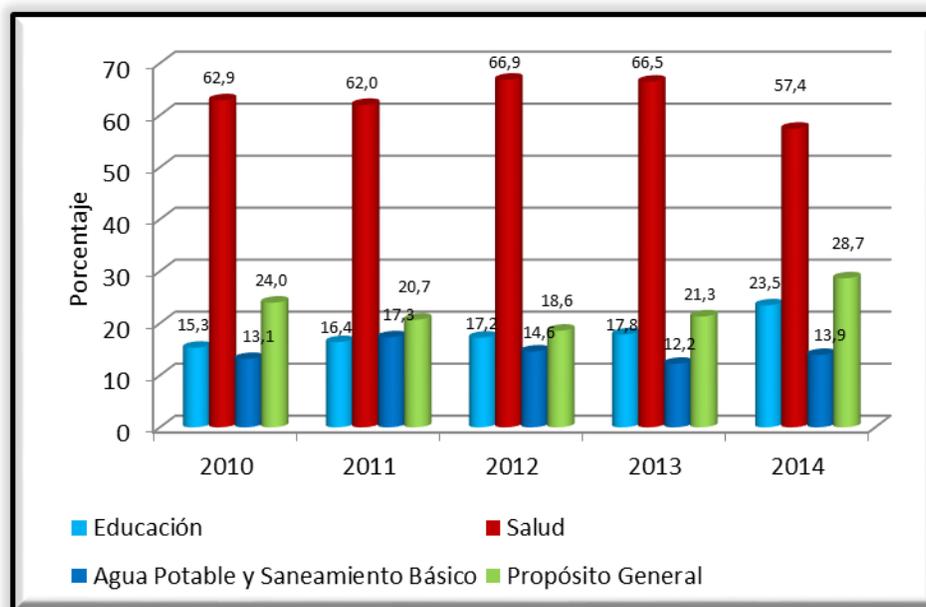
SUBREGIÓN NORTE 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	12.135.386	12.888.482	12.145.987	16.015.238	18.584.550
Salud	49.898.994	48.758.820	47.085.180	59.654.215	45.492.272
Agua Potable y Saneamiento Básico	10.427.649	13.609.821	10.264.055	10.966.015	11.032.937
Propósito General	19.020.808	16.267.538	13.082.145	19.132.212	22.709.947
Total	79.347.451	78.636.180	70.431.380	89.752.441	79.235.156

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El cuadro 7 muestra los gastos de inversión con recursos del SGP de cada sector al total de cada año para la Subregión Norte. El sector Salud presenta los valores más elevados, con respecto a los demás. Para el 2010 Salud inicia con un monto de \$49.898.994 y finaliza el periodo con \$45.492.272, presentando una variación negativa. Propósito General es el sector

después de Salud que más participación tiene, alcanzando su máximo en 2014 con un monto de \$22.709.947. El sector que presenta menor participación es Agua Potable y Saneamiento Básico, presentando su mínimo en 2012 con \$10.264.055

Gráfico 16: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Norte 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El Gráfico 16 permite ver la gran participación del sector Salud, al total de Gastos de Inversión de la Subregión Norte. Salud alcanza participaciones de hasta 66.9% en el 2012, y su menor participación se encuentra en el 2014 con el 57.4%. Adicionalmente, su participación es mayor que los demás sectores para cada año analizado. El sector de menor participación es Agua Potable y Saneamiento Básico, su mínima participación se encuentra en el 2013 con el 12.2%, y máxima en el 2011 con 17,3 puntos porcentuales. Educación presenta valores muy por debajo del Sector Salud, alcanza una participación menor a los demás sectores en 2011, con el 15.3%.

Cuadro 8: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014

SUBREGIÓN NORTE 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	<b>Total</b>	<b>12.135.386</b>	<b>12.888.482</b>	<b>12.145.987</b>	<b>16.015.238</b>	<b>18.584.550</b>
	Buenos Aires	902.085	1.085.955	1.092.157	1.412.842	1.383.523
	Caldono	1.330.022	1.565.240	1.484.653	1.817.221	2.123.257
	Caloto	922.775	727.324	987.824	1.045.706	968.279
	Corinto	1.011.374	1.059.019	739.937	1.635.343	947.002
	Guachené	548.262	446.810	563.070	983.368	1.096.562
	Jambaló	677.529	738.522	46.118	744.112	1.087.507
	Miranda	910.058	1.222.643		1.294.094	1.459.350
	Padilla	188.476	186.329	282.987	334.086	400.884
	Puerto Tejada	1.219.099	1.352.396	1.904.844	1.371.129	1.085.984
	Santander de Quilichao	2.490.584	2.234.543	2.978.655	3.259.895	3.635.646
	Suárez	191.729	733.497	690.215	764.083	1.207.068
	Toribío	1.070.120	1.073.945	1.118.727	1.149.607	2.564.373
	Villa Rica	673.273	462.259	256.799	203.752	625.115
Salud	<b>Total</b>	<b>49.898.994</b>	<b>48.758.820</b>	<b>47.085.180</b>	<b>59.654.215</b>	<b>45.492.272</b>
	Buenos Aires	4.077.250	4.150.661	4.407.422	5.574.916	4.197.161
	Caldono	7.620.992	4.352.412	4.755.983	5.533.432	2.408.901
	Caloto	3.206.913	2.994.013	3.350.241	2.416.727	3.953.117
	Corinto	3.281.320	3.585.620	4.121.509	5.546.105	3.286.565
	Guachené	1.968.875	1.329.131	1.506.309	1.824.511	2.001.925
	Jambaló	2.714.513	5.862.250	3.545.616	3.844.429	3.844.429
	Miranda	4.654.359	3.146.092		4.745.057	3.180.953
	Padilla	1.404.008	769.647	1.111.597	1.220.365	1.342.979
	Puerto Tejada	4.627.528	4.049.411	4.090.445	3.686.929	4.357.202
	Santander de Quilichao	7.741.075	8.447.464	10.144.030	12.646.630	10.435.125
	Suárez	1.966.595	2.374.614	3.182.597	3.701.625	3.489.434
	Toribío	3.902.857	4.986.929	5.015.651	7.056.071	1.005.077
	Villa Rica	2.732.709	2.710.576	1.853.780	1.857.418	1.989.404
Agua Potable y Saneamiento Básico	<b>Total</b>	<b>10.427.649</b>	<b>13.609.821</b>	<b>10.264.055</b>	<b>10.966.015</b>	<b>11.032.937</b>
	Buenos Aires	630.924	1.104.002	1.015.396	479.855	-
	Caldono	1.130.439	980.260	673.632	1.069.581	607.541
	Caloto	446.643	1.856.094	459.754	473.953	326.189
	Corinto	1.202.041	1.319.706	1.345.557	1.348.982	1.441.515
	Guachené	471.292	507.829	677.527	758.525	794.605
	Jambaló	758.000	911.553	412.407	545.349	304.901
	Miranda	585.005	1.630.862		630.772	2.300.260

SUBREGIÓN NORTE 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
	Padilla	361.574	312.333	266.835	102.772	71.987
	Puerto Tejada	1.006.631	1.158.941	1.174.208	1.162.925	1.239.614
	Santander de Quilichao	1.865.972	2.289.248	2.256.193	2.529.503	2.437.035
	Suárez	737.760	500.303	431.110	74.911	720.215
	Toribío	635.106	792.778	1.063.919	1.026.777	143.594
	Villa Rica	596.262	245.912	487.516	762.110	645.481
Propósito General	<b>Total</b>	<b>19.020.808</b>	<b>16.267.538</b>	<b>13.082.145</b>	<b>19.132.212</b>	<b>22.709.947</b>
	Buenos Aires	952.088	968.076	1.256.144	1.812.685	953.033
	Caldono	2.183.714	1.141.970	1.072.419	1.205.949	2.409.492
	Caloto	980.152	864.703	696.146	1.248.424	1.088.249
	Corinto	877.913	1.052.884	923.430	932.640	1.592.744
	Guachené	1.878.455	1.774.814	1.887.222	1.829.981	1.844.353
	Jambaló	1.229.253	1.216.128	334.685	1.805.567	2.330.613
	Miranda	1.891.013	2.044.735		2.412.007	3.311.119
	Padilla	545.780	620.086	263.824	435.688	546.949
	Puerto Tejada	1.098.581	824.616	894.147	1.167.288	1.394.714
	Santander de Quilichao	2.993.958	3.251.322	2.328.543	1.628.955	3.251.729
	Suárez	1.620.051	1.331.278	1.509.816	1.579.366	1.782.307
	Toribío	1.352.515	1.176.926	1.129.563	1.725.271	1.091.772
	Villa Rica	1.417.335	-	786.207	1.348.391	1.112.873

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guachené para el 2010 que fue tomada para el trimestre Julio-Septiembre y Suárez en el trimestre Enero-Marzo de 2011 por disponibilidad de la información.

Nota: Miranda 2012 no presenta registro confiable de datos.

El municipio de Santander de Quilichao, muestra una participación sobresaliente con respecto a los demás municipios que conforman la Subregión Norte. Éste se destaca en los cuatro sectores mostrando participaciones superiores a excepción del 2014 en el sector Propósito General. Para el sector Educación, Santander de Quilichao en el 2010 presenta un monto de \$2.490.584 y finaliza para el 2014 con \$3.635.646. Caldono, Puerto Tejada y Corinto sobresalen con respecto a los demás sectores.

En el sector Salud, Caldono sobresale con un monto de \$7.620.992, obteniendo el segundo lugar de participación para el 2010. Un caso importante a mencionar es el municipio de Toribío, el cual presenta una tendencia creciente, desde el 2010 al 2013, convirtiéndose en el segundo mejor inversionista en Salud en el 2013, no obstante, finaliza en 2014 muy por debajo de su promedio. Santander de Quilichao se lleva el crédito siendo el de mayores montos en los cinco años evaluados, con \$7.741.075, \$8.447.464, \$10.144.030, \$12.646.630, \$10.435.125 miles de pesos respectivamente.

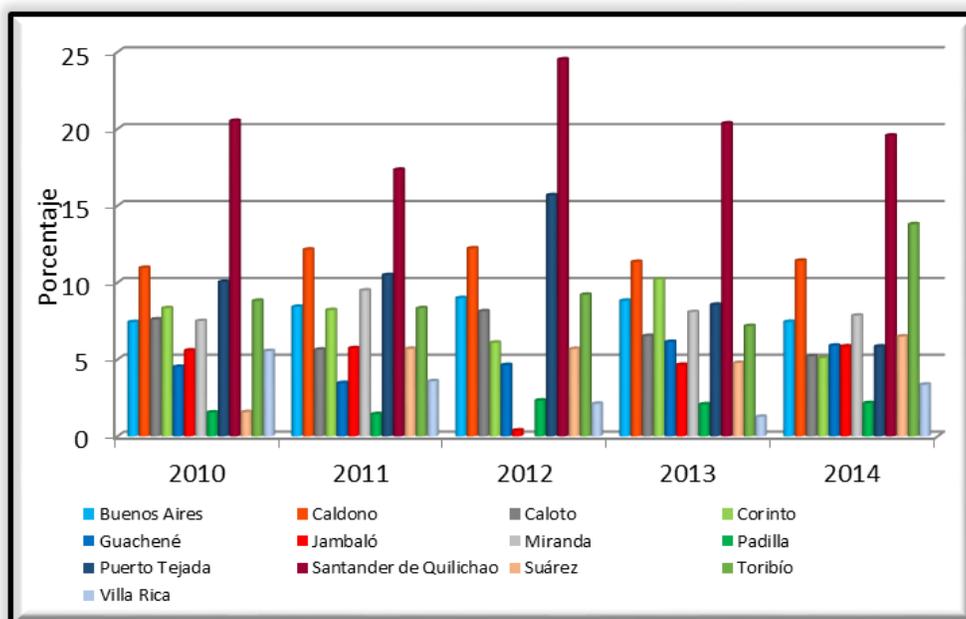
Para el Sector Agua Potable y Saneamiento Básico además de Santander de Quilichao sobresale Corinto, que muestra una tendencia de crecimiento durante los años evaluados con montos de \$1.202.041, \$1.319.706, \$1.345.557, \$1.348.982, \$1.441.515 miles de pesos para los años 2010 a 2014. Miranda es también un municipio que se destaca a nivel subregional en el sector, logrando una participación muy cercana a la de Santander de Quilichao en el 2014 con \$2.300.260. Para el sector en mención, los municipios que están por debajo del promedio subregional, con bajas participaciones en gastos de inversión son Padilla y Suárez alcanzando sus mínimos en 2014 y 2013 con \$71.987 y \$74.911 respectivamente.

Por último esta Propósito General en donde se destacan en el 2010 Santander de Quilichao, Caldono y Miranda con montos iguales a \$2.993.958, \$2.183.714 y \$1.891.013. Dichos municipios presentan una tendencia creciente en gastos de inversión en el sector, lo que los mantiene en una posición sobresaliente en el 2014. Para propósito general los municipios que presentan los menores gastos de inversión con recursos del SGP son Padilla, Buenos Aires y Caloto.

## 4.4.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DEL SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN NORTE

### 4.4.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 17: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
	Buenos Aires	7,4	8,4	9,0	8,8	7,4
	Caldono	11,0	12,1	12,2	11,3	11,4
	Caloto	7,6	5,6	8,1	6,5	5,2
	Corinto	8,3	8,2	6,1	10,2	5,1
	Guachené	4,5	3,5	4,6	6,1	5,9
	Jambaló	5,6	5,7	0,4	4,6	5,9
	Miranda	7,5	9,5		8,1	7,9
	Padilla	1,6	1,4	2,3	2,1	2,2
	Puerto Tejada	10,0	10,5	15,7	8,6	5,8
	Santander de Quilichao	20,5	17,3	24,5	20,4	19,6
	Suárez	1,6	5,7	5,7	4,8	6,5
	Toribío	8,8	8,3	9,2	7,2	13,8
	Villa Rica	5,5	3,6	2,1	1,3	3,4

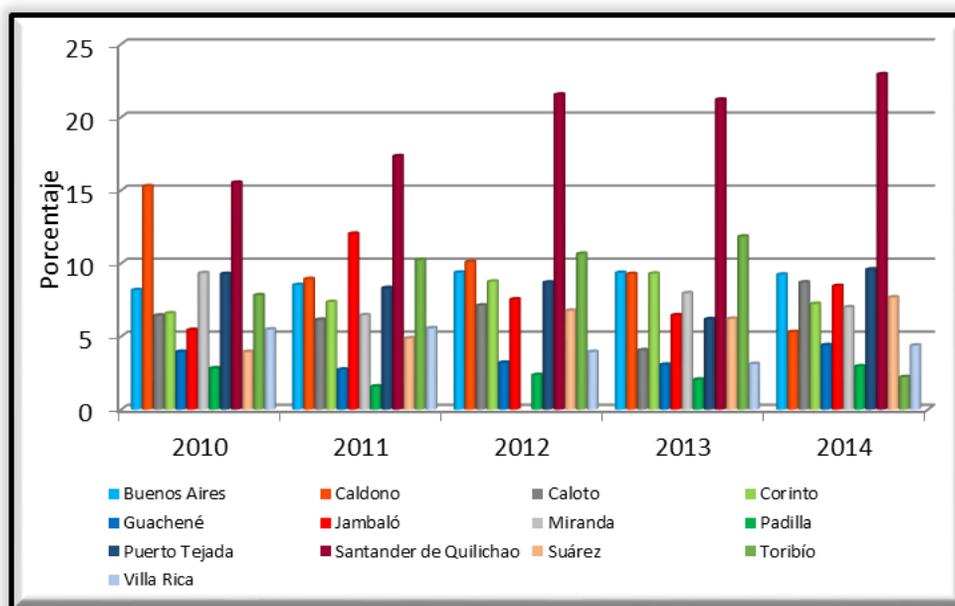
**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guachené para el 2010 que fue tomada para el trimestre Julio-Septiembre y Suárez en el trimestre Enero-Marzo de 2011, por disponibilidad de la información.

Nota: Miranda 2012 no presenta registro confiable de datos.

Santander de Quilichao resalta claramente en la participación de gastos de inversión con recursos del SGP en el sector Educación, logrando su máxima inversión en 2012 con el 24.5%, Puerto Tejada y Caldono sobresalen ante el resto. Para el 2010 el primero tiene una participación del 10% y el segundo de 11%. El primero finaliza el periodo en 2014 con 5.8% y el segundo con 11.4%. Las participaciones menores las tienen Guachené, Padilla, y Villa Rica para dicho sector.

#### 4.4.1.2. SECTOR SALUD

Gráfico 18: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Salud	Total	100	100	100	100	100
	Buenos Aires	8,2	8,5	9,4	9,3	9,2
	Caldono	15,3	8,9	10,1	9,3	5,3
	Caloto	6,4	6,1	7,1	4,1	8,7

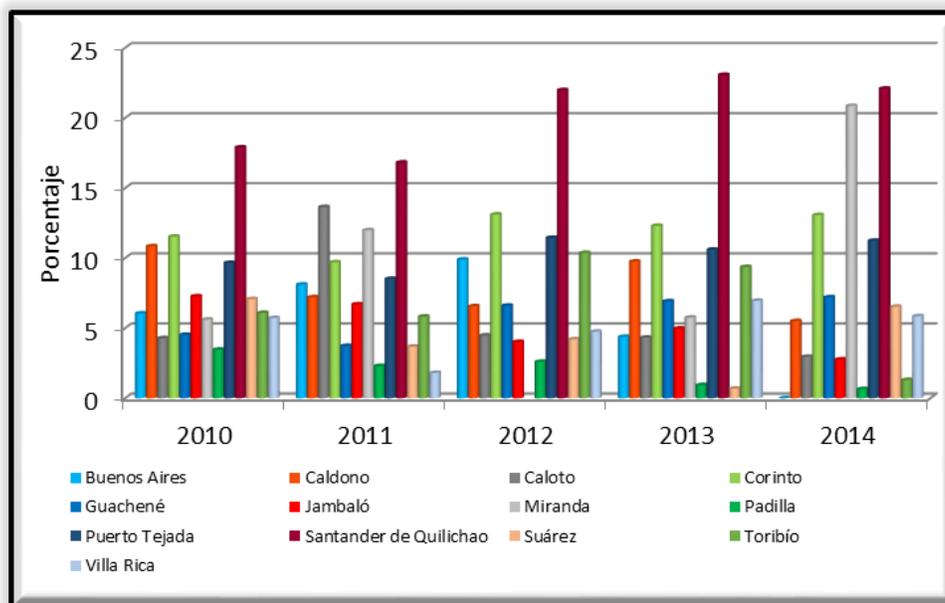
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
	Corinto	6,6	7,4	8,8	9,3	7,2
	Guachené	3,9	2,7	3,2	3,1	4,4
	Jambaló	5,4	12,0	7,5	6,4	8,5
	Miranda	9,3	6,5		8,0	7,0
	Padilla	2,8	1,6	2,4	2,0	3,0
	Puerto Tejada	9,3	8,3	8,7	6,2	9,6
	Santander de Quilichao	15,5	17,3	21,5	21,2	22,9
	Suárez	3,9	4,9	6,8	6,2	7,7
	Toribío	7,8	10,2	10,7	11,8	2,2
	Villa Rica	5,5	5,6	3,9	3,1	4,4

**Fuente:** Elaboración propia información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guachené para el 2010 que fue tomada para el trimestre Julio-Septiembre y Suárez en el trimestre Enero-Marzo de 2011, por disponibilidad de la información.  
 Nota: Miranda 2012 no presenta registro confiable de datos.

El gráfico 18 muestra que el municipio con mayor participación porcentual es Santander de Quilichao, obteniendo su máximo en el 2014 con el 22.9%, adicionalmente, sobresalen en participación municipios como Puerto Tejada, Buenos Aires y Caldono, dentro de las menores participaciones en el sector Salud aparece Padilla, Guachené y Villa Rica.

#### 4.4.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 19: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Agua Potable y Saneamiento Básico	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
	Buenos Aires	6,1	8,1	9,9	4,4	0,0
	Caldono	10,8	7,2	6,6	9,8	5,5
	Caloto	4,3	13,6	4,5	4,3	3,0
	Corinto	11,5	9,7	13,1	12,3	13,1
	Guachené	4,5	3,7	6,6	6,9	7,2
	Jambaló	7,3	6,7	4,0	5,0	2,8
	Miranda	5,6	12,0		5,8	20,8
	Padilla	3,5	2,3	2,6	0,9	0,7
	Puerto Tejada	9,7	8,5	11,4	10,6	11,2
	Santander de Quilichao	17,9	16,8	22,0	23,1	22,1
	Suárez	7,1	3,7	4,2	0,7	6,5
	Toribío	6,1	5,8	10,4	9,4	1,3
	Villa Rica	5,7	1,8	4,7	6,9	5,9

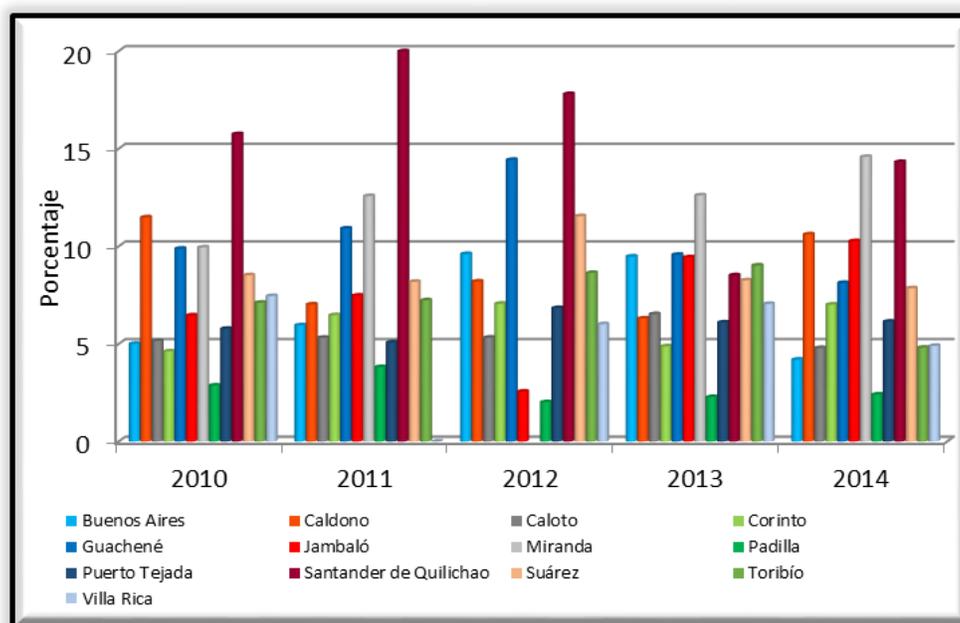
**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guachené para el 2010 que fue tomada para el trimestre Julio-Septiembre y Suárez en el trimestre Enero-Marzo de 2011, por disponibilidad de la información.

**Nota:** Miranda 2012 no presenta registro confiable de datos.

El municipio de Santander de Quilichao es el mejor en participación a nivel subregional con un máximo en 2013 de 23.1% tal como lo muestra el gráfico 19. Adicionalmente, el municipio de Corinto presenta altos niveles de participación en la Subregión siendo el segundo mejor y conserva una tendencia creciente, en 2010 con el 11.5% y en 2014 con el 13.1%. Por otro lado, Jambaló presenta una tendencia negativa, convirtiéndose en 2014, en uno de los municipios con más baja participación. Finalmente, las menores participaciones las tienen Padilla, Villa Rica y Suárez.

#### 4.4.1.4. SECTOR PROPÓSITO GENERAL

Gráfico 20: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Norte 2010-2014



SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Propósito General	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
	Buenos Aires	5,0	6,0	9,6	9,5	4,2
	Caldono	11,5	7,0	8,2	6,3	10,6
	Caloto	5,2	5,3	5,3	6,5	4,8
	Corinto	4,6	6,5	7,1	4,9	7,0

SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (%)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
	Guachené	9,9	10,9	14,4	9,6	8,1
	Jambaló	6,5	7,5	2,6	9,4	10,3
	Miranda	9,9	12,6		12,6	14,6
	Padilla	2,9	3,8	2,0	2,3	2,4
	Puerto Tejada	5,8	5,1	6,8	6,1	6,1
	Santander de Quilichao	15,7	20,0	17,8	8,5	14,3
	Suárez	8,5	8,2	11,5	8,3	7,8
	Toribío	7,1	7,2	8,6	9,0	4,8
	Villa Rica	7,5	0,0	6,0	7,0	4,9

**Fuente:** Elaboración propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guachené para el 2010 que fue tomada para el trimestre Julio-Septiembre y Suárez en el trimestre Enero-Marzo de 2011.

Nota: Miranda 2012 no presenta registro confiable de datos.

Para el sector Propósito General, Santander sobresale siendo el mejor en participación para la subregión, éste alcanza su máxima participación en el 2011 con 20%.

Guachené es un municipio que presenta una tendencia creciente entre 2010 y 2012, alcanzando un máximo de 14.4% en 2012 convirtiéndose en el segundo mejor para dicho año. Las menores participaciones en el sector las obtienen los municipios de: Padilla, Buenos Aires y Villa Rica

#### 4.5. SUBREGIÓN ORIENTE

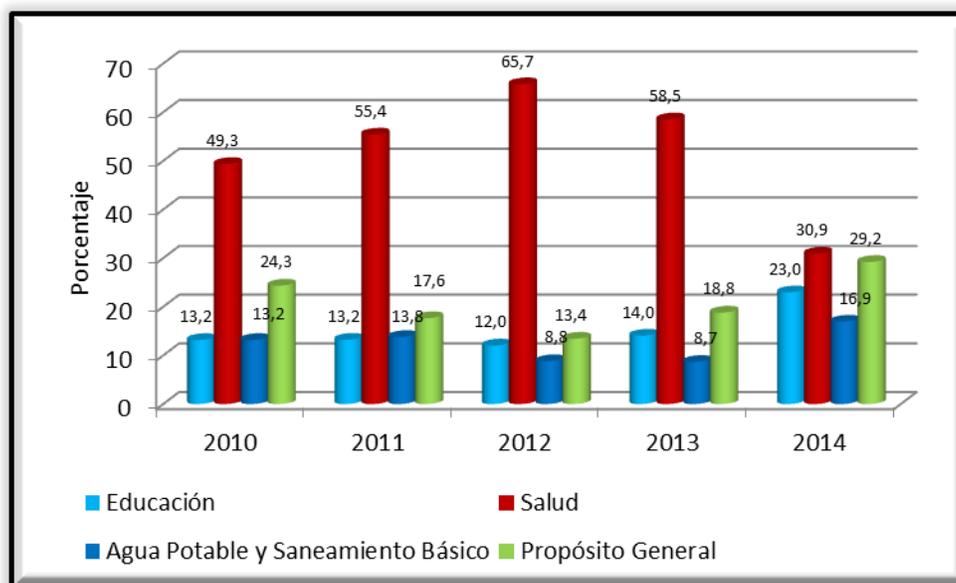
Cuadro 9: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014.

TOTAL SUBREGIÓN ORIENTE 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	3.273.536	3.639.343	2.719.377	4.488.922	4.990.880
Salud	12.283.595	15.269.672	14.856.290	18.696.558	6.717.240
Agua Potable y Saneamiento Básico	3.277.474	3.796.325	1.991.407	2.766.611	3.681.745
Propósito General	6.057.812	4.861.002	3.032.818	6.001.749	6.347.046
<b>Total</b>	<b>24.892.417</b>	<b>27.566.342</b>	<b>22.599.892</b>	<b>31.953.840</b>	<b>21.736.911</b>

**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El sector Salud en la subregión Oriente se destaca por obtener el mayor monto en gastos de inversión en los cinco años evaluados. Seguido de Propósito General tal como lo muestra el cuadro 9. Para el 2010 el sector Salud presenta un monto de \$12.283.595 y finaliza para 2014 en \$6.717.240. Cabe decir, que Salud presenta una tendencia creciente hasta el 2013 y disminuye su participación en 2014. No obstante, dicha disminución no afecta el primer lugar en participación. Propósito General cuenta con la segunda mejor participación obteniendo su máximo en 2014 con \$6.347.046 miles de pesos. Educación por su parte, alcanza su máximo en 2014 con \$4.990.880 miles de pesos.

Gráfico 21: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Oriente 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

El gráfico 21 permite observar la participación de cada sector en el total de gastos de inversión con recursos del SGP para la subregión Oriente evaluados en 5 años. Salud es el sector de mayor participación para los cinco años analizados, alcanzando su máximo el 2012 con el 65.7%, 4 veces más que la participación de otros sectores. Educación presenta una tendencia de

crecimiento, llegando a 2014 con el 23% de participación. El Sector Agua Potable y Saneamiento Básico representa la menor participación porcentual en 2012 y con un mínimo de 8.7 en 2013.

Cuadro 10: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014

<b>SUBREGIÓN ORIENTE 2010-2014</b>						
<b>SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)</b>						
<b>SECTOR</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Educación</b>	<b>Total</b>	<b>3.273.536</b>	<b>3.639.343</b>	<b>2.719.377</b>	<b>4.488.922</b>	<b>4.990.880</b>
	Inzá	1.137.451	1.342.917	977.365	1.132.675	1.867.147
	Páez	1.375.979	1.487.112	1.209.170	2.270.012	2.311.162
	Totoró	760.106	809.314	532.842	1.086.235	812.571
<b>Salud</b>	<b>Total</b>	<b>12.283.595</b>	<b>15.269.672</b>	<b>14.856.290</b>	<b>18.696.558</b>	<b>6.717.240</b>
	Inzá	3.023.826	4.318.953	5.501.533	5.855.752	3.085.193
	Páez	6.282.300	8.185.278	6.193.971	8.523.549	2.518.259
	Totoró	2.977.469	2.765.441	3.160.786	4.317.257	1.113.788
<b>Agua Potable y Saneamiento Básico</b>	<b>Total</b>	<b>3.277.474</b>	<b>3.796.325</b>	<b>1.991.407</b>	<b>2.766.611</b>	<b>3.681.745</b>
	Inzá	1.032.483	1.666.493	695.627	1.098.798	1.572.816
	Páez	1.317.147	1.308.161	943.695	1.337.246	1.709.618
	Totoró	927.844	821.671	352.085	330.567	399.311
<b>Propósito General</b>	<b>Total</b>	<b>6.057.812</b>	<b>4.861.002</b>	<b>3.032.818</b>	<b>6.001.749</b>	<b>6.347.046</b>
	Inzá	2.938.454	2.296.211	965.930	3.135.526	1.861.792
	Páez	1.466.978	1.260.346	1.074.033	1.234.463	2.622.330
	Totoró	1.652.380	1.304.445	992.855	1.631.760	1.862.924

**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

En la Subregión Oriente se observa que en los años 2010 al 2014 en el sector Educación, Páez representa una inversión de \$1.375.979 en el 2010 y finaliza con \$2.311.162 en el 2014 logrando tener la mayor participación monetaria, favoreciendo al sector en mención con una tendencia creciente; en cambio, los municipios de Inzá y Totoró presentan una tendencia irregular, con algunos montos que incrementan de una año a otro y otros que disminuyen. Inzá en el año 2012 cuenta con una baja participación en el sector Educación de \$977.365 respecto a los demás años; por su parte Totoró redujo su inversión en el mismo año con \$532.842.

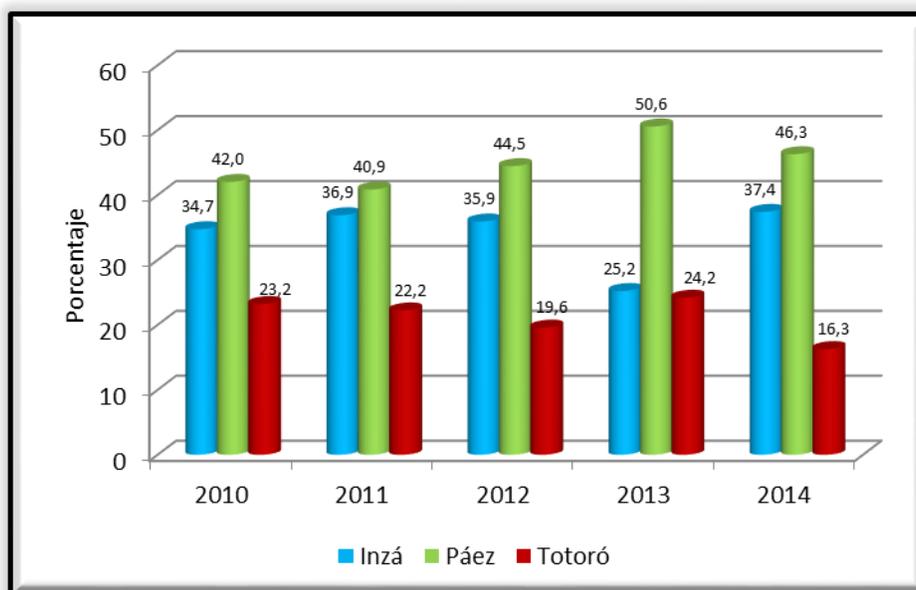
Al igual que en Educación, para el sector Salud el municipio de Páez mantiene la mejor participación en 2010 hasta el 2013 con montos de \$6.282.300, \$8.185.278, \$6.193.971, \$8.523.549 respectivamente. No obstante, en 2014 es superado por Inzá con un monto igual a \$3.085.193. Cabe mencionar, que el grupo de municipios que conforman la Subregión Oriente presentan una disminución en el 2014, en el sector al que se hace referencia. Totoró presenta los menores niveles de participación durante los cinco años evaluados.

En el sector Agua Potable y Saneamiento Básico Páez predomina, seguido de Inzá y Totoró. Propósito General, presenta cambios drásticos en el comportamiento de gastos de inversión por los municipios, para el 2010, 2011 y 2013 Inzá representa la mayor participación con \$2.938.454, \$2.296.211 y \$3.135.526, mientras que en 2012 y 2014 Páez toma las mayores participaciones. Totoró en cambio, presenta las menores participaciones.

## 4.5.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DEL SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN ORIENTE

### 4.5.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 22: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014

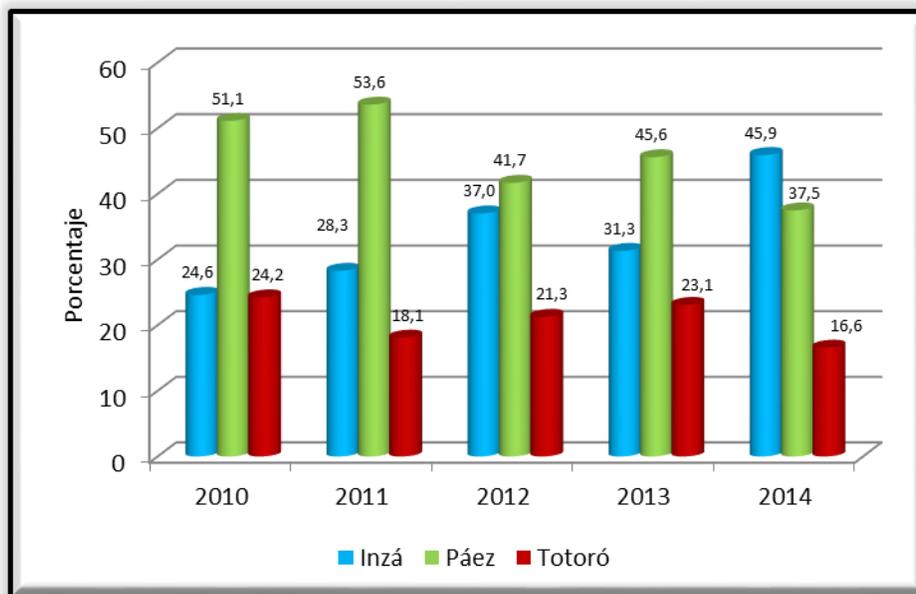


**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Para el Sector Educación la tendencia es muy Clara. El municipio de Páez sobresale, obteniendo la mayor participación entre los años 2010 y 2014, con una tendencia de crecimiento. Para el 2010 éste alcanza el 42% y finaliza en 2014 con el 46.3%. Inzá lo sigue, alcanzando su máximo nivel de participación en el año 2014 con el 37.4%, y su mínimo en 2013 con 25.2%. Por último se encuentra Tototró, mostrando una tendencia decreciente a excepción del 2013, donde alcanza su mayor participación con el 24.2%, pero finaliza el 2014 con el 16.3 por ciento.

### 4.5.1.2. SECTOR SALUD

Gráfico 23: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014

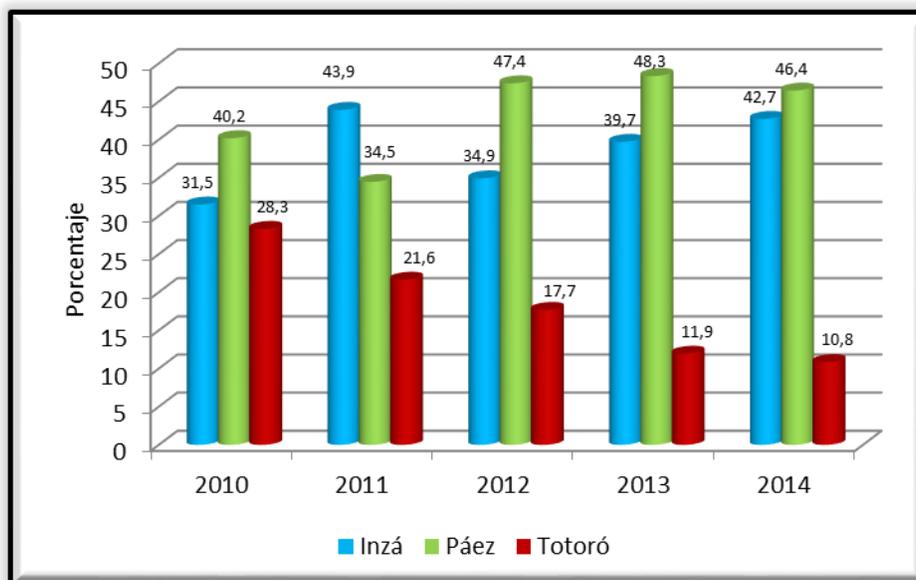


**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Para el sector Salud la participación de cada municipio de la Subregión Oriente se muestra en el Gráfico 23. Páez muestra una tendencia decreciente, éste alcanza su mayor nivel de participación en el 2011 con el 53.6 por ciento, y finaliza en el 2014 con su mínima participación del 37.5 puntos porcentuales. Contrariamente Inzá, muestra una tendencia creciente, aumenta sus gastos en inversión con recursos del SGP del 2010 al 2014 con valores de 24.6 y 45.9 por ciento respectivamente. Finalmente y no menos importante está el municipio de Totoró, el cual presenta participaciones menores con respecto a los demás municipios que conforman la subregión. Éste logra su máximo en 2010 y su mínimo en 2014.

### 4.5.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 24: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014

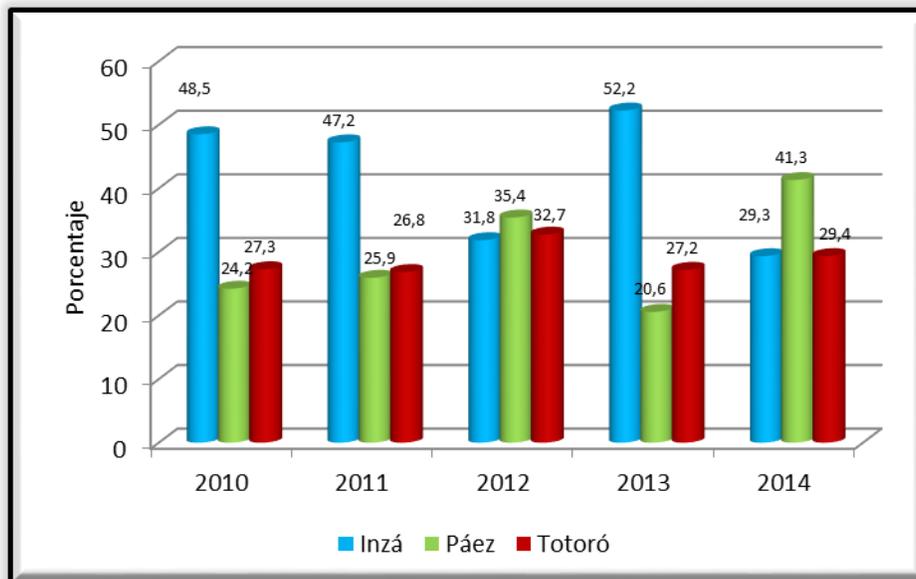


**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Un caso importante que llama la atención en el gráfico 24 es el municipio de Totoró, que muestra una tendencia decreciente. Dicho municipio para el 2010 presenta una participación del 28.3% y finaliza el 2014 con el 10.8 %. Es decir que disminuyo casi 20 puntos porcentuales del 2010 al 2014 convirtiéndolo en el de menor participación. Caso contrario es el de Inzá, que presenta tendencia creciente de un año a otro, con excepción del 2012, donde se encuentra su mínima participación. Páez por su parte lidera la participación en Agua Potable y Saneamiento Básico para la subregión, obteniendo participaciones de hasta 48.3% en el 2013. Su mínimo se encuentra en el 2011 con el 34.5%, donde es superado por Inzá. Sin embargo, sus participaciones sobresalen en 2010, 2012, 2013 y 2014.

#### 4.5.1.4. SECTOR PROPÓSITO GENERAL

Gráfico 25: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Oriente 2010-2014



**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

La participación en el sector Propósito general de Inzá, Páez y Tototró se puede observar en el gráfico 25. El municipio de Inzá, logra obtener las mayores participaciones en los años 2010, 2011 y 2013 con 48.5, 47.2 y 52.2 por ciento respectivamente. Seguido de éste se encuentra Totoró superando a Páez en participación en los años 2010, 2011 y 2013 con el 27.3, 26.8 y 27.2 puntos porcentuales. No obstante Páez se destaca, siendo el mejor a nivel subregional en 2012 y 2014 con 35.4% y 41.3%.

#### 4.6. SUBREGIÓN PACÍFICO

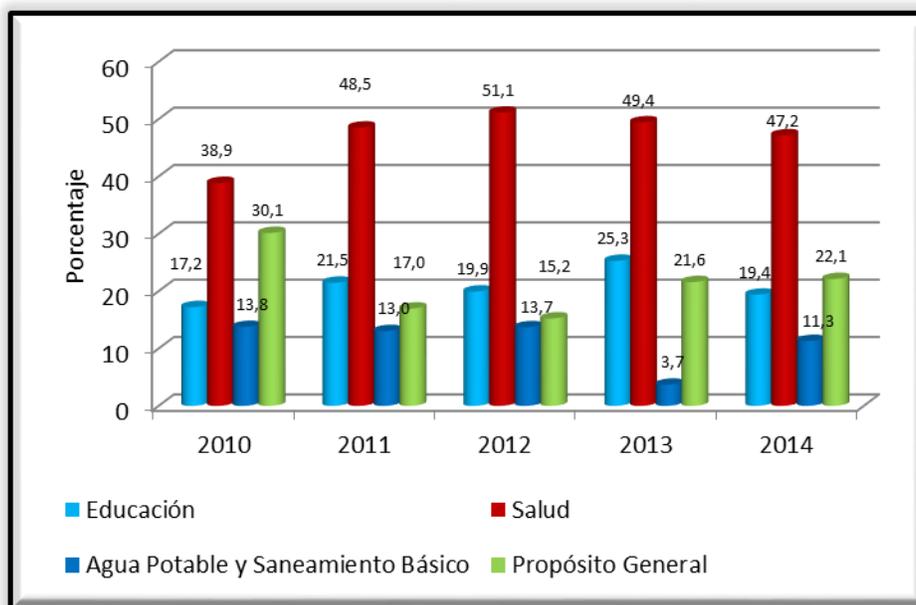
Cuadro 11: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2010-2014.

TOTAL SUBREGIÓN PACÍFICO 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	1.328.704	4.947.725	5.068.203	5.223.384	4.606.781
Salud	2.997.784	11.183.770	13.002.343	10.214.344	11.210.259
Agua Potable y Saneamiento Básico	1.060.920	3.005.410	3.483.750	762.381	2.688.654
Propósito General	2.325.399	3.908.556	3.873.658	4.460.324	5.257.711
<b>Total</b>	<b>7.712.807</b>	<b>23.045.461</b>	<b>25.427.954</b>	<b>20.660.433</b>	<b>23.763.405</b>

**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

La subregión Pacífico muestra una gran preferencia en gastos de inversión con recursos del SGP en el sector Salud. Tal como lo expone en el cuadro 11. Se puede observar claramente que en el año 2012 Salud alcanza su máximo valor monetario con \$13.002.343. Agua Potable y Saneamiento Básico en cambio, obtiene los menores valores monetarios, lo que la lleva al último lugar de participación con respecto a los demás sectores, con su mínimo en 2013 de \$762.381. Adicionalmente, Educación sobresale en el grupo, siguiendo a Salud. Éste alcanza el segundo lugar en participación para el 2011, 2012 y 2013 con montos de \$4.947.725, \$5.068.203 y \$5.223.384 respectivamente. Propósito General muestra una tendencia creciente, logrando un nivel de participación en el 2014 superiores a Educación y Agua Potable y Saneamiento Básico con un monto de \$5.257.711.

Gráfico 26: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Pacífico 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

Tal como se muestra en el gráfico 26, Salud es tendencia en los 5 años evaluados con participaciones máximas de 51.1 y 49.4 puntos porcentuales. Agua Potable y saneamiento Básico obtiene su menor participación en 2013 con tan sólo el 3.7%.

Por otra parte, Propósito General ocupa el segundo lugar de participación en 2010 y 2014 con el 30.1 y 22.1 por ciento. Educación sobresale, con el segundo lugar en 2011, 2012 y en 2013 con un máximo de 25.3% en el 2013.

Cuadro 12: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2010-2014

SUBREGIÓN PACÍFICO 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	<b>Total</b>	<b>1.328.704</b>	<b>4.947.725</b>	<b>5.068.203</b>	<b>5.223.384</b>	<b>4.606.781</b>
	Guapi		2.347.315	1.362.167	2.213.502	1.602.495
	López de Micay		766.646	1.497.756	1.362.242	973.576
	Timbiquí	1.328.704	1.833.764	2.208.280	1.647.640	2.030.710
Salud	<b>Total</b>	<b>2.997.784</b>	<b>11.183.770</b>	<b>13.002.343</b>	<b>10.214.344</b>	<b>11.210.259</b>

SUBREGIÓN PACÍFICO 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
	Guapi		4.532.687	4.658.590	2.360.143	4.489.884
	López de Micay		2.572.020	3.625.592	3.236.050	1.963.478
	Timbiquí	2.997.784	4.079.063	4.718.161	4.618.151	4.756.897
Agua Potable y Saneamiento Básico	<b>Total</b>	<b>1.060.920</b>	<b>3.005.410</b>	<b>3.483.750</b>	<b>762.381</b>	<b>2.688.654</b>
	Guapi		1.238.314	1.165.928	762.381	526.319
	López de Micay		687.226	263.412	-	828.623
	Timbiquí	1.060.920	1.079.870	2.054.410	-	1.333.712
Propósito General	<b>Total</b>	<b>2.325.399</b>	<b>3.908.556</b>	<b>3.873.658</b>	<b>4.460.324</b>	<b>5.257.711</b>
	Guapi		1.183.481	1.071.256	1.442.240	953.389
	López de Micay		1.364.898	1.408.442	1.707.371	2.192.138
	Timbiquí	2.325.399	1.360.177	1.393.960	1.310.713	2.112.184

**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

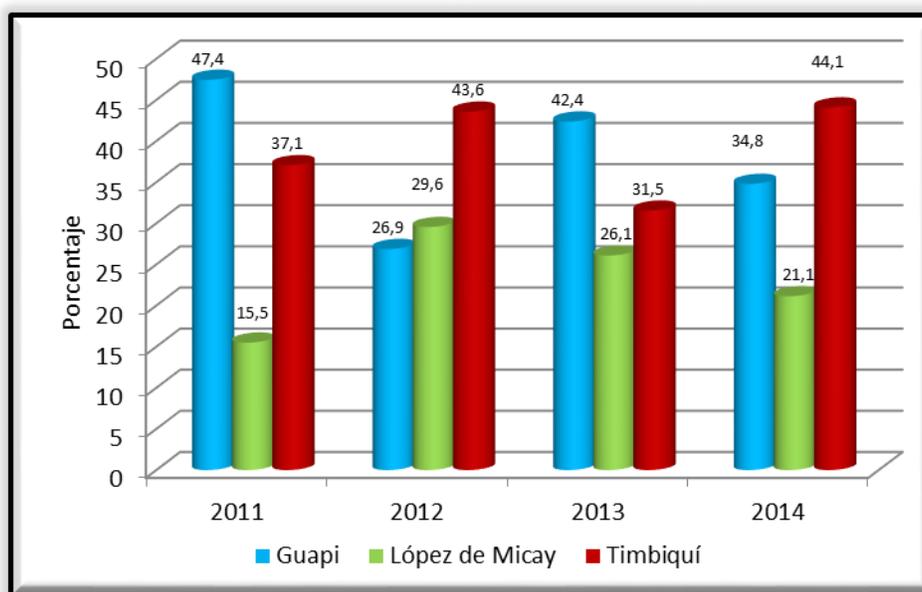
El cuadro anterior muestra las participaciones monetarias de cada municipio integrante de la Subregión analizada. Para el 2010, el único participante en cada Sector es Timbiquí, debido a la falta de información disponible en el Consolidador de Hacienda e información Pública CHIP de los restantes municipios. En lo que respecta a Educación, el municipio que presenta mayores gastos de inversión con recursos del SGP es Guapi en 2011 y 2013 con montos de \$2.347.315, \$2.213.502 respectivamente y Timbiquí en el 2012 y 2014.

Para el sector Salud, se destaca Timbiquí para los años 2012, 2013 y 2014 con los mayores niveles de gastos de inversión. Agua Potable y Saneamiento Básico tiene como principal aportante a Timbiquí, seguido de Guapí y por último a López de Micay. Para propósito General contrario a los demás sectores López de Micay es quien lidera siendo el de mayor participación, iniciando 2011 con \$1.364.898 miles de pesos y finalizando en 2014 con su máximo de \$2.192.138.

## 4.6.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DEL SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN PACÍFICO

### 4.6.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 27: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014

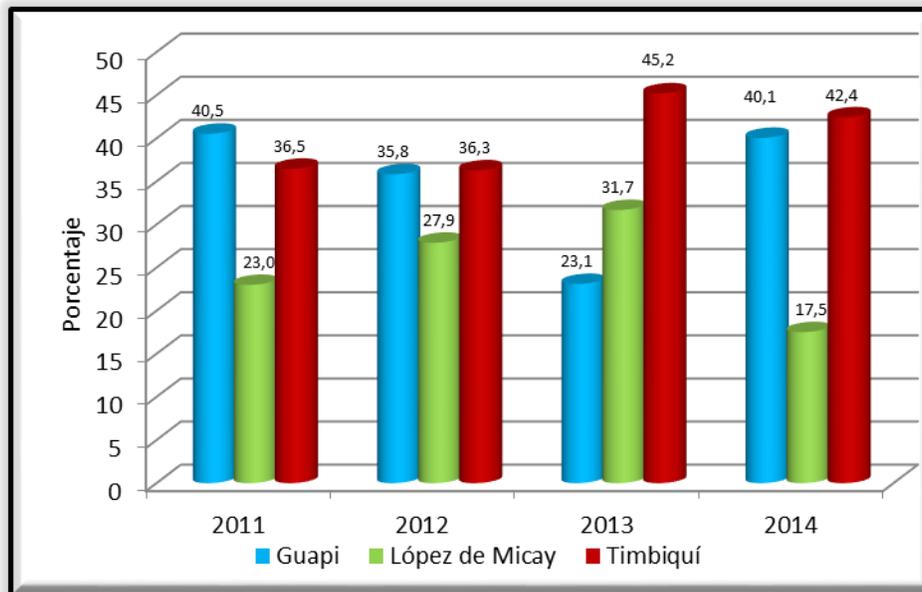


**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

Para el sector Educación, el municipio que se destaca obteniendo una mayor participación es Timbiquí, consiguiendo sus máximos en 2012 y 2014 (43.6%, 44.1%), seguido de éste está Guapi, que alcanza su máxima participación en 2011 y 2013 con el 47.4 y 42.4 puntos porcentuales respectivamente. No obstante, presenta una recesión en el 2012, llevándolo al último lugar de participación con el 26.9%. López de Micay, a partir de 2012 presenta una tendencia decreciente, mostrando las más bajas participaciones en gastos de inversión con recursos del SGP, su mínimo lo alcanza en 2011 con el 15.5%.

#### 4.6.1.2. SECTOR SALUD

Gráfico 28: Inversión por municipios sector Salud con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014

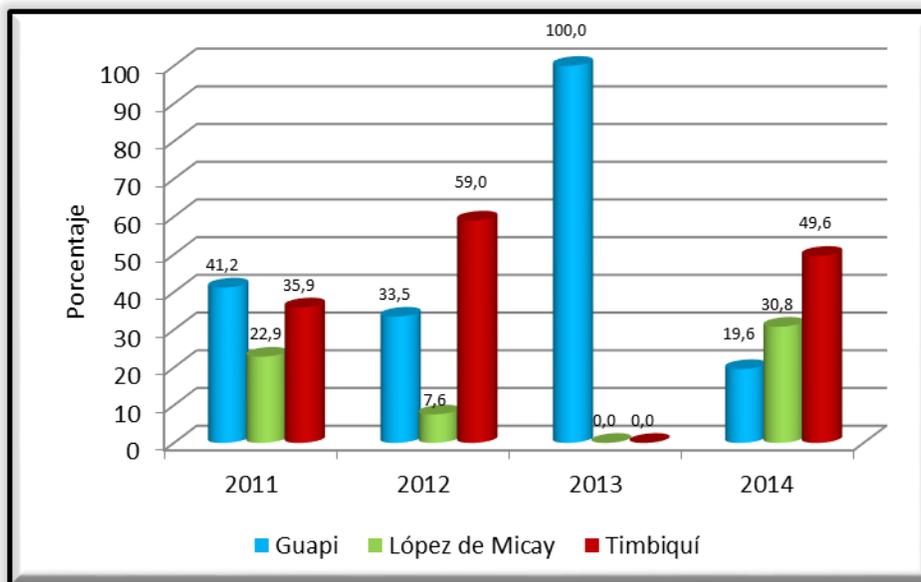


**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

Los gastos de inversión con recursos del SGP destinados al sector Salud más elevados los presenta Timbiquí, con participaciones porcentuales de 36.3, 45.2 y 42.4 para los años 2012 a 2014. Guapi sobresale para el 2011 con 40.5 y finaliza 2014 con 40.1. Por último y no menos importante esta López de Micay, el cual presenta una tendencia creciente en 2011 hasta 2013, no obstante finaliza 2014 con 17.5%, disminuyendo su participación.

### 4.6.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 29: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014

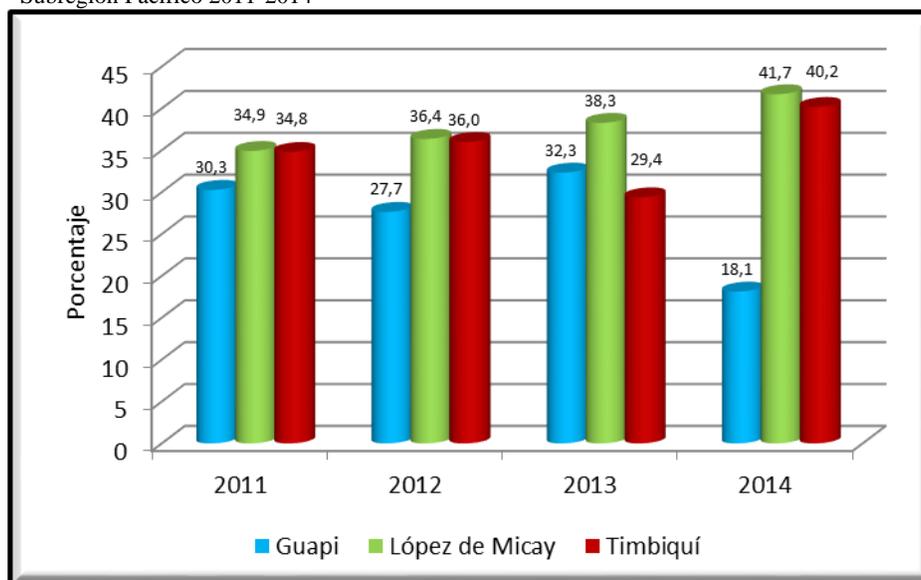


**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

Un caso puntual que merece resaltar es el del año 2013, dónde el único participante es el municipio de Guapí, debido a que los dos municipios que conforman la Subregión Pacífico no presentan gastos de Inversión con recursos del SGP en el sector Agua Potable y Saneamiento Básico. Para el año 2011 el municipio que se destaca ante el resto es Guapi, seguido de Timbiquí y López de Micay con participaciones porcentuales de 41.2, 35.9 y 22.9 respectivamente. Para el 2012 Timbiquí obtiene los mayores niveles de participación al igual que en 2014 con 59 y 49.6% respectivamente.

#### 4.6.1.4. SECTOR PROPÓSITO GENERAL

Gráfico 30: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP. Subregión Pacífico 2011-2014



**Fuente:** Elaboración Propia, información tomada de Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año, a excepción de Guapi y López de Micay que no tienen información disponible para el año 2010

El sector Propósito general, muestra una gran participación por parte de López de Micay, el cual no se había destacado en participación en los demás sectores. Este muestra una tendencia de crecimiento a lo largo de los 4 años, obteniendo los mayores porcentajes en 2012, 2013 y con su máximo en 2014 de 41.7%. Guapi en cambio, presenta los más bajos niveles de participación, con un mínimo de 18.1% para el 2014.

#### 4.7. SUBREGIÓN SUR

Cuadro 13: Total Gastos de Inversión con recursos del SGP, Subregión Sur 2010-2014.

SUBREGIÓN SUR 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)					
SECTOR	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	5.661.730	6.340.333	8.252.686	7.373.209	8.112.980
Salud	26.805.803	25.542.803	31.464.118	32.137.315	38.596.034
Agua Potable y	6.046.589	6.732.180	5.947.297	7.508.117	7.153.069

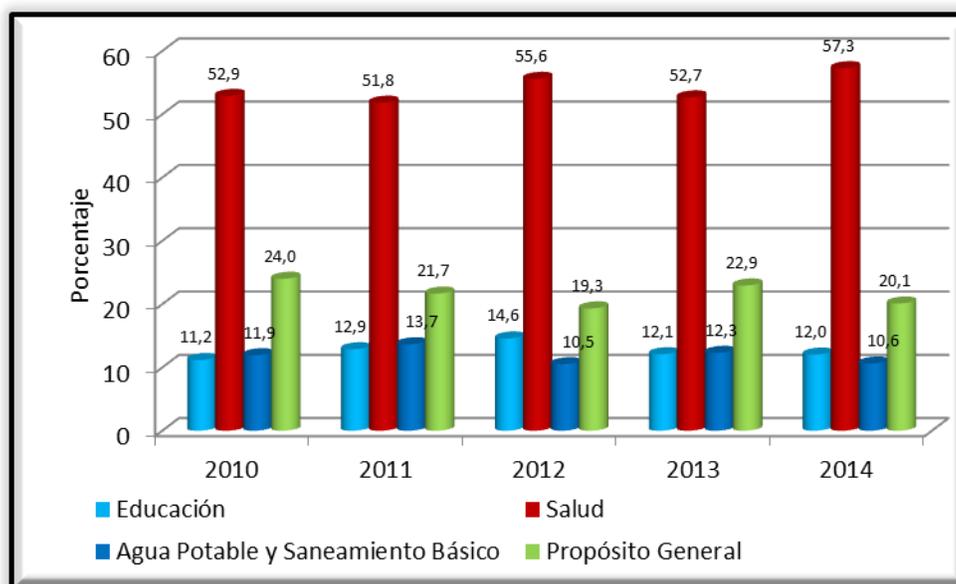
Saneamiento Básico					
Propósito General	12.162.744	10.678.664	10.935.417	14.001.337	13.542.695
Total	50.676.866	49.293.981	56.599.518	61.019.978	67.404.778

**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Florencia y Mercaderes no presentan información confiable para 2010 y 2011 respectivamente.

El cuadro anterior permite observar la participación en miles de pesos de cada sector al total de gastos de inversión con recursos del SGP. El sector que sobresale con mayores montos monetarios es Salud para todos los años analizados, con una tendencia creciente a partir del 2011 alcanzando su máximo en 2014 con \$38.596.034 miles de pesos. Propósito general se encuentra en el segundo lugar de participación, con un máximo y mínimo de \$14.001.337 y \$10.678.664 respectivamente para los años 2013 y 2011. Los sectores con menor participación son Educación y Agua Potable y Saneamiento Básico

Gráfico 31: Porcentaje Gastos de Inversión por SGP. Subregión Sur 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Florencia y Mercaderes no presentan información confiable para 2010 y 2011 respectivamente

El gráfico 31, muestra la gran participación porcentual que tiene el sector Salud, doblando a otros sectores como Agua Potable y Saneamiento Básico y Educación con su participación. Salud alcanza participaciones de hasta 57.3% y su más baja es de 51.8%. El sector Propósito General se ubica en el segundo lugar con un máximo en 2010 de 24%. Educación y Agua Potable y Saneamiento Básico permanecen en los menores lugares de participación.

Cuadro 14: Gastos de inversión por municipios con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014

SUBREGIÓN SUR 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	<b>Total</b>	<b>5.661.730</b>	<b>6.340.333</b>	<b>8.252.686</b>	<b>7.373.209</b>	<b>8.112.980</b>
	Argelia	1.546.429	1.741.691	1.513.396	1.011.075	1.839.206
	Balboa	600.947	1.018.994	1.099.607	982.346	942.245
	Bolívar	1.660.711	2.108.960	1.606.805	1.924.987	2.494.502
	Florencia		215.402	231.740	282.310	172.334
	Mercaderes	584.656		1.866.883	1.101.721	863.903
	Patía	881.324	963.861	1.331.934	1.325.494	1.298.065
	Sucre	387.663	291.425	602.321	745.276	502.725
Salud	<b>Total</b>	<b>26.805.803</b>	<b>25.542.803</b>	<b>31.464.118</b>	<b>32.137.315</b>	<b>38.596.034</b>
	Argelia	5.481.496	5.898.095	4.798.219	5.388.686	5.896.039
	Balboa	3.051.435	3.572.212	3.828.393	4.666.629	4.822.425
	Bolívar	7.087.870	9.199.527	8.823.461	9.164.046	8.932.715
	Florencia		356.404	995.301	1.278.747	1.365.918
	Mercaderes	4.523.138		3.677.062	9.073.548	8.692.468
	Patía	5.330.007	5.183.171	5.956.275	715.136	7.131.676
	Sucre	1.331.857	1.333.394	3.385.407	1.850.523	1.754.793
Agua Potable y Saneamiento Básico	<b>Total</b>	<b>6.046.589</b>	<b>6.732.180</b>	<b>5.947.297</b>	<b>7.508.117</b>	<b>7.153.069</b>
	Argelia	1.577.144	1.321.952	1.243.449	1.101.629	1.173.832
	Balboa	506.643	706.526	617.912	1.048.560	659.119
	Bolívar	1.511.633	1.950.188	1.158.676	1.530.817	1.920.338
	Florencia		601.363	261.643	407.894	419.789
	Mercaderes	792.693		777.606	1.027.992	889.284
	Patía	950.558	1.635.457	972.232	1.007.245	868.297
	Sucre	707.918	516.694	915.779	1.383.980	1.222.410
Propósito General	<b>Total</b>	<b>12.162.744</b>	<b>10.678.664</b>	<b>10.935.417</b>	<b>14.001.337</b>	<b>13.542.695</b>
	Argelia	2.238.463	2.066.079	1.825.243	1.214.857	3.190.582

SUBREGIÓN SUR 2010-2014						
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de Pesos)						
SECTOR	MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
	Balboa	1.715.043	2.200.329	1.756.104	2.337.182	1.484.425
	Bolívar	1.780.246	1.771.540	1.135.473	938.392	1.044.778
	Florencia		1.219.128	1.053.673	1.359.147	1.271.892
	Mercaderes	2.265.482		1.947.157	3.876.726	1.841.434
	Patía	1.275.672	1.377.174	1.054.478	1.052.538	1.301.199
	Sucre	2.887.838	2.044.414	2.163.289	3.222.495	3.408.385

**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Florencia y Mercaderes no presenta información confiable para 2010 y 2011 respectivamente

El cuadro anterior muestra los gastos de inversión de cada municipio que pertenece a la Subregión Sur del departamento del Cauca con recursos del SGP para los años 2010 a 2014. En el sector Educación se observa que Bolívar sobresale con una notable participación en los periodos analizados. Éste logra obtener los montos más elevados en gastos de inversión en 4 de 5 años analizados para dicho sector, con un máximo en el 2014 de \$2.494.502. El municipio en obtener la segunda mejor participación en todos los años analizados es Argelia, que aunque presenta variaciones de un año a otro, logra mantener un buen monto de inversión alcanzando en 2014 un gasto en inversión de \$1.839.206. Los gastos de inversión menores los tiene el municipio de Florencia, que presenta una tendencia creciente del 2011 hasta el 2013, pero en 2014 disminuye su participación y alcanza la menor participación en la Subregión

Para el sector Salud, al igual que en Educación sobresale el municipio de Bolívar ante el resto con los mayores niveles de gasto en inversión con recursos del SGP. Para el 2011, éste alcanza su máximo con \$9.199.527. Mercaderes para ese mismo sector, presenta una tendencia creciente importante. Para el 2010 con \$4.523.138 y finalizó en el 2014 con \$8.692.468, casi doblando sus gastos de inversión en los 5 años analizados. El municipio de menor participación es Florencia,

aunque cabe resaltar que sus gastos de inversión en el sector en mención incrementaron de un año a otro iniciando en 2011 con \$356.404 y en el 2014 con \$1.365.918.

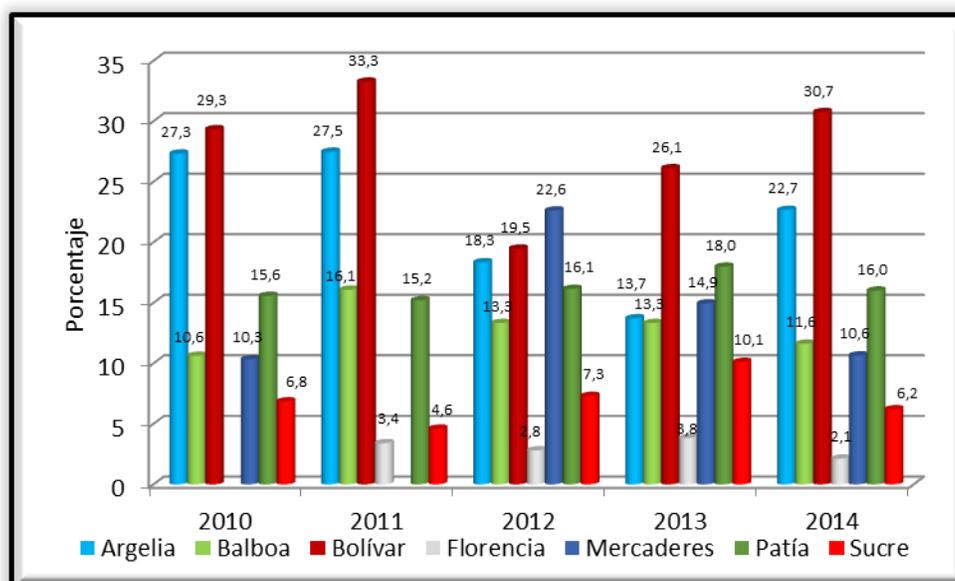
En el sector Agua Potable y Saneamiento Básico se observa que Bolívar mantiene una elevada participación en los años 2010-2014 con su mayor participación en el 2011 de \$1.950.188. Por otro lado, el de menor participación para el sector fue Florencia en el 2012 con \$261.643 con respecto a los demás municipios que conforman la Subregión.

Para finalizar, el sector Propósito General en el 2013 presenta un total en gastos de inversión de \$14.001.336, dónde Mercaderes realizó su mayor inversión con un monto de \$3.876.726, siendo el mejor para todos los años con respecto a los demás municipios que conforman la subregión. El 2011 es el año en el cual el sector obtiene la menor inversión total de \$10.678.664 siendo el municipio de Florencia el de menor inversión con \$1.219.128.

## 4.7.1. GASTOS DE INVERSIÓN CON RECURSOS DEL SGP PARA CADA SECTOR. SUBREGIÓN SUR

### 4.7.1.1. SECTOR EDUCACIÓN

Gráfico 32: Inversión por municipios sector Educación con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014



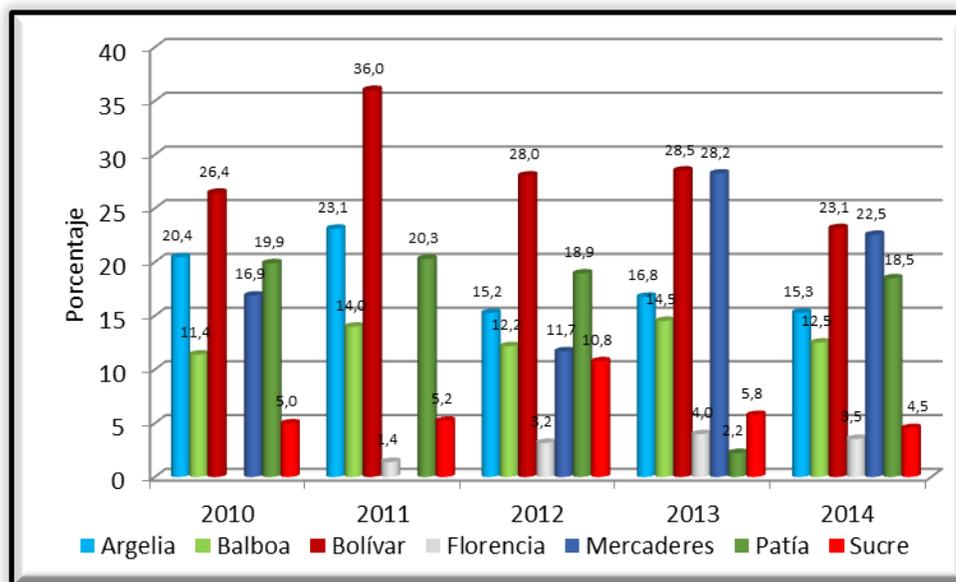
**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

Nota: Florencia y Mercaderes no presenta información confiable para 2010 y 2011 respectivamente

En el 2011 se observa que en porcentaje el mayor participante en gastos de inversión para el sector Educación es Bolívar con 33.3. Bolívar se destaca también en los años 2010, 2013 y 2014. Argelia es el siguiente Municipio con mayor inversión en el Sector Educación entre los años 2010 y 2014. Por otro lado el gráfico 32 nos indica que Florencia en los años 2011, 2012, 2013 obtuvo una participación muy baja, disminuyendo aún más en el año 2014.

#### 4.7.1.2. SECTOR SALUD

Gráfico 33: Inversión por municipios al sector Salud con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014



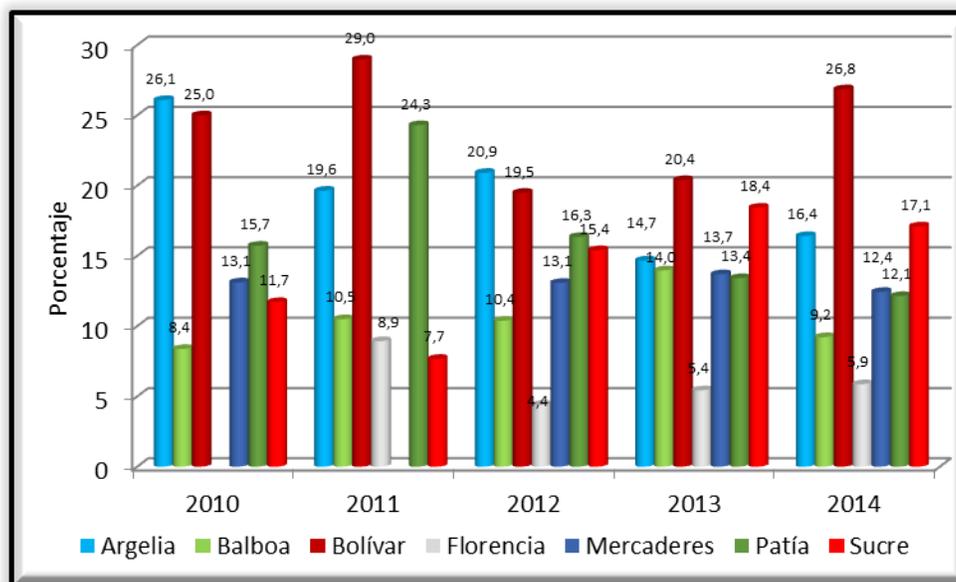
**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

**Nota:** Florencia y Mercaderes no presenta información confiable para 2010 y 2011 respectivamente.

En el gráfico 33 se observa que en el año 2011 el sector Salud obtiene una participación por parte del Municipio de Bolívar de 36%, aumentando su participación frente al año anterior. De igual manera, mantiene una participación que sobresale frente a los demás Municipios de la subregión Sur para los años siguientes; el Municipio que le sigue en participación es Mercaderes en el año 2013. Florencia muestra una participación baja en el sector Salud. Sin embargo, aumenta cada año su inversión en éste sector.

### 4.7.1.3. SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

Gráfico 34: Inversión por municipios sector Agua Potable y Saneamiento Básico con recursos del SGP. Subregión Sur 2010-2014



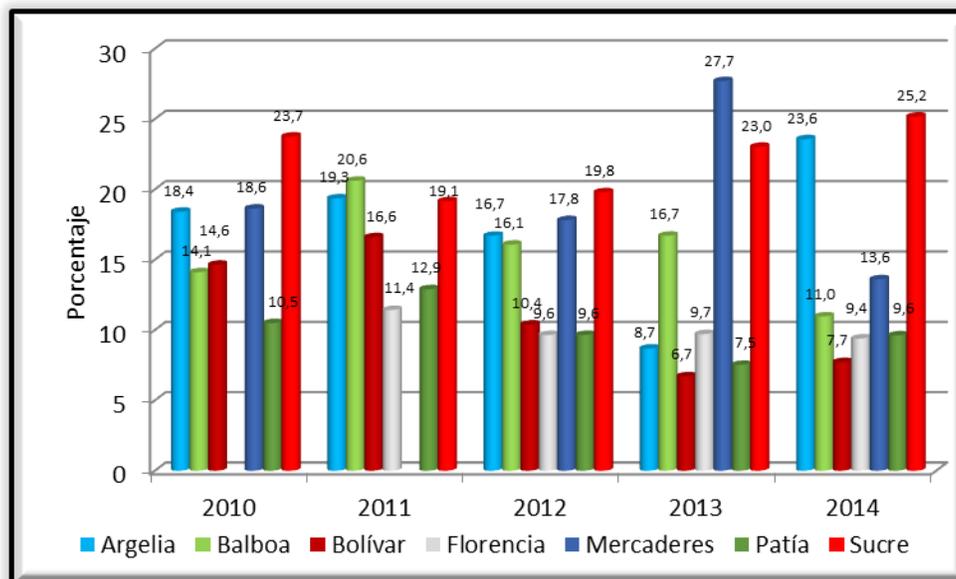
**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

**Nota:** Florencia y Mercaderes no presenta información confiable para 2010 y 2011 respectivamente

Para el sector Agua Potable y saneamiento Básico se destaca el municipio de Bolívar, con niveles de participación de 29.0, 20.4 y 26.8 por ciento en los años 2011, 2013 y 2014. Argelia es el mejor en gastos de inversión para el 2010 y 2012 con 26.1% y 20.9% respectivamente. Así mismo, Sucre es el segundo mejor para 2014 con 17.1%. Las más bajas participaciones las presenta el municipio de Florencia y Balboa.

#### 4.7.1.4. SECTOR PROPÓSITO GENERAL

Gráfico 35: Inversión por municipios sector Propósito General con recursos del SGP, Subregión Sur 2010-2014



**Fuente:** Elaboración Propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año. Nota: Florencia y Mercaderes no presentan información confiable para 2010 y 2011 respectivamente

Para el sector Propósito General, Sucre y Mercaderes sobresalen en gastos de inversión con respecto a los demás municipios que conforman la Subregión. Sucre obtiene su mayor participación porcentual en 2010, 2012 y 2014 con el 23.7, 19.8 y 25.2 por ciento. Mercaderes por su parte sobresale en 2013 con el 27.7% siendo el mejor para dicho año. Balboa logra participaciones elevadas, siendo el de mejor participación para el 2011 con 20.6%. Dentro de los municipios con menor gasto en inversión registrado porcentualmente se encuentra Bolívar con una tendencia decreciente, Florencia y Patía.

## 5. ANÁLISIS GENERAL SUBREGIONES DEL CAUCA

Cuadro 15: Gastos de Inversión con recursos del SGP, Subregiones del Cauca 2010-2014

SUBREGIONES 2010-2014					
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (Miles de pesos)					
SUBREGIÓN	2010	2011	2012	2013	2014
Bota Caucana	9.394.257	12.767.379	10.806.116	17.400.809	18.893.195
Centro	156.274.957	195.154.457	194.304.883	194.372.431	176.209.778
Macizo	25.677.339	32.659.857	30.161.521	41.351.225	28.662.429
Norte	79.347.451	78.636.180	70.431.380	89.752.441	79.235.156
Oriente	24.892.417	27.566.342	22.599.892	31.953.840	21.736.911
Pacífico	7.712.807	23.045.461	25.427.954	20.660.433	23.763.405
Sur	50.676.866	49.293.981	56.599.518	61.019.978	67.404.778
<b>Total</b>	<b>353.976.094</b>	<b>419.123.657</b>	<b>410.331.264</b>	<b>456.511.158</b>	<b>415.905.652</b>

**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.

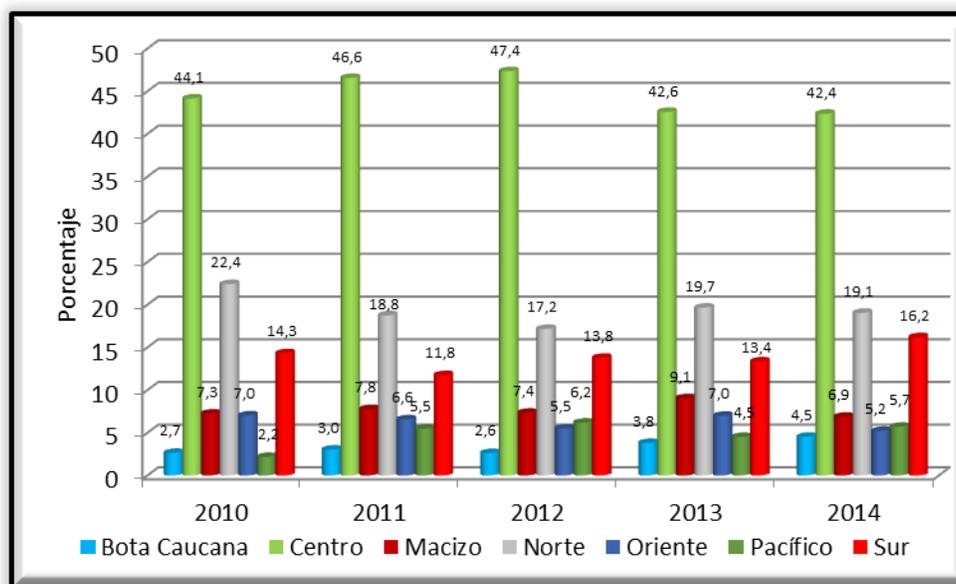
**Nota:** Existen excepciones conforme a la fuente de la información que pueden ser vistas en cada subregión analizada previamente

El cuadro 15 permite observar que los mayores montos en gastos de inversión con recursos del Sistema General de Participaciones pertenecen a las Subregiones Centro y Norte. Siendo Popayán y Santander de Quilichao los que más obtienen recursos en gastos de inversión dentro de las regiones en mención.

Para el 2010 la subregión Centro tiene una participación de \$156.274.957 y finaliza en 2014 con \$176.209.778, superando a las demás subregiones del departamento en todos los años analizados. Las subregiones Pacífico y Bota Caucana son las subregiones con menores montos en Gastos de Inversión, como se muestra en la tabla anterior. El monto mínimo del periodo lo obtiene Pacífico en 2010 con \$7.712.807 y en el 2014 la Subregión Bota Caucana con \$18.893.195.

En términos generales, los gastos de inversión de las Subregiones que conforman el departamento del Cauca con recursos del SGP, indica que el año con mayores gastos de inversión del departamento fue 2013 con \$456.511.158 y la menor inversión en 2010 con \$353.976.094.

Gráfico 36: Porcentaje de participación con recursos del SGP. Subregiones 2010-2014.



**Fuente:** Elaboración propia, Información Tomada del Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión para el trimestre Octubre-Diciembre de cada año.  
Nota: Existen excepciones conforme a la fuente de la información que pueden ser vistas en cada subregión analizada previamente

A grandes rasgos, se observa que la Subregión Centro obtiene hasta el 47.4% de participación a nivel departamental en el 2012, seguida de la Subregión Norte, Sur, Macizo, Oriente, Pacífico y Bota Caucana.

Así mismo, el gráfico 36 muestra el comportamiento irregular de los gastos de inversión con recursos del SGP en cada una de las subregiones. Con variaciones mínimas de un año a otro. Adicionalmente se observa el contraste de gastos de inversión de una subregión a otra. Tomando aleatoriamente el año 2011, en éste se observa que la Subregión centro cuenta con una participación del 46.6% siendo el mejor para dicho año, mientras que la Subregión Bota Caucana

sólo participa con el 3%. Una desigualdad relevante, teniendo claro que se trata de un mismo Departamento. No obstante, esto puede ser explicado por la diferencia de población de una subregión a otra.

## 6. CONCLUSIONES

Para la subregión **Bota Caucana**, la mayor inversión se realizó en el sector Propósito General con una suma total de los cinco años estudiados de \$26.243.822.000 y el menor con una suma total de \$8.263.514.000 correspondiente al sector Educación. Adicionalmente, se muestra la distribución de Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión en cada sector. Los valores porcentuales corresponden al promedio de participación general del periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Propósito General 36.7%, Salud 36.4%, Agua Potable y Saneamiento Básico 15.1%, Educación 11.8%.

En general, el municipio que se destaca a nivel Subregional es San Sebastián, mostrando los mayores niveles de participación para los sectores: Salud, Agua Potable y Saneamiento Básico y Propósito General. Así mismo, el municipio de Piamonte se destacó en el sector Educación.

En la subregión **Centro**, el sector Educación presenta la mayor inversión con una suma total de los cinco años estudiados de \$479.834.042.900 y el menor con una suma total de \$52.858.779.870 correspondiente al sector Agua Potable y Saneamiento Básico. Completando, se muestra la distribución de los Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión en cada sector. Los valores porcentuales corresponden al promedio general de participación del

periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Educación 52.7%, Salud 33.3%, Propósito General 8.3%, Agua Potable y Saneamiento Básico 5.7%.

A grandes rasgos, el municipio que se destaca a nivel Subregional es Popayán, mostrando los mayores niveles de participación para los 4 sectores, con un promedio de participación en Educación de 90.8%, Salud de 37%, Agua Potable y Saneamiento Básico 26.6% y Propósito General de 37.7%

En lo que respecta a la Subregión **Macizo**, el sector Salud presenta la mayor inversión con una suma total correspondiente a los cinco años analizados de \$73.822.097.030 y el menor con una suma total de \$18.324.211.150 correspondiente al sector Educación. Además, se muestra la distribución de los Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión en cada sector. Los valores porcentuales corresponden al promedio de participación general del periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Salud 46.6%, Propósito General 28.7%, Agua Potable y Saneamiento Básico 13.0% y Por último Educación con el 11.7%

En general, los municipios que se destacan a nivel Subregional son Almaguer y La Vega. El primero se destaca en Educación y Propósito general. El segundo sobresale en Salud y Agua Potable y Saneamiento Básico

Para la subregión **Norte**, la mayor inversión se realizó en el sector Salud con una suma total de los cinco años estudiados de \$250.889.481.660 y el menor con una suma total de \$56.300.476.660 correspondiente al sector Agua Potable y Saneamiento Básico. En adición, se muestra la distribución de los Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión en cada

sector. Los valores porcentuales corresponden al promedio de participación general del periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Salud 63.1%, Propósito General 22.6%, Educación 18.0%, Agua Potable y Saneamiento Básico 14.2%.

En general, el municipio que se destaca a nivel Subregional es Santander de Quilichao mostrando los mayores niveles de participación en los 4 sectores.

La mayor inversión de los municipios Inzá, Páez y Tototró que conforman la subregión **Oriente** se realizó en el sector Salud con una suma total de los cinco años estudiados de \$67.823.355.020 y el menor con una suma total de \$15.513.561.840 correspondiente al sector Agua potable y Saneamiento. Así mismo, se muestra la distribución de los Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión. Las medidas porcentuales corresponden al promedio de participación general del periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Salud 52.7%, Propósito General 20.4%, Educación 14.8%, Agua Potable y Saneamiento Básico 12.0%

En general, el municipio que se destaca a nivel Subregional es Páez, mostrando los mayores niveles de participación para los sectores: Educación, Salud, Agua Potable y Saneamiento Básico. Así mismo, el municipio de Inzá se destacó en el sector Propósito General.

Para la Subregión **Pacífico**, la mayor inversión se realizó en el sector Salud con una suma total de los cinco años estudiados de \$48.608.500.000 y el menor con una suma total de \$11.001.115.000 correspondiente al sector Agua Potable y Saneamiento Básico. Adicionalmente, se muestra la distribución de los Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión en cada sector. Los valores porcentuales corresponden al promedio de participación general del

periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Salud 47.0%, Propósito General 21.2%, Educación 20.7%, Agua Potable y Saneamiento Básico 11.1%.

En general, el municipio que se destaca a nivel Subregional es Timbiquí, mostrando los mayores niveles de participación para los sectores: Educación, Salud, Agua Potable y Saneamiento Básico. Así mismo, el municipio de López de Micay se destacó en el sector Propósito General.

En la subregión **Sur**, el sector Salud presenta la mayor inversión con una suma total de los cinco años estudiados de \$154.546.072.910, y el menor con una suma total de \$33.387.253.120 correspondiente al sector Agua Potable y Saneamiento Básico. Por otro lado, se muestra la distribución de los Gastos de Inversión con recursos del SGP de la Subregión en cada sector. Los valores porcentuales corresponden al promedio general de participación del periodo (2010-2014) ordenados de mayor a menor: Salud 54.2%, Propósito General 21.5%, Educación 12.5%, Agua Potable y Saneamiento Básico 11.7%.

En general, el municipio que se destaca a nivel Subregional es Bolívar, mostrando los mayores niveles de participación para los sectores Educación, Salud, Agua Potable y Saneamiento Básico. Sucre sobresale en Propósito General.

A nivel **departamental** las subregiones que se destacan son Centro y Norte, obteniendo los mayores gastos en inversión, con participaciones promedio (2010-2014) medidas en porcentaje de 44.6% y 19.4% respectivamente. Seguida se encuentran Sur, Macizo y Oriente con 13.9%,

7.7% y 6.3%. Conjuntamente, las menores participaciones las obtienen Pacífico y Bota Caucana con 4.8% y 3.3%.

Por último, cabe mencionar que ninguna de las Subregiones del departamento del Cauca, según lo arrojado en el análisis porcentual, cumple a cabalidad con la distribución del SGP, expuestas en las figuras 1 y 2, teniendo claro, que la información estudiada sólo pertenece al Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP, FUT-Gastos de Inversión.

**III. CONTRATO PLAN NORTE DEL  
CAUCA, CORTE JUNIO 30 DE 2015**

## 1. INTRODUCCIÓN

Lo contratos Plan se originan a principios de la década de los 80 en el Estado Francés. Éstos tenían el objetivo de definir una visión estratégica de mediano plazo sobre el ordenamiento territorial con compromisos financieros relativamente estables para su ejecución.

Adicionalmente, substituir un modelo unilateral de planificación e inversión que generará un dialogo estructurado entre el Estado y las regiones para hacer converger los objetivos sobre el territorio, logrando conjuntamente grandes proyectos en cada región generando economías de escala.

*“En Colombia, su marco normativo parte de la Ley 1450 de 2011 por medio de la cual se sancionó el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 “Prosperidad para Todos”, el cual establece la figura de los Contratos- Plan como un instrumento fundamental en el proceso de articulación de recursos y acciones entre los distintos niveles de gobierno, que permite un acuerdo de voluntades entre la Nación y las entidades territoriales. Así mismo, la Ley 1454 de Ordenamiento Territorial establece el Contrato-Plan como el mecanismo deseable para lograr la asociatividad territorial en torno a la ejecución asociada de proyectos estratégicos de desarrollo territorial. En este sentido el Decreto 819 de 2012, desarrolla disposiciones sobre la elaboración e implementación de este instrumento que permitan la suscripción y contractualización de la iniciativa y de Contrato Plan con los organismos del orden nacional y con las entidades territoriales y/o esquemas asociativos.” (Recuperado portal web DNP el 25 de agosto de 2015)*

Según el Departamento Nacional de Planeación DNP, el Contrato Plan es un instrumento de planeación para el desarrollo territorial que se materializa mediante un acuerdo de voluntades entre los diferentes niveles de gobierno. Se estructura alrededor de una visión compartida de desarrollo regional, a partir de la cual se define un eje estratégico central. Este eje funciona como

articulador de las apuestas territoriales, nacionales y sectoriales identificadas como prioritarias en los planes de desarrollo respectivos. De esta manera, los Contratos-Plan buscan la coordinación interinstitucional e intergubernamental con los diferentes entes territoriales en pro del desarrollo regional. Así mismo, el Contrato Plan tiene el objeto general de lograr la concertación de esfuerzos estatales para la planeación integral del desarrollo territorial con visión de largo plazo, en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 339 de la Constitución Política, permitiendo a las entidades u organismos del nivel nacional y a las Corporaciones Autónomas Regionales, Suscribir Contratos Plan con las entidades u organismos del nivel territorial y los esquemas asociativos Territorial, de igual manera sus objetivos específicos son: a) coordinación y coherencia entre las prioridades estratégicas del Gobierno Nacional con las políticas regionales y locales formuladas en torno a una visión de desarrollo; b) ejecución concertada de programas y proyectos de inversión, prestación de servicios públicos y ejercicio de competencias y funciones que de manera conjunta realicen los territorios.

Este capítulo reúne Introducción, Contrato Plan Norte del Cauca, Aspectos generales y la descripción detallada por sector de cada proyecto en ejecución del Contrato Plan Norte del Cauca a corte junio 30 de 2015 financiada por recursos de la nación y el territorio y la participación porcentual de la inversión a cada sector. Adicionalmente, se describe cada uno de los 66 proyectos en ejecución, un análisis descriptivo del avance del estado de los proyectos por sector. Por último, conclusión.

## **2. CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA**

Según *Contrato Plan de la Nación con la Región Norte del Cauca, Acuerdo Estratégico para el desarrollo del Territorio* (2013), la región Norte del Cauca presenta un conjunto de fortalezas

productivas, sociales, ambientales y culturales pero también una situación de rezago frente a los promedios nacionales, que determinan su prioridad a nivel nacional. De esta forma, el departamento seleccionó la región del Norte del Cauca como territorio potencial para la firma de un Contrato Plan. Dentro de los suscritos está: El Gobernador del departamento del Cauca, los alcaldes de los municipios del Norte del Cauca: Buenos Aires, Caldon, Caloto, Corinto, Guachené, Jambaló, Miranda, Padilla, Puerto Tejada, Santander de Quilichao, Suárez, Toribio, Villa Rica y el Director del Departamento Nacional de Planeación – DNP, en representación del Gobierno Nacional.

Dentro de las consideraciones, las autoridades públicas deben propugnar por el desarrollo del territorio y de sus habitantes, según las facultades y deberes que le establece la Constitución Política de Colombia. Así, *“El contrato Plan es un acuerdo de voluntades entre la Nación y las entidades territoriales, cuyo objeto es la planificación, ejecución y financiación mancomunada de políticas, programas y proyectos, para el desarrollo integral del territorio con visión de largo plazo ((Ley del Plan de Desarrollo y Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial)”* (Contrato Plan de la Nación con la Región Norte del Cauca 2013: 03). Adicionalmente, éste se deriva de los Planes de Desarrollo Nacional, Departamental y Municipales. Cada uno de éstos siendo el resultado de amplios procesos de participación social e institucional, tramitados en instancias formales como los concejos Nacional y Territoriales de Planeación, también fueron aprobados formalmente en el Congreso de la República, en la Asamblea Departamental y en los Concejos Municipales.

En concordancia, el Plan de Desarrollo Departamental “Cauca todas las oportunidades 2012-2015”, aprobado mediante ordenanza Departamental 031 de mayo de 2012, prevé la realización

de contratos Plan como mecanismos de identificación de territorios y proyectos estratégicos articulando los niveles de Gobierno y los actores públicos y privados.

Dentro de los acuerdos del Contrato Plan, se tiene como objetivo articular y coordinar las capacidades de planeación, gestión y financiación de la Nación con las entidades territoriales participantes con el fin de contribuir al **desarrollo rural integral con enfoque territorial** y al bienestar de las comunidades, la conservación y uso sostenible de los ecosistemas del Norte del Cauca. El desarrollo rural integral con enfoque territorial hace referencia según *Contrato Plan de la Nación con la Región Norte del Cauca, Acuerdo Estratégico para el desarrollo del Territorio* (2013) al proceso continuo y ordenado de transformaciones económicas, sociales, ambientales e institucionales, cuya finalidad es mejorar las condiciones y calidad de vida de las comunidades que ocupan y aprovechan un espacio rural determinado con el fin de impulsar su desarrollo y competitividad.

El plazo de ejecución del Contrato Plan será de mínimo tres años, a partir de enero de 2013 con posibilidad de ser prorrogado.

La estrategia integral de desarrollo acordada en dicho Contrato comprende los siguientes ejes estratégicos:

- Desarrollo Rural Integral con enfoque territorial
- Desarrollo Social: Educación, Salud y atención Integral
- Desarrollo productivo y turismo
- Infraestructura y gestión ambiental: Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo de residuos sólidos, energía, transporte y tecnologías de la información y la comunicación.

En lo que respecta al presupuesto de inversión, las inversiones correspondientes a los programas y proyectos priorizados tienen un valor estimado de \$622.684 millones, de los cuales de manera indicativa el aporte del nivel nacional será de \$505.319 millones, del nivel territorial \$109.359 millones y del sector privado \$8.006 millones.

El cuadro a continuación muestra los aportes de la Nación, Departamento, Municipios y Donaciones/ Fondo Privado en cada uno de los sectores antes mencionados.

Cuadro 16: Presupuesto Indicativo por sector

Eje	Sector	Aportes (Millones de Pesos)				
		Valor Total	Nación	Departamento	Municipios	Donaciones/ Fondo Privado
Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial	Desarrollo Rural	107.200	90.000	0	12.200	5.000
Subtotal Desarrollo Rural Integral		107.200	90.000	0	12.200	5.000
Desarrollo Social	Salud	51.292	30.792	15.300	5.200	0
	Educación	40.123	25.000	11.826	1.560	1.737
	Atención Integral	5.364	3.610	717	148	889
Subtotal Desarrollo Social		96.779	59.402	27.843	6.908	2.626
Desarrollo Productivo y Turismo	Empleo Ingresos	4.841	4.461	0	0	380
	Turismo y Cultura	7.285	5.836	874	575	0
Subtotal Desarrollo Productivo		12.126	10.297	874	575	380
Infraestructura y Gestión Ambiental	Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo residuos sólidos **	196.113	140.000	51.440	4.673	0
	Transporte	172.720	170.000	2.120	600	0
	TIC's	33.848	31.722	2.126	0	0
	Energía	3.898	3.898	0	0	0
Subtotal Infraestructura y Gestión Ambiental		406.579	345.620	55.686	5.273	0
<b>Totales</b>		<b>622.684</b>	<b>505.319</b>	<b>84.403</b>	<b>24.956</b>	<b>8.006</b>
		100%	81,2	13,6	4,0	1,3

\*\*El aporte de la nación está sujeto a la presentación de proyectos con estudios y diseños

**Fuente:** Acuerdo Estratégico Contrato Plan Norte del Cauca

Los aportes de la nación representan el 81.2% del valor total, seguido del Departamento con 13.6%, Municipio con 4% y Donaciones/ Fondo Privado con 1.3% siendo el de menor participación.

Cabe mencionar, que para profundizar en lo acordado, se puede consultar Contrato Plan de la Nación con la Región Norte del Cauca, Acuerdo Estratégico para el Desarrollo del Territorio (2013), del Departamento Nacional de Planeación en conjunto con la Gobernación del Cauca.

### **3. ASPECTO GENERAL CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA.**

El Presente análisis descriptivo muestra la magnitud de la inversión a través del Contrato Plan en la zona Norte del Departamento del Cauca, donde se evidencia el comportamiento de la inversión para cada sector de acuerdo a la información suministrada por el equipo de Gerencia Territorial Contrato Plan Norte del Cauca a 30 de junio de 2015.

La Región Norte del Cauca se encuentra entre las Cordilleras Central y Occidental, colindante con los departamentos de Valle, Cauca, Huila y Tolima, esta zona tiene una confluencia étnica muy fuerte, gracias a la presencia afrocolombiana, indígena y mestiza, que en medio de una geografía diversa ha generado dinámicas y procesos organizativos muy importantes para el departamento. Según el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE (proyecciones de población municipales periodo 2005 - 2020) en la región habita el 29,2% de la población caucana, de los cuales el 29,0% son hombres y el 29,5% son mujeres para el año 2015. Adicionalmente, la región Norte cuenta con una población de 171.160 habitantes para sus cabeceras municipales y de 231.961 para las zonas rurales, siendo el total de la región 403.121

habitantes. De éstas, según el Sistema de Información Socioeconómica del Cauca - Tángara 122.214 personas pertenecen a la etnia indígenas y 191.731 son afrocolombianos.

Según el Plan de Desarrollo y la Agenda Regional del Cauca (AMUNORCA, 2006), la zona del Norte del Cauca presenta unos indicadores bastantes críticos con relación a la calidad de vida de los habitantes: el 39,7% de los hogares viven en condiciones de indigencia y el 77 % en condiciones de pobreza; el 57,5% de los habitantes presenta más de una necesidad básica insatisfecha, solamente el 54,5% de los hogares cuenta con una vivienda digna y con posibilidad de acceder al sistema escolar. De esta forma, el departamento seleccionó la región del Norte del Cauca como territorio potencial para la firma de un Contrato Plan.

El siguiente cuadro muestra el total de proyectos en ejecución financiados por la nación, el territorio y el sector privado del Contrato Plan Norte del Cauca a junio 30 de 2015.

Se encuentran 66 proyectos en ejecución los cuales se financian a través de recursos de la nación (\$270.049.229.831) y recursos del territorio (\$31.864.482.845) para una total de inversión de \$301.913.712.676 que representa el 48% de la inversión total (\$622.684.000.000) del Contrato Plan Norte del Cauca.

Cuadro 17: Total proyectos en ejecución financiados por la nación, territorio y sector privado para cada sector y subsector. Contrato Plan Norte del Cauca

Sector	Subsector	N° de proyectos	Aporte (Pesos)			
			Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial	Desarrollo Rural	3	22.355.009.727	0	0	22.355.009.727
	Total	3	22.355.009.727	0	0	22.355.009.727
Desarrollo Social	Salud	2	816.397.000	2.585.573.000	0	3.401.970.000
	Educación	3	17.250.000.000	10.745.088.897	0	27.995.088.897
	Atención Integral	2	756.939.975	271.000.000	0	1.027.939.975
	Total	7	18.823.336.975	13.601.661.897	0	32.424.998.872
Desarrollo Productivo y Turismo	Empleo Ingresos	0	0	0	0	0
	Turismo y Cultura	3	3.383.709.198	150.000.000	0	3.533.709.198
	Total	3	3.383.709.198	150.000.000	0	3.533.709.198
Infraestructura y Gestión Ambiental	Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo residuos sólidos **	11	27.629.000.000	15.478.517.206	0	43.107.517.206
	Transporte	40	160.112.173.931	2.634.303.742	0	162.746.477.673
	TIC's	1	33.848.000.000	0	0	33.848.000.000
	Energía	1	3.898.000.000	0	0	3.898.000.000
	Total	53	225.487.173.931	18.112.820.948	0	243.599.994.879
<b>Total</b>		<b>66</b>	<b>270.049.229.831</b>	<b>31.864.482.845</b>	<b>0</b>	<b>301.913.712.676</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

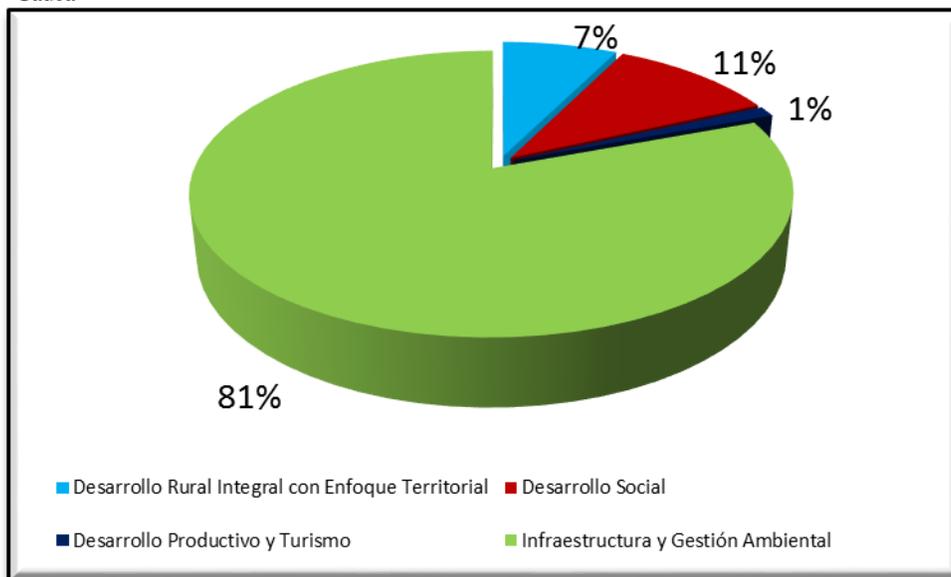
El sector con mayor inversión con recursos del Contrato Plan Norte del Cauca es Infraestructura y gestión Ambiental con un aporte de la nación de \$225.487.173.931 y del territorio de \$18.112.820.948 para un total de \$243.599.994.879, con 53 proyectos en ejecución. El Subsector Transporte presenta el mayor número de proyectos (40) en ejecución.

Seguido se encuentra el sector Desarrollo Social con un total de \$32.424.998.872, financiados con aportes de la nación por \$18.823.336.975 y aportes del territorio por \$13.601.661.897. Éste sector presenta 7 proyectos en ejecución, siendo Educación el subsector con mayor número de proyectos.

Desarrollo Productivo y turismo presenta un total de inversión de \$3.533.709.198, financiados por la nación (\$3.383.709.198) y el territorio (\$150.000.000) con 3 proyectos en ejecución.

Finalmente, Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial presenta 3 proyectos en ejecución para un total de \$22.355.009.727 financiados por la nación.

Gráfico 37: Participación porcentual de cada sector al total de inversión. Contrato Plan Norte del Cauca



**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El gráfico 37 muestra la participación porcentual de cada sector al total de la inversión del Contrato Plan Norte del Cauca. Éste permite observar la participación sobresaliente del sector Infraestructura y Gestión Ambiental con un 81%, seguido se encuentra Desarrollo Social con el 11%, Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial con 7% y por último Desarrollo Productivo y Turismo con el 1%.

#### **4. DESCRIPCIÓN DETALLADA POR SECTOR Y SUBSECTOR. CONTRATO PLAN NORTE DEL CAUCA**

A continuación se presenta información detallada de cada sector y subsector con los proyectos correspondientes: nombre del proyecto, objetivo, estado actual y fuente de recursos.

#### 4.1. DESARROLLO RURAL INTEGRAL CON ENFOQUE TERRITORIAL

El cuadro 18 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial. En éste se desarrollan 3 proyectos financiados con recursos de la nación por \$22.355.009.727, los cuales representan el total de la inversión para el sector en mención.

Cuadro 18: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Rural Integral con Enfoque territorial. Contrato Plan Norte del Cauca

Ejecución Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Implementación de subsidios de Proyectos de Desarrollo Rural - IPDR del Instituto Colombiano de Desarrollo INCODER en familias Programa de Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial PDRIET	3.700.009.727	0	0	3.700.009.727
2	Ordenamiento productivo de la propiedad rural	216.000.000	0	0	216.000.000
3	Vivienda de interés social rural 2013	18.439.000.000	0	0	18.439.000.000
<b>Total</b>		<b>22.355.009.727</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22.355.009.727</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto número 1 (Implementación de subsidios de Proyectos de Desarrollo Rural - IPDR de INCODER en familias Programa de Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial PDRIET) tiene como objetivo apoyar hogares rurales con proyectos productivos, atendiendo las condiciones de cada grupo familiar y de mercado. Éste proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto número 2 (Ordenamiento productivo de la propiedad rural) tiene el objetivo de aplicar la metodología de evaluación de tierras con los datos disponibles para generar

lineamientos frente a los sistemas productivos evaluados, que ordenen uso del suelo en la región Norte del Cauca. Dicho proyecto está finalizado.

El proyecto 3 (Vivienda de interés social rural 2013) tiene como objetivo proveer soluciones de vivienda rural a través de la adjudicación de subsidios de vivienda rural integral a hogares rurales dispersos en condiciones de pobreza. Éste proyecto se encuentra en ejecución Física.

## **4.2. DESARROLLO SOCIAL**

### **4.2.1. EDUCACIÓN**

El cuadro 19 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Desarrollo Social, Subsector Educación. En éste se desarrollan 3 proyectos financiados con recursos de la nación: \$17.250.000.000 y recursos del territorio: \$10.745.088.897. El proyecto cuenta con una inversión total de \$27.995.088.897 para el sector en mención.

Cuadro 19: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Social- Subsector Educación. Contrato Plan Norte del Cauca

Ejecución Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Implementación de un modelo de acceso y permanencia en educación técnica profesional y tecnológica	0	6.322.298.896	0	6.322.298.896
2	Construcción Sede Norte del Cauca Servicio Nacional de Aprendizaje SENA	17.250.000.000	0	0	17.250.000.000
3	Fortalecimiento de la calidad de la educación básica y media	0	4.422.790.001	0	4.422.790.001
<b>Total</b>		<b>17.250.000.000</b>	<b>10.745.088.897</b>	<b>0</b>	<b>27.995.088.897</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto 1 (Implementación de un modelo de acceso y permanencia en educación técnica profesional y tecnológica) tiene como objetivo contribuir al acceso y permanencia en la educación superior, la generación de empleo y la disminución de la pobreza a través de la formación académica, generando capacidades técnicas y tecnológicas a 1810 jóvenes en situación de vulnerabilidad. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 2 (Construcción Sede Norte del Cauca SENA) tiene el propósito de ampliar la oferta de servicios del SENA en el Norte del Cauca con la oferta de programas técnicos y tecnológicos. Éste se encuentra en ejecución física.

Finalmente, incrementar la calidad de la Educación Básica y Media en 64 instituciones educativas de bajo logro (Saber11) como estrategia de desarrollo social, convivencia y oportunidades en 13 municipios del norte del Cauca es el objetivo del proyecto 3 (Fortalecimiento de la calidad de la educación básica y media). Éste se encuentra en ejecución física.

## 4.2.2. SALUD

El cuadro 20 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Desarrollo Social, Subsector Salud. En éste se desarrollan 2 proyectos financiados con recursos de la nación por \$816.397.000 y recursos del territorio por \$2.585.573.000. El proyecto cuenta con una inversión total de \$3.401.970.000 para el sector en mención.

Cuadro 20: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Social- Subsector Salud. Contrato Plan Norte del Cauca

Ejecución Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Reubicación Hospital Regional Francisco de Paula Santander, Nivel II	0	1.874.970.000	0	1.874.970.000
2	Dotación de ambulancias	816.397.000	710.603.000	0	1.527.000.000
<b>Total</b>		<b>816.397.000</b>	<b>2.585.573.000</b>	<b>0</b>	<b>3.401.970.000</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto número 1 (Reubicación Hospital Regional Francisco de Paula Santander, Nivel II) tiene el objetivo de reubicar el Hospital Regional Francisco de Paula Santander, de mediana complejidad, el proyecto se encuentra en ejecución.

Disminuir el índice de complicaciones y mortalidad en los pacientes es el objetivo del proyecto 2 (Dotación de ambulancias), el cual se encuentra finalizado.

## 4.2.3. ATENCIÓN INTEGRAL

El cuadro 21 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Desarrollo Social – Subsector Atención Integral. En éste se desarrollan 2 proyectos financiados

con recursos de la nación por \$756.939.975 y recursos del territorio por \$271.000.000. El proyecto cuenta con una inversión total de \$1.027.939.975 para el sector en mención.

Cuadro 21: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Social- Subsector Atención Integral. Contrato Plan Norte del Cauca

Ejecución Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Construcción y puesta en operación de un Centro de Atención Integral a la Familia	0	100.000.000	0	100.000.000
2	Construcción, Asistencia, atención y reparación a las víctimas	756.939.975	171.000.000	0	927.939.975
<b>Total</b>		<b>756.939.975</b>	<b>271.000.000</b>	<b>0</b>	<b>1.027.939.975</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto 1 (Construcción y puesta en operación de un Centro de Atención Integral a la Familia) tiene el objetivo de contribuir a la inserción social de las familias en situación de vulnerabilidad y/o desplazamiento en el municipio de Puerto Tejada, mediante la construcción y operación del CAIF. El proyecto se encuentra en ejecución

Establecer una estrategia orientada a la atención, asistencia y reparación integral a las víctimas, en los términos contemplados por la Ley 1448 de 2011 y los decretos Ley 4633 y 4634 de 2011 es el objetivo del proyecto 2 (Construcción, Asistencia, atención y reparación a las víctimas), el cual se encuentra en ejecución física.

### **4.3. DESARROLLO PRODUCTIVO Y TURISMO**

#### **4.3.1. TURISMO Y CULTURA**

El cuadro 22 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Desarrollo Productivo y Turismo- Subsector Turismo y Cultura. En éste se desarrollan 3

proyectos financiados con recursos de la nación por \$3.383.709.198 y recursos del territorio por \$150.000.000. El proyecto cuenta con una inversión total de \$3.533.709.198 para el sector en mención.

Cuadro 22: Proyectos en ejecución, sector Desarrollo Productivo y Turismo- Subsector Turismo y Cultura. Contrato Plan Norte del Cauca

Ejecución Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Recuperación de bienes de interés cultural, casa de la cultura estación ferrocarril Suárez, Cauca	1.050.000.000	150.000.000	0	1.200.000.000
2	Fortalecimiento de expresiones culturales, gastronómicas y artesanales en los municipios: Caldone, Caloto, Corinto, Guachené, Jambaló, Miranda, Santander de Quilichao y Villa Rica	387.000.000	0	0	387.000.000
3	Bibliotecas públicas, Caloto, Miranda, Guachené, Corinto, Puerto Tejada	1.946.709.198	0	0	1.946.709.198
<b>Total</b>		<b>3.383.709.198</b>	<b>150.000.000</b>	<b>0</b>	<b>3.533.709.198</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

Brindar espacios para el aprovechamiento, goce y disfrute de la cultura del municipio de Suárez es el objetivo del proyecto 1 (Recuperación de bienes de interés cultural, casa de la cultura estación ferrocarril Suárez, Cauca), el estado del proyecto es: Contratado.

El proyecto 2 (Fortalecimiento de expresiones culturales, gastronómicas y artesanales en los municipios: Caldone, Caloto, Corinto, Guachené, Jambaló, Miranda, Santander de Quilichao y Villa Rica) tiene el objetivo de darle el valor a las diferentes expresiones culturales, gastronómicas y artesanales de los habitantes, mediante el apoyo técnico y económico a eventos para su promoción, el estado del proyecto es: Contratado.

El proyecto 3 (Bibliotecas públicas, Caloto, Miranda, Guachené, Corinto, Puerto Tejada) tiene el objetivo de brindar espacios para el aprovechamiento de la cultura y el tiempo libre. Las bibliotecas de Guachené, Caloto y Miranda están finalizadas.

#### 4.4. INFRAESTRUCTURA Y GESTIÓN AMBIENTAL

##### 4.4.1. TRANSPORTE

El cuadro 23 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Transporte. En éste se desarrollan 40 proyectos financiados con recursos de la nación por \$160.112.173.931 y recursos del territorio por \$2.634.303.742. El proyecto cuenta con una inversión total de \$162.746.477.673 para el sector en mención.

Cuadro 23: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Transporte. Contrato Plan Norte del Cauca

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
Nº	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	0	254.559.680	0	254.559.680
2	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	16.000.000.000	0	0	16.000.000.000
3	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	234.000.000	0	0	234.000.000

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
4	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	10.689.366.531	0	0	10.689.366.531
5	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	0	203.209.960	0	203.209.960
6	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	0	60.497.720	0	60.497.720
7	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	15.719.012.954	0	0	15.719.012.954
8	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suárez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	350.677.923	0	0	350.677.923
9	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	137.500.000	0	0	137.500.000
10	Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.	7.740.360.790	0	0	7.740.360.790
11	Rehabilitación vía 25CC11 Puerto Tejada – Puente el Hormiguero	10.514.018.692	0	0	10.514.018.692
12	Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldonopital	0	301.928.280	0	301.928.280

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
13	Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldonopital	0	43.028.250	0	43.028.250
14	Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldonopital	0	420.955.556	0	420.955.556
15	Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldonopital	0	50.124.296	0	50.124.296
16	Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldonopital	16.481.080.420	0	0	16.481.080.420
17	Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldonopital	1.425.461.636	0	0	1.425.461.636
18	Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribio - El Palo	785.610.000	0	0	785.610.000
19	Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribio - El Palo	32.534.791.728	0	0	32.534.791.728
20	Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribio - El Palo	54.166.667	0	0	54.166.667
21	Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribio - El Palo	977.608.271	0	0	977.608.271
22	Mejoramiento de la vía Puerto Tejada – La Sofía – Obandogachené- Crucero de Gualí	500.000.000	0	0	500.000.000
23	Mejoramiento de la vía Puerto Tejada – La Sofía – Obandogachené- Crucero de Gualí	7.850.467.290	0	0	7.850.467.290
24	Mejoramiento y Pavimentación de la Vía 31cc05 Miranda- Santa Ana - El Ortigal para el Tramo Comprendido entre el Pr 0+000 al Pr 7+050 - Departamento Del Cauca	300.000.000	0	0	300.000.000

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
25	Mejoramiento de la vía Caloto – La Placa	375.000.000			375.000.000
26	Mejoramiento de la vía Caloto – La Placa	18.271.028.037	0	0	18.271.028.037
27	Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca.	0	1.083.333.333	0	1.083.333.333
28	Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca.	0	216.666.667	0	216.666.667
29	Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca.	4.250.000.000	0	0	4.250.000.000
30	Corresponde al Sectorialista Nación Contrato de Interventoría 1	1.315.262.721	0	0	1.315.262.721
31	Corresponde al Sectorialista Nación Contrato de Interventoría 2	10.391.460.270	0	0	10.391.460.270
32	Red Terciaria	267.900.000	0	0	267.900.000
33	Red Terciaria	625.000.000	0	0	625.000.000
34	Red Terciaria	655.400.000	0	0	655.400.000
35	Red Terciaria	152.700.000	0	0	152.700.000
36	Red Terciaria	312.500.000	0	0	312.500.000
37	Red Terciaria	279.500.000	0	0	279.500.000
38	Red Terciaria	118.800.000	0	0	118.800.000
39	Red Terciaria	357.100.000	0	0	357.100.000
40	Red Terciaria	446.400.000	0	0	446.400.000
<b>Total</b>		<b>160.112.173.931</b>	<b>2.634.303.742</b>	<b>0</b>	<b>162.746.477.673</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto número 1 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suárez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) tiene como objetivo realizar el estudio para la Pavimentación en la Vía 25CC24-1 La Balsa- Buenos Aires- Honduras –Asnazú, Sector La Balsa Buenos- Aires, entre el PR0+000 y el PR12+090 en el Municipio de Buenos Aires. Éste proyecto se encuentra finalizado.

El proyecto 2 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) tiene el objetivo de pavimentar la Vía 25CC24-1 La Balsa- Buenos Aires- Honduras -Asnazú Sector La Balsa Buenos- Aires, entre el PR0+000 y el PR12+090 en el Municipio de Buenos Aires el cual se encuentra en ejecución física.

Estudios y diseños para la rehabilitación del PR0+919 al PR 5+210 y para la Pavimentación del 5+210 al PR9+410 en la vía 26CC01-1 Suarez- Asnazú – Timba es el objetivo del proyecto 3 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires). El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto número 4 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.) tiene como propósito la rehabilitación del PR0+919 al PR 5+210 y para la Pavimentación del 5+210 al PR9+410 en la vía 26CC01-1 Suárez- Asnazú – Timba. El proyecto se encuentra: Contratado.

El proyecto número 5 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) tiene el objetivo de estudiar y diseñar para la pavimentación de la vía 26CC01 Morales-La Estación- La Toma - Suárez en el sector del PR 25+007 al PR 34+007, el proyecto se encuentra en ejecución física.

Estudiar y diseñar la pavimentación de la vía 26CC01 Morales-La Estación- La Toma - Suárez en el sector del PR 25+007 al PR 34+008 es el objetivo del proyecto 6 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires.), el cual se encuentra en ejecución física.

El proyecto 7 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) tiene el objetivo de pavimentar la vía 26CC01 Morales - La Toma -Suarez entre el PR 25+007 y el PR 34+007, el proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 8 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suárez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) tiene como propósito mejorar la seguridad vial en dos sectores de la vía 25cc24 Santander de Quilichao- La balsa- Timba en el Departamento del Cauca, Occidente. El proyecto está en ejecución física.

Estudiar y diseñar la Pavimentación de la vía 26CC01 Morales- Suárez- Timba (5 kms) del PR20+000 AL PR25+007 es el objetivo del proyecto 9 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suárez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) el cual se encuentra en ejecución física.

El proyecto 10 (Mejoramiento del anillo vial del Norte del Cauca: Morales – Suarez – Timba – Santander de Quilichao, incluye vía la Balsa – Buenos Aires) tiene como objetivo la pavimentación de la vía 26CC01 Morales- Suárez- Timba (5 kms) del PR20+000 AL PR25+008. El estado del proyecto es: Contratado.

El proyecto número 11 (Rehabilitación vía 25CC11 Puerto Tejada – Puente el Hormiguero) tiene como finalidad la rehabilitación de la vía 25cc11 puerto tejada - puente el hormiguero municipio de puerto tejada, departamento del Cauca. El proyecto se encuentra en ejecución física

Estudiar y Diseñar la construcción de la vía 25cc21 pescador- Siberia- Caldono en el sector pr5+619 al pr 15+658 en el municipio de Caldono, Departamento del Cauca es el objetivo del proyecto 12 (Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldono-Pital) el cual se encuentra finalizado.

Interventoría a estudios y diseños para la construcción de la vía 25cc21 pescador- Siberia- Caldono en el sector pr5+619 al pr 15+658 en el municipio de Caldono, Departamento del Cauca es la finalidad del proyecto 13 (Rehabilitación y mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldono-Pital), el cual se encuentra finalizado.

El proyecto 14 (Rehabilitación y mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldono-Pital) tiene el objetivo de realizar la consultoría a estudios y diseños para la pavimentación de la vía 25cc22 Cruce Ruta 2504 (El Pital) Caldono - Pueblo Nuevo Asnenga - El Peñon - En el sector el Pital- Caldono. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 15 (Rehabilitación y mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldono-Pital) tiene el propósito de realizar la intervención técnica, administrativa, financiera, jurídica y contable a los estudios y diseños para la pavimentación de la vía 25CC22 cruce ruta 2504 (El

Pital)- Caldono - Pueblo Nuevo - Asnenga - El Peñon - En el sector el Pital – Caldono. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto número 16 (Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldono-Pital) tiene como finalidad la construcción de pavimento en la vía 25cc21 pescador-Siberia- Caldono en el sector pr5+619 al pr 15+658 en el municipio de Caldono, Departamento del Cauca, el proyecto se encuentra en ejecución física

Rehabilitación de pavimento en la vía 25cc21 Pescador- Siberia- Caldono en el sector pr0+000 al pr5+619 en el municipio de Caldono, Departamento del Cauca es el objetivo del proyecto 17 (Rehabilitación y Mejoramiento del anillo vial: Pescador – Siberia – Caldono-Pital). Éste se encuentra en ejecución física.

El proyecto 18 (Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribío - El Palo) tiene el propósito de realizar estudios y diseños para la pavimentación de la vía 26cc03 Silvia–Jambaló del pr1+975 al pr 30+975. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 19 (Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribío - El Palo) tiene como finalidad la pavimentación de la vía 26cc03 Silvia–Jambaló del pr1+975 al pr 30+975. El proyecto se encuentra en ejecución física.

Estudios y diseños de estructuras para atención de sitios críticos en la vía 2603 Jambaló – Toribío y 3702 el palo – Río Negro – Toribío es el objetivo del proyecto 20 (Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambalo – Toribio - El Palo) el cual se encuentra en ejecución física.

El proyecto 21 (Mejoramiento del anillo vial: Totoró - Silvia – Jambaló – Toribío - El Palo) tiene el objetivo de atender sitios críticos en la vía 2603 Jambaló – Toribío y 3702 el palo – Río Negro - Toribío. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 22 (Mejoramiento de la vía Puerto Tejada – La Sofía – Obando- Guachené- Crucero de Gualí) tiene como propósito realizar estudios y diseños para la pavimentación de la vía 25cc27 Puerto Tejada-La Sofía-Obando-Guachene-crucero de Guali. (Aproximadamente 13 km) y rehabilitación de puente sobre rio el palo. El proyecto se encuentra en ejecución física.

Pavimentación de la vía 25cc27 Puerto Tejada-La Sofía-Obando-Guachené-crucero de Gualí. (Aproximadamente 13 km) y rehabilitación de puente sobre Rio el Palo es el propósito del proyecto 23 (Mejoramiento de la vía Puerto Tejada – La Sofía – Obando- Guachené- Crucero de Gualí) el cual se encuentra en ejecución física.

El proyecto 24 (Mejoramiento y pavimentación de la Vía 31cc05 Miranda- Santa Ana - El Ortigal para el Tramo Comprendido entre el Pr 0+000 al Pr 7+050 - Departamento Del Cauca) tiene como objetivo realizar Estudios para mejoramiento y pavimentación de la Vía 31cc05 Miranda- Santa Ana - El Ortigal para el Tramo Comprendido entre el Pr 0+000 al Pr 7+050 - Departamento Del Cauca. El proyecto esta finalizado.

El proyecto 25 (Mejoramiento de la vía Caloto – La Placa) tiene el objetivo de pavimentar la vía 31cc01, Caloto-La Placa, del pr0+000 al pr15+000. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 26 (Mejoramiento de la vía Caloto – La Placa) tiene como objetivo realizar la pavimentación vía 31cc01, Caloto-La Placa, del pr0+000 al pr15+000. El estado del proyecto es: Contratado.

El proyecto número 27 (Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca) tiene el propósito de realizar estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca. El proyecto se encuentra en ejecución física.

Interventoría a estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca es el objetivo del proyecto 28 (Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca), el cual se encuentra en ejecución física.

Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca es el objetivo del proyecto 29 (Estudios de prefactibilidad y diseño final para la construcción de la Línea Férrea y Centro de Transporte Multimodal de Carga del Norte del Cauca) el cual se encuentra en ejecución física.

El proyecto 30 (Corresponde al Sectorialista Nación Contrato de Interventoría 1) tiene el objetivo de aunar esfuerzos entre el instituto nacional de vías y la universidad de Quindío para la

interventoría para los estudios, construcción, mejoramiento, mantenimiento y rehabilitación de la vías de conectividad del departamento del Cauca contempladas en el Contrato Plan Norte del Cauca. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 31 (Corresponde al Sectorialista Nación Contrato de Interventoría 2) tiene como objetivo la Interventoría para los estudios, construcción, mejoramiento, mantenimiento y rehabilitación de las vías contenidas en el contrato plan del Departamento del Cauca. El proyecto se encuentra en ejecución física.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Mary López - El Porvenir - La Esperanza, es el objetivo del proyecto 32 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía El Cortijo - La Buitrera y Cabuyal- Puente Real, es el objetivo del proyecto 33 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Corinto - Los Andes - Boquerón - Soto - La Luz, es el objetivo del proyecto 34 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Sabaneta –Obando, es el objetivo del proyecto 35 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Panamericana-El Tajo-Dominguillo-La Vetica-Las Vueltas, es el objetivo del proyecto 36 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Alejandría - La Chorrera, es el objetivo del proyecto 37 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía La Frontera, es el objetivo del proyecto 38 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Veredas Unidas, es el objetivo del proyecto 39 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

Mejoramiento y mantenimiento de la vía Panamericana-La Arrobleda-Crucero- La Virgen, es el objetivo del proyecto 40 (Red Terciaria) el cual se encuentra finalizado.

#### **4.4.2. AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO, MANEJO RESIDUOS SÓLIDOS**

El cuadro 24 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo residuos sólidos. En éste se desarrollan 12 proyectos financiados con recursos de la nación por \$27.629.000.000y recursos del territorio por \$15.478.517.206. El proyecto cuenta con una inversión total de \$43.107.517.206 para el sector en mención.

Cuadro 24: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo residuos sólidos. Contrato Plan Norte del Cauca

<b>Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)</b>					
<b>N°</b>	<b>Proyecto</b>	<b>Recursos Nación</b>	<b>Recursos Territorio</b>	<b>Recursos Privados</b>	<b>Total Recursos</b>
1	Obras de ampliación y optimización Acueducto Regional Norte del Cauca (Padilla, Caloto, Puerto tejada, Villa Rica y Guachené)	27.629.000.000	0	0	27.629.000.000
2	Construcción acueducto y planta de tratamiento interveredal sector Quinamayó Alegrias (Santander de Quilichao)		1.579.225.530	0	1.579.225.530
3	Construcción y optimización sistema de Acueducto veredas La Playa, Soto, La Luz, Buenavista y La Laguna (Toribío)	0	7.293.000.000	0	7.293.000.000
4	Construcción de sistema interveredal y obras de optimización tanques de almacenamiento Zona Baja Jambaló	0	2.429.000.000	0	2.429.000.000

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
5	Interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental a los contratos de obra: 2. Obras de Mitigación alcantarillado del Barrio La Unión (Caloto) 3. Construcción Obras de ampliación y optimización del sistema de alcantarillado del Centro Poblado del Corregimiento de Asnazu (Suárez) 4. Construcción del Alcantarillado, sistema de tratamiento de aguas residuales y obras para el manejo del drenaje pluvial vereda El Chamizo (Padilla) 6. Rehabilitación del acueducto Soto, La Luz, Buena Vista, La Laguna, La Playa y El Triunfo (Toribío) 7. Construcción Obras de Optimización del Sistema de Acueducto de la Cabecera Municipal (Buenos Aires)	0	177.892.960	0	177.892.960
6	Construcción obras de ampliación y optimización del sistema de alcantarillado del centro poblado del corregimiento de Asnazu municipio de Suárez-Cauca.	0	1.604.824.824	0	1.604.824.824
7	Optimización acueducto interveredal La Isabelilla Toribío, Departamento del Cauca	0	1.867.867.231	0	1.867.867.231
8	Interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental a los contratos de obra: optimización acueducto interveredal La Isabelilla Toribío, Departamento del Cauca	0	71.200.000	0	71.200.000

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
9	Actualización y ajuste al proyecto construcción de la planta de tratamiento de agua potable y diseño de viaductos del acueducto interveredal Isabelilla, en el municipio de Toribío - cauca.	0	15.740.000	0	15.740.000
10	El contratista se obliga para con Emcaservicios a la elaboración de los estudios y diseños para la construcción del relleno sanitario regional con aprovechamiento de Quitapereza en el municipio de Santander de Quilichao	0	399.998.961	0	399.998.961
11	El contratista se obliga para con Emcaservicios a realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental del siguiente contrato de consultoría: "elaboración de estudios y diseños para la construcción del relleno sanitario regional con aprovechamiento de Quitapereza en el municipio de Santander de Quilichao - Cauca"		39.767.700		39.767.700
<b>Total</b>		<b>27.629.000.000</b>	<b>15.478.517.206</b>	<b>0</b>	<b>43.107.517.206</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto número 1 (Obras de ampliación y optimización Acueducto Regional Norte del Cauca (Padilla, Caloto, Puerto tejada, Villa Rica y Guachené)) tiene el objetivo de realizar obras correspondientes a la “Construcción Acueducto Regional del Norte del Cauca”. El proyecto se encuentra en ejecución física.

El proyecto 2 (Construcción acueducto y planta de tratamiento interveredal sector Quinamayó Alegrías (Santander de Quilichao)) tiene el objetivo de construir el acueducto y planta de tratamiento interveredal sector Quinamayó Alegrías. El estado del proyecto es: Contratado.

Construcción y optimización sistema de Acueducto veredas La Playa, Soto, La Luz, Buenavista y La Laguna (Toribio) es el objetivo del proyecto 3 (Construcción y optimización sistema de Acueducto veredas La Playa, Soto, La Luz, Buenavista y La Laguna) el cual se encuentra: Contratado.

El proyecto 4 (Construcción de sistema interveredal y obras de optimización tanques de almacenamiento Zona Baja Jambaló) tiene el objetivo de construir de sistema interveredal y obras de optimización tanques de almacenamiento Zona Baja Jambaló. El estado del proyecto es: Contratado.

El proyecto 5 (Interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental a los contratos de obra: 2. Obras de Mitigación alcantarillado del Barrio La Unión (Caloto) 3. Construcción Obras de ampliación y optimización del sistema de alcantarillado del Centro Poblado del Corregimiento de Asnazu (Suárez) 4. Construcción del Alcantarillado, sistema de tratamiento de aguas residuales y obras para el manejo del drenaje pluvial vereda El Chamizo (Padilla) 6. Rehabilitación del acueducto Soto, La Luz, Buena Vista, La Laguna, La Playa y El Triunfo (Toribío) 7. Construcción Obras de Optimización del Sistema de Acueducto de la Cabecera Municipal (Buenos Aires)) tiene el objetivo de realizar la interventoría Técnica. El proyecto está finalizado.

El proyecto 6 (Construcción obras de ampliación y optimización del sistema de alcantarillado del centro poblado del corregimiento de Asnazu municipio de Suárez-Cauca) tiene como objetivo ampliar y optimizar el sistema de alcantarillado del centro poblado del corregimiento de Asnazu municipio de Suarez-Cauca. El proyecto está terminado.

El proyecto 7 (Optimización acueducto interveredal La Isabelilla Toribío, Departamento del Cauca) tiene el objetivo de realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental. El estado del proyecto es finalizado.

Interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental es el objetivo del proyecto 8 (Interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental a los contratos de obra: optimización acueducto interveredal La Isabelilla Toribío, Departamento del Cauca) el cual está finalizado.

El proyecto 9 (Actualización y ajuste al proyecto construcción de la planta de tratamiento de agua potable y diseño de viaductos del acueducto interveredal Isabelilla, en el municipio de Toribío - Cauca.) tiene como objetivo la actualización y ajuste al proyecto de construcción de la planta de tratamiento de agua potable y diseño de viaductos del acueducto interveredal Isabelilla, en el municipio de Toribío - Cauca. El proyecto se encuentra finalizado.

Elaboración de los estudios y diseños para la construcción del relleno sanitario regional con aprovechamiento de Quitapereza en el municipio de Santander de Quilichao es el objetivo del proyecto 10 (El contratista se obliga para con Emcaservicios a la elaboración de los estudios y

diseños para la construcción del relleno sanitario regional con aprovechamiento de Quitapereza en el municipio de Santander de Quilichao) el cual se encuentra finalizado.

Finalmente, el proyecto 11 (El contratista se obliga para con Emcaservicios a realizar la interventora técnica, administrativa, financiera, social y ambiental del siguiente contrato de consultoría: "elaboración de estudios y diseños para la construcción del relleno sanitario regional con aprovechamiento de Quitapereza en el municipio de Santander de Quilichao - Cauca") tiene el objetivo de realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, social y ambiental. El proyecto está finalizado.

#### 4.4.3. TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

El cuadro 25 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Tecnologías de la información y la comunicación. En éste se desarrolla un proyecto financiado con recursos de la nación por \$33.848.000.000 siendo ésta la inversión total para el sector en mención.

Cuadro 25: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Tecnologías de la información y la comunicación. Contrato Plan Norte del Cauca

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca (Pesos)					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Ciencia, tecnología e innovación para la inclusión social y la competitividad	33.848.000.000	0	0	33.848.000.000
<b>Total</b>		<b>33.848.000.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>33.848.000.000</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto: Ciencia, tecnología e innovación para la inclusión social y la competitividad tiene el objetivo de proporcionar acceso a la conectividad mediante las TIC que permita mejorar la competitividad del territorio. El proyecto se encuentra en ejecución física.

#### 4.4.4. ENERGÍA

El cuadro 26 muestra la inversión en pesos del Contrato Plan Norte del Cauca para el Sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Energía. En éste se desarrolla un proyecto financiado con recursos de la nación por \$3.898.000.000 siendo ésta la inversión total para el sector en mención.

Cuadro 26: Proyectos en ejecución, sector Infraestructura y Gestión Ambiental- Subsector Energía. Contrato Plan Norte del Cauca

Proyectos Contrato Plan Norte del Cauca					
N°	Proyecto	Recursos Nación	Recursos Territorio	Recursos Privados	Total Recursos
1	Ampliación cobertura y mejoramiento de la calidad mediante la continuidad del servicio de energía	3.898.000.000	0	0	3.898.000.000
<b>Total</b>		<b>3.898.000.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3.898.000.000</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El proyecto: Ampliación cobertura y mejoramiento de la calidad mediante la continuidad del servicio de energía tiene el objetivo de ampliar la cobertura y mejorar la calidad mediante la continuidad del servicio de energía. El proyecto está en ejecución física.

## 5. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL ESTADO DE AVANCE DE LOS PROYECTOS.

Los proyectos en ejecución a 30 de junio de 2015 son 66 para el Contrato Plan Norte del Cauca, los cuales equivalen en términos monetarios a \$301.913.712.676 financiados con recursos de la nación y el territorio. El siguiente cuadro muestra los proyectos en contratación, ejecución física y cerrados a junio 30 de 2015.

Cuadro 27: Estado del proyecto para cada sector. Contrato Plan Norte del Cauca

Sector	Estado del Proyecto			
	En Contratación	En Ejecución Física	Cerrados	Total
Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial	-	2	1	3
Desarrollo Social	-	4	3	7
Desarrollo Productivo y Turismo	2	-	1	3
Infraestructura y Gestión Ambiental	7	27	19	53
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>66</b>

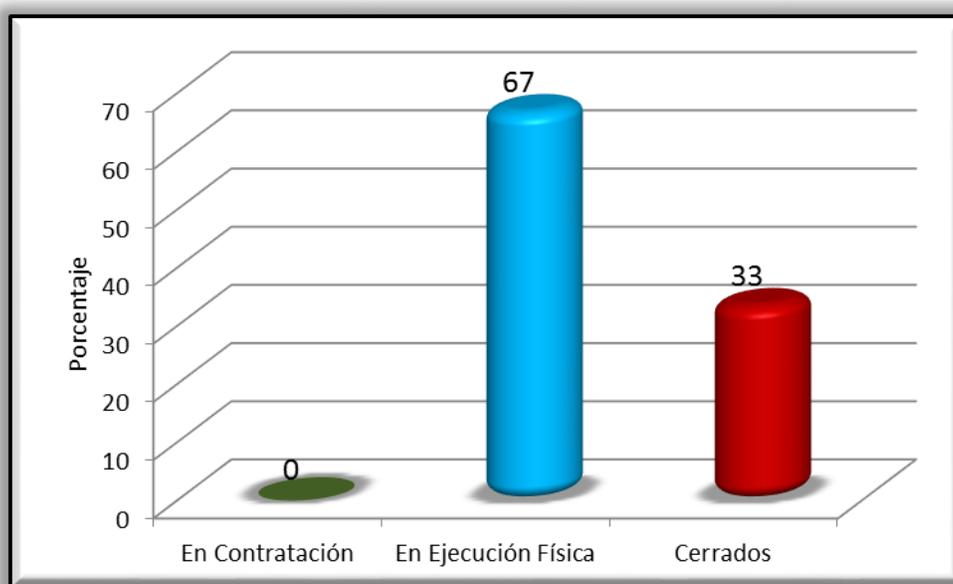
**Fuente:** Elaboración propia, datos del equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

El cuadro permite observar que para el sector Desarrollo Rural con Enfoque Territorial 2 proyectos se encuentran en ejecución física y uno está finalizado. Para el sector desarrollo Social 4 proyectos están en ejecución física y 3 terminados. El sector Desarrollo Productivo y Turismo cuenta con 2 proyectos en contratación y uno cerrado. Por último, el sector Infraestructura y Gestión Ambiental cuenta con 7 proyectos contratados, 19 finalizados y 27 en ejecución física, siendo el sector que mayor número de proyectos presenta en ejecución (En contratación, ejecución física y cerrados). En términos generales los 66 proyectos representan el 48% del total de recursos del Contrato Plan Norte del Cauca (\$622.684.000.000) el 50% en ejecución física (33 proyectos).

## 5.1. DESARROLLO RURAL INTEGRAL CON ENFOQUE TERRITORIAL

El sector Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial presenta 3 proyectos en ejecución que en términos monetarios equivale a \$22.355.009.727 de los cuales el 67% se encuentra en ejecución física y el 33% terminados.

Gráfico 38: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial. Contrato Plan Norte del Cauca.

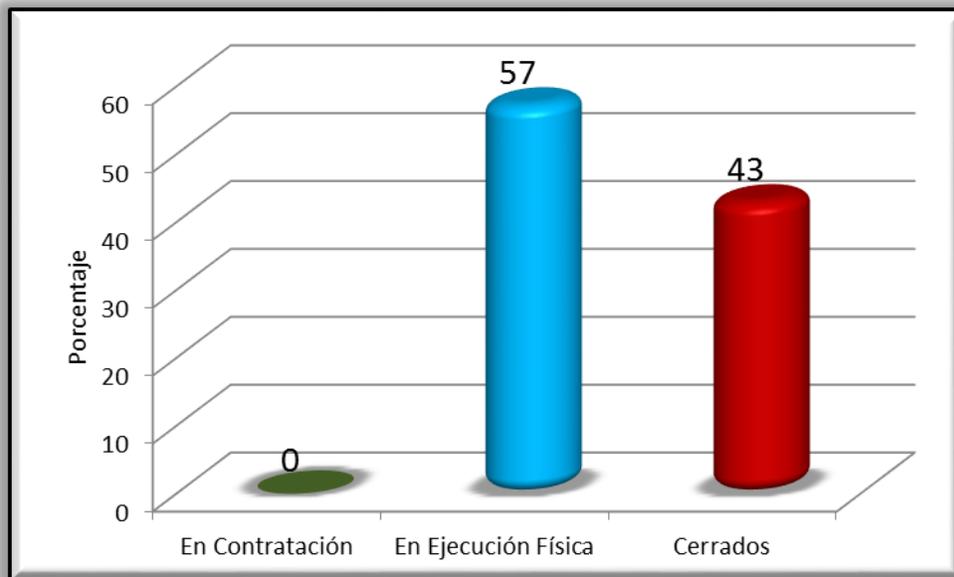


**Fuente:** Elaboración propia, datos del equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

## 5.2. DESARROLLO SOCIAL

El sector Desarrollo social presenta 7 proyectos en ejecución. El subsector salud cuenta con 2 proyectos, Educación con 3 y Atención Integral con 2, en términos monetarios los 7 proyectos equivalen a \$32.424.998.872 de los cuales el 57% se encuentra en ejecución física y el 43% terminados

Gráfico 39: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Desarrollo Social. Contrato Plan Norte del Cauca

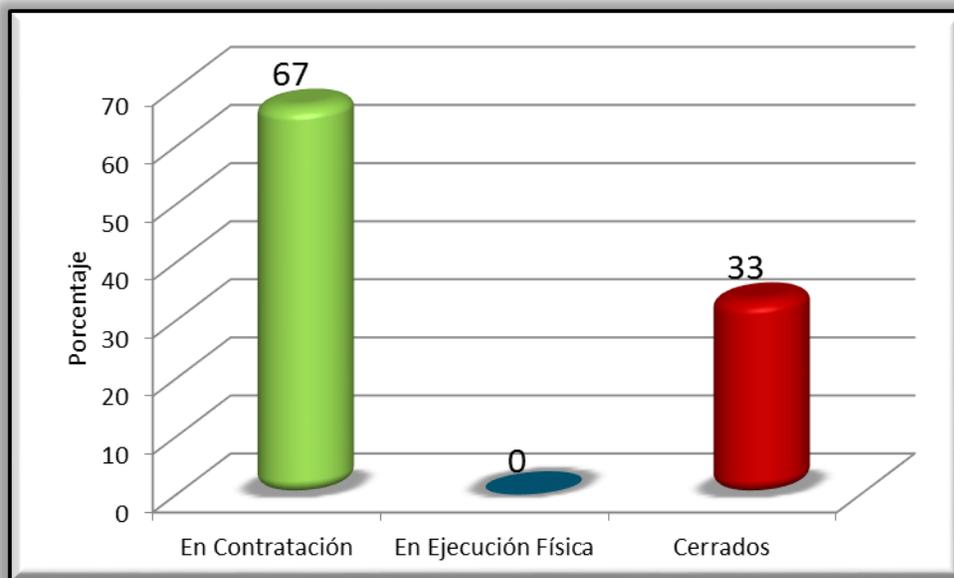


**Fuente:** Elaboración propia, datos del equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

### 5.3. DESARROLLO PRODUCTIVO Y TURISMO

El sector Desarrollo Productivo y Turismo presenta 3 proyectos en ejecución, los cuales en términos monetarios equivalen a \$ 3.533.709.198 de los cuales el 67% se encuentra en contratación y el 33% terminados

Gráfico 40: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Desarrollo Productivo y Turismo. Contrato Plan Norte del Cauca

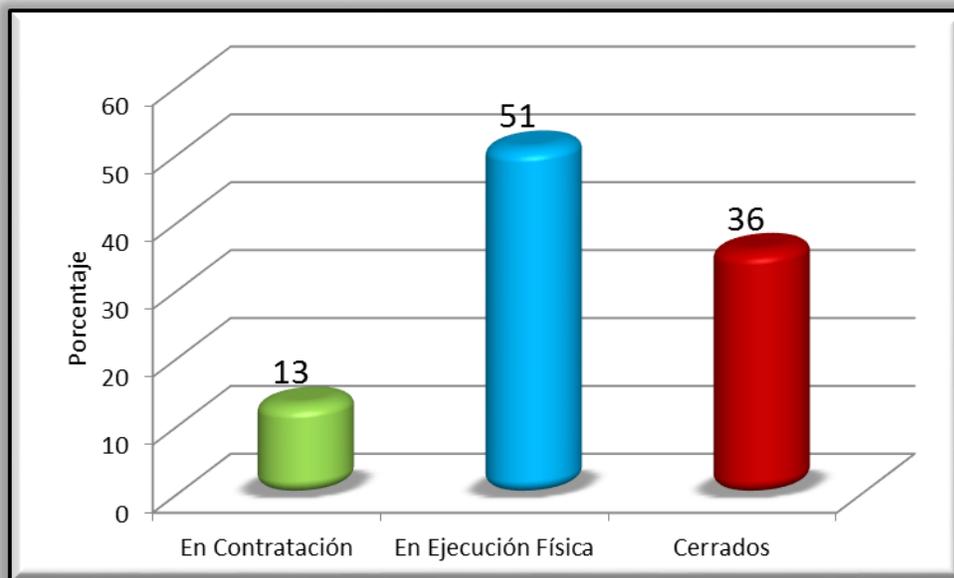


**Fuente:** Elaboración propia, datos del equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

#### 5.4. INFRAESTRUCTURA Y GESTIÓN AMBIENTAL

El sector Infraestructura y Gestión Ambiental presenta 53 proyectos en ejecución. El subsector Agua Potable y Saneamiento Básico, manejo residuos sólidos cuenta con 11 proyectos, Transporte con 40 y TIC's con 1 y Energía con 1. En términos monetarios los 53 proyectos equivalen a \$ 243.599.994.879 de los cuales el 51% se encuentra en ejecución física, el 36% terminado y el 13% en contratación.

Gráfico 41: Participación porcentual proyectos contratados, en ejecución física y cerrado, sector Infraestructura y Gestión Ambiental. Contrato Plan Norte del Cauca



**Fuente:** Elaboración propia, datos del equipo de coordinación estratégica Contrato plan Norte del Cauca.

## 6. CONCLUSIÓN

En términos generales, el Contrato Plan Norte del Cauca presenta el 48% de su inversión en ejecución con 9 proyectos contratados, 33 en ejecución física y 24 cerrados a junio 30 de 2015, lo que en términos monetarios corresponde a \$301.913.712.676, de los cuales han sido financiados con recursos de la nación (\$270.049.229.831) y el territorio (\$31.864.482.845). Adicionalmente, el sector con mayores montos de inversión es Infraestructura y Gestión ambiental con el 81%, seguido de Desarrollo social con el 11%, Desarrollo Rural con Enfoque Territorial con el 7% y por último Desarrollo Productivo y Turismo con el 1%. Entre los subsectores Transporte es el que registra mayor número de proyectos con 40.

**IV. COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL  
DEPARTAMENTO DEL CAUCA, CORTE  
MAYO DE 2015**

## **1. COOPERACIÓN INTERNACIONAL**

La Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia APC - Colombia, fue creada mediante decreto No. 4152 del 3 de Noviembre de 2011 con el objetivo de gestionar, orientar y coordinar técnicamente la cooperación internacional pública, privada, técnica y financiera no reembolsable que reciba y otorgue el país; así como ejecutar, administrar y apoyar la canalización y ejecución de recursos, programas y proyectos de cooperación internacional, atendiendo los objetivos de política exterior y el Plan Nacional de Desarrollo.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE, define la Cooperación Internacional CI, como la acción conjunta para apoyar el desarrollo económico y social del país, mediante la transferencia de tecnologías, conocimientos, experiencias o recursos por parte de países con igual o mayor nivel de desarrollo, organismos multilaterales, organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil. También se conoce como Cooperación para el desarrollo, el cual es un concepto global que comprende diferentes modalidades de ayuda que fluyen hacia los países de menor desarrollo relativo.

Así, éste documento muestra los principios fundamentales y funciones de la Cooperación Internacional además muestra la cooperación internacional en el Departamento del Cauca por cada actor cooperante, los actores con mayor participación monetaria, en cada cooperación se menciona el nombre del proyecto, objetivo, concepto de inversión o temática, tipo de modalidad, entidad responsable, los montos que aporta la nación y el monto internacional, beneficiarios y el tipo de cooperación

## **2. PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL:**

- **Apropiación:** El país receptor de la Ayuda Oficial al Desarrollo define sus prioridades de desarrollo, focalizando las intervenciones para maximizar su impacto.
- **Complementariedad:** La Cooperación Internacional complementa los esfuerzos de los gobiernos, no realiza ni financia acciones paralelas.
- **Eficiencia:** La Cooperación Internacional aporta su ventaja comparativa y experiencia para el logro de resultados de mayor impacto.
- **Rendición de Cuentas:** Los actores de la Cooperación Internacional establecen relaciones de mutua responsabilidad y transparencia, lo que implica implementar mecanismos de rendición de cuentas mutua.
- **Sostenibilidad:** Es la capacidad de integrar los procesos desarrollados por el proyecto o programa a la dinámica institucional, social, familiar y/o comunitaria, de tal forma que los beneficios producidos a través de él, permanezcan en el tiempo.
- **Programación basada en resultados:** Es el diseño e implementación de acciones planificadas con base en metas concretas y comprobables.

## **3. TIPOS DE COOPERACIÓN**

- **Ayuda al Desarrollo AOD:** Hace alusión a todos los flujos de recursos destinados a países en desarrollo e instituciones multilaterales suministrados por organismos oficiales,

incluidos el Estado y gobiernos locales o sus agencias ejecutoras, y entes privados, cuyo objeto prioritario es la promoción del desarrollo económico y social y el bienestar de los países en desarrollo; y es de carácter no reembolsable y/o concesional.

- **Cooperación Descentralizada:** Es el conjunto de las acciones de Cooperación Internacional que realizan o promueven los gobiernos locales y regionales, se caracteriza por ser un modelo dinámico, con visión de mediano y largo plazo, en donde se ve implicada la responsabilidad política y la legitimidad, con el propósito de potencializar el desarrollo en el territorio, con la participación directa de los grupos de población interesados.
- **Cooperación Interinstitucional:** En el ámbito particular de las instituciones, tanto oficiales como privadas, puede darse un intercambio técnico, apoyo y Cooperación a nivel internacional, con sus “pares” en otros países. A nivel académico, por ejemplo, cabe destacar la Cooperación entre universidades privadas de todos los países del mundo, a través de intercambios, visitas, investigaciones conjuntas, becas, entre otras modalidades. Este tipo de Cooperación no es coordinada por APC-Colombia, se da de manera directa.
- **Cooperación Sur-Sur:** Es la cooperación basada en la horizontalidad, solidaridad y el interés y beneficio mutuo, destinada a abordar conjuntamente los desafíos del desarrollo y a apoyar las principales prioridades de los países involucrados. Para Colombia, es un mecanismo para promover la generación de agendas positivas y el intercambio de conocimientos y experiencias entre países en desarrollo.

- **Cooperación Triangular:** Es un tipo mixto de Cooperación Internacional, que combina la Cooperación tradicional o vertical, con la Cooperación Sur-Sur, para brindar cooperación a un tercer país en desarrollo. La Cooperación Triangular ayuda a complementar las fortalezas existentes de los países en desarrollo, especialmente los de los países de renta media y los donantes tradicionales, para hacer frente a los desafíos del desarrollo y avanzar en intereses comunes, mediante soluciones adaptables a los contextos y realidades de los países.
- **Cooperación Bilateral:** La cooperación bilateral es aquella en la que participan dos países o las instituciones de dos países. Se conocen como fuentes bilaterales, a los gobiernos de los países con los cuales se tienen relaciones de Cooperación Internacional. Estas relaciones se efectúan de gobierno a gobierno, a través de las embajadas o agencias, que hacen las veces de instancias de cooperación, como entidades de coordinación técnica.
- **Cooperación Multilateral:** Se entiende como aquella que se debate y es canalizada a través de organismos internacionales, regionales y subregionales, en los cuales participan varios países con intereses determinados de carácter político, regional o sectorial. Ejecutan cooperación con sus propios recursos o con fondos entregados por los países miembros para sus temas concretos. Pertenecen la Organización de las Naciones Unidas ONU, el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco de Desarrollo de América Latina – CAF.

#### **4. MODALIDAD DE COOPERACIÓN**

- **Cooperación Técnica:** Consiste en la ayuda que se entrega mediante la transferencia de técnicas, tecnologías, conocimientos, habilidades o experiencias por parte de países u organizaciones multilaterales, con el fin de apoyar el desarrollo socioeconómico de los países, en concepto de inversiones específicas. Con este tipo de cooperación se contribuye también al desarrollo tecnológico, la formación de recursos humanos y a mejorar la capacidad de las instituciones. Este es el tipo de cooperación que maneja de forma directa APC-Colombia.
- **Cooperación Financiera:** Es ofrecida por algunas fuentes, mediante la asignación de recursos financieros, con el objeto de apoyar proyectos de desarrollo, se divide en reembolsable y no reembolsable. La Cooperación financiera reembolsable consiste en créditos blandos y se desarrolla bajo condiciones de interés y de tiempo más favorables, su coordinación en Colombia está a cargo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y del Departamento Nacional de Planeación. La cooperación financiera no reembolsable es la cooperación ofrecida por algunas fuentes, mediante la asignación de recursos en efectivo, con el objeto de apoyar proyectos o actividades de desarrollo. En algunos casos los recursos se han empleado también para adquisición de materiales, equipos o la financiación de estudios de pre inversión y factibilidad.
- **Ayuda Humanitaria:** Es el conjunto de acciones, medidas y programas, que tienen por objeto fundamental prevenir y aliviar el sufrimiento humano, y proteger la vida y la

dignidad de las personas y comunidades afectadas por desastres naturales o conflictos armados.

- **Ayuda Alimentaria:** Consiste en el aporte de productos alimentarios a países en desarrollo, para potenciar el autoabastecimiento y garantizar su seguridad alimentaria, como base de su proceso de desarrollo.
- **Cooperación Cultural:** Es la ayuda destinada a la realización de actividades en algunas Concepto de inversiones culturales, mediante entrega de equipos, donaciones de material, capacitación, o intercambios. Esta cooperación está dirigida a museos, casas de la cultura, grupos culturales, etc. En Colombia este tipo de cooperación es coordinada por el Ministerio de Cultura, la Dirección de Asuntos Culturales de la Cancillería y para algunos donantes, por APC-Colombia.
- **Becas:** Tienen como objetivo contribuir a la formación de personal técnico, investigadores o funcionarios que puedan desempeñar un papel importante en los países en desarrollo, mediante su formación o capacitación técnica en un país. APC-Colombia colabora en la divulgación de algunas ofertas procedentes de las fuentes bilaterales y multilaterales. El ICETEX es la entidad que negocia y recibe la totalidad de la oferta y a su vez realiza el proceso de inscripción y aprobación de las mismas.

## **5. FUNCIONES DE APC - COLOMBIA ESTABLECIDAS EN EL DECRETO 4152 DE 2011:**

- Ejecutar, de acuerdo con la política de cooperación internacional que fije el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, los programas y proyectos relacionados con el objetivo de la Agencia.
- Contribuir con el posicionamiento de los temas de cooperación en los escenarios y negociaciones internacionales, de acuerdo con la estrategia nacional de cooperación y de la política exterior fijada por el Gobierno Nacional, a través del Ministerio de Relaciones Exteriores.
- Gestionar y promover la cooperación internacional técnica y financiera no reembolsable bajo la dirección y coordinación del Consejo Directivo, para lo cual podrá proponer y establecer alianzas estratégicas de oferta y demanda, entre actores nacionales e internacionales, públicos y privados.
- Coordinar y articular con los potenciales aportantes, beneficiarios y receptores de cooperación internacional pública y privada, la cooperación técnica y financiera no reembolsable que reciba y otorgue el país a nivel nacional y territorial, así como los recursos que se obtengan como resultado de condonación de deuda con naturaleza de contenido social o ambiental.
- Brindar insumos y apoyar al Ministerio de Relaciones Exteriores y demás entidades públicas que lo requieran, en los procesos de negociación de los acuerdos, tratados o

convenciones marco en materia de cooperación y de los acuerdos o convenios complementarios de cooperación internacional, técnica o financiera no reembolsable.

- Definir, bajo los marcos y lineamientos de cooperación internacional, y en coordinación con los cooperantes, beneficiarios y receptores, las estrategias, programas y proyectos de cooperación técnica y financiera no reembolsable que reciba y otorgue el país.
- Ejecutar las estrategias de oferta y demanda de cooperación internacional y coordinar la ejecución de los proyectos respectivos.
- Promover, gestionar y facilitar las acciones de cooperación descentralizada que reciban y otorguen las entidades territoriales y el sector privado.
- Emitir aval o no objeción a los programas y proyectos de cooperación que demande el país, cuando así lo requiera el cooperante, y en coordinación con las instancias competentes.
- Liderar los mecanismos de coordinación interinstitucional como instancia de articulación, identificación, formulación, seguimiento y análisis de la cooperación que recibe y otorga el país, con los actores nacionales, sectoriales, territoriales e internacionales de la agenda de cooperación.
- Producir, procesar y compartir información y conocimiento para el análisis de la dinámica de la cooperación internacional en el país.

- Administrar los recursos, planes, programas y proyectos de cooperación internacional técnica y financiera no reembolsable o de cooperación privada que adelante el país, observando la voluntad del donante, y apoyar la ejecución de las entidades beneficiarias cuando así se requiera bajo las directrices que imparta el Consejo Directivo.
- Administrar el Fondo de Cooperación y Asistencia Internacional – FOCAI.
- Manejar las cuentas en moneda nacional o extranjera necesarias para su operación, la administración de recursos o la ejecución de proyectos, en coordinación con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y las demás actividades financieras que sean necesarias para el cumplimiento de su objetivo.

## **6. OFICINA COOPERACIÓN INTERNACIONAL - GOBERNACIÓN DEL CAUCA**

La Cooperación Internacional complementa los esfuerzos nacionales y departamentales en materia económica, social, ambiental, de innovación tecnológica, también permite un lugar en el escenario internacional como actor, que no solo recibe sino que aporta al desarrollo y progreso de otros.

El Departamento del Cauca es el tercer departamento después de Nariño y Valle del Cauca que más recibe aportes de cooperación internacional en recursos financieros y asistencia técnica. Es por ello necesario realizar una caracterización de la Cooperación Internacional en el departamento del Cauca que permita conocer su evolución y aportes.

Las prioridades inmediatas están relacionadas con la identificación de proyectos que están en ejecución, incrementar los contactos y las entidades cooperantes que pueden aportar al desarrollo de los mismos.

Atendiendo a estas necesidades se crea para el Cauca el cargo de Profesional Universitario, quien deberá coordinar las funciones de cooperación Internacional bajo el Decreto N° 0298 del mes de septiembre de 2012, las cuales son:

- ✓ Gestionar recursos de naturaleza internacional
- ✓ Orientar acciones encaminadas a la mayor consecución de recursos alineados a las estrategias del Departamento contenidas en el Plan de Desarrollo
- ✓ Articular la Cooperación Internacional pública, privada, técnica y financiera que reciba el departamento.
- ✓ Representar a la Gobernación del Cauca en casos que esta lo requiera

Con lo anterior, la Coordinación de la cooperación internacional en el Cauca es el enlace que conecta las actividades desde el orden nacional APC Colombia y el ente territorial. En esta dimensión la estrategia de cooperación debe estar sincronizada con el cumplimiento del plan de desarrollo “Cauca: Todas las oportunidades 2012- 2015” y las líneas trazadas por el comité de cooperación internacional que se enfocan en las siguientes líneas estratégicas: el buen gobierno, la sostenibilidad ambiental, la inclusión productiva y el fortalecimiento de los derechos humanos.

Con la desarticulación, ausencia de seguimiento y evaluación del impacto de la cooperación Internacional en el Departamento del Cauca, se formula el proyecto “Fortalecimiento institucional para la organización y gestión de la Cooperación Internacional en el Departamento del Cauca” por la coordinadora Magda Patricia Sotelo, el cual pretende crear y desarrollar desde el ejercicio de su gestión el cumplimiento de los objetivos estratégicos, definiendo prioridades, consolidando las dinámicas pertinentes que permitan tener una base de datos actualizada de la oferta y la demanda de cooperación, la participación efectiva de los actores, una planificación estratégica que permita el desarrollo regional, el fortalecimiento de los procesos de capacitación y cualificación local y regional, la asistencia técnica y acompañamiento para la gestión y la distribución de los recursos; el diseño y monitoreo de los procesos existentes y una estrategia escrita bien lograda para difundirla en todo el departamento. El proyecto tiene como objetivos:

1. Articular los procesos de apoyo, seguimiento y evaluación de la cooperación internacional en el departamento del Cauca
2. Promocionar el departamento frente a los actores de cooperación internacional
3. Estructurar y fomentar la formulación de proyectos de cooperación internacional
4. Generar una estrategia para el accionar de la oficina de cooperación internacional

Así mismo, se activa el comité de cooperación internacional conformado según sesión ordinaria del 18 de julio de 2012, donde las organizaciones indígenas tienen asiento propio como representantes de su comunidad, se le solicita a su consejero mayor participación a pertenecer al comité, hecho que se materializa en el año 2013.

Las instituciones que integran el Comité de Cooperación Internacional son:

- La Gobernación del Cauca
- Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia – APC
- Departamento para la Prosperidad Social- DPS Dirección Regional Cauca
- Alcaldía Municipal de Popayán
- Cámara de Comercio
- Asociación Comunitaria para el Desarrollo Integral ASOCODITA
- Fundación Mejoramiento Calidad De Vida FUMCAVIC
- Fundación Estrella Orográfica del Macizo Colombiano FUNDECIMA
- Caja de Compensación Familiar del Cauca COMFACAUCA
- Arquidiócesis de Popayán
- Institución Universitaria Tecnológica de Comfacauca ITC-  
UNICOMFACAUCA
- Representantes comunidades indígenas
- Representante comunidades Afro descendientes.

## **7. COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA**

La cooperación internacional a mayo de 2015 registra un valor total de \$ 847.334.152 dólares beneficiando a diferentes departamentos entre ellos el Departamento del Cauca, de estos recursos \$201.972.098 dólares son recursos que aporta el gobierno colombiano y \$645.362.054 dólares son financiados por gobiernos, fundaciones, Organizaciones no gubernamentales ONGs, entre otras entidades de carácter internacional.

El siguiente cuadro presenta 25 actores cooperantes que financian 71 proyectos de cooperación internacional en diferentes departamentos del país entre ellos el Departamento del Cauca.

Cuadro 28: Actores cooperantes, total aporte y número de proyectos

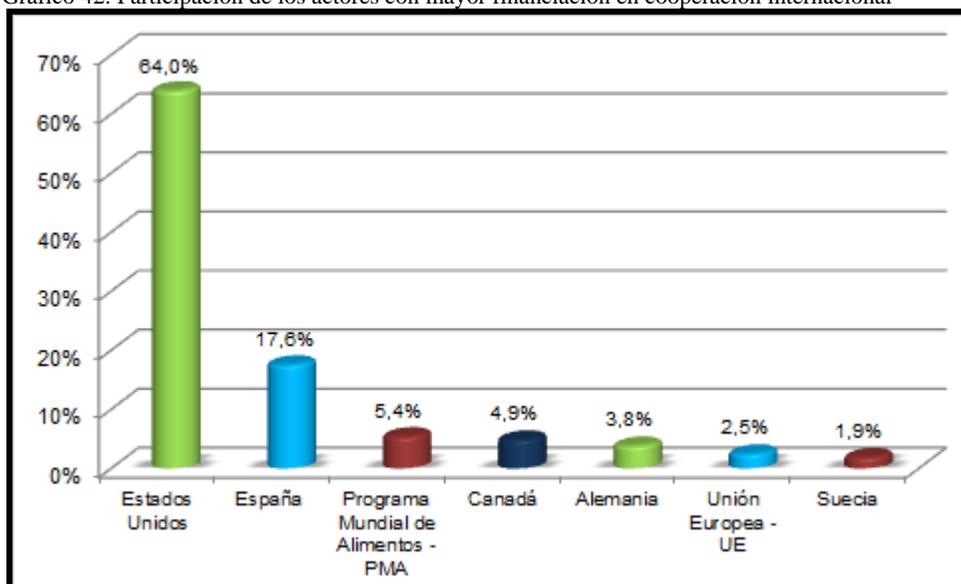
No.	Actor Cooperante	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Total Cooperación (USD Dólar)	Total proyectos por actor cooperante
1	Alemania	19.750.000	11.714.678	31.464.678	2
2	Banco Interamericano de Desarrollo - BID	672.922	977.500	1.650.422	2
3	Banco Mundial - BM	-	4.148.302	4.148.302	2
4	Canadá	-	40.066.061	40.066.061	4
5	Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y Empoderamiento de las Mujeres - ONU Mujeres	31.062	329.466	360.528	1
6	España	76.102.840	68.562.025	144.664.865	9
7	Estados Unidos	95.526.705	431.022.053	526.548.758	8
8	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – UNICEF	11.102	5.808.559	5.819.661	2
9	Fondo Mundial FM	8.696	1.543.952	1.552.648	1
10	Fundación Desarrollo Sostenido - FUNDESO	17.038	87.386	104.424	2
11	Fundación Ford	146.666	213.333	359.999	2
12	Fundación Interamericana IAF	343.551	638.746	982.297	3
13	Generalitat Valenciana	-	130.765	130.765	1
14	Gobierno Vasco	-	335.569	335.569	2
15	Japón	-	418.297	418.297	4
16	Misereor	-	70.339	70.339	1
17	Oceans 5, The Walton Family Foundation	-	731.273	731.273	1
18	Organización de Estados Iberoamericanos - OEI	-	173.333	173.333	1
19	Plan Internacional Suecia	-	1.636.640	1.636.640	2
20	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD	-	2.500.000	2.500.000	1
21	Programa Mundial de Alimentos - PMA	4.604.520	39.770.421	44.374.941	1

No.	Actor Cooperante	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Total Cooperación (USD Dólar)	Total proyectos por actor cooperante
22	Suecia	-	15.434.605	15.434.605	5
23	Suiza	270.766	591.687	862.453	5
24	The Walton Family Foundation	-	2.385.605	2.385.605	1
25	Unión Europea - UE	4.486.230	16.071.459	20.557.689	8
<b>Total</b>		<b>201.972.098</b>	<b>645.362.054</b>	<b>847.334.152</b>	<b>71</b>

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El siguiente gráfico refleja los siete actores cooperantes que mayor inversión registran en proyectos de cooperación internacional, en los que se destaca el gobierno de los Estados Unidos con una inversión que asciende a \$526.548.758 dólares, la cual representa el 64% del total de la inversión. Así mismo, el gobierno de España con una participación de 17.6% (\$144.664.865 dólares), registra la segunda mayor inversión, siendo estos los dos cooperantes que mayor financiación realizan a proyectos de cooperación internacional.

Gráfico 42: Participación de los actores con mayor financiación en cooperación internacional



**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

## 8. ACTORES COOPERANTES

### a. ALEMANIA

Según el Ministro Federal de Cooperación Económica y Desarrollo Dirk Niebel, la cooperación alemana para el desarrollo está centrada en apoyar las tendencias positivas de Colombia en la consolidación de la democracia y del Estado de Derecho, así como en la lucha contra la delincuencia y la violencia. Igualmente se quiere fomentar la cooperación en temas de importancia global como la protección del medio ambiente y la biodiversidad. Las áreas prioritarias de su cooperación son “desarrollo de paz y prevención de crisis” así como “protección del medio ambiente y uso sostenible de los recursos naturales”. El apoyo a programas educativos e iniciativas de cooperación con las empresas complementan las relaciones de cooperación.

Alemania presenta dos proyectos de cooperación internacional en el Departamento del Cauca por un valor de \$31.464.678 dólares, de los cuales \$19.750.000 son recursos de la Nación mientras que \$11.714.678 son recursos aportados por Alemania. Estos proyectos presentan la modalidad de cooperación financiera y como entidad responsable se asignó la Federación Nacional de Corporación Andina de Fomento – Cafeteros, beneficiando a la población campesina de los departamentos de: Santander, Caldas, Risaralda, Huila, Antioquia, Cundinamarca, Tolima y Cauca. Así mismo estos proyectos presentan cooperación bilateral (Colombia – Alemania).

Cuadro 29: Cooperación internacional Alemania

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Programa forestal silvicultura como alternativa de producción en la zona marginal de la región CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - Cafetera - río Magdalena fase III	Gestión Integral de la Biodiversidad y de los Servicios Eco-sistémicos	12.500.000	7.164.678	19.664.678
2	Componente Biodiversidad - Programa Forestal Silvicultura como Alternativa de Producción en la zona marginal de la región CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - Cafetera - Río Magdalena - Fase III	Medio Ambiente Urbano y Sectorial	7.250.000	4.550.000	11.800.000

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Programa forestal silvicultura como alternativa de producción en la zona marginal de la región Cafetera - río Magdalena fase III- CORPORACION ANDINA DE FOMENTO), tiene el objetivo de fortalecer la conformación de núcleos de producción de madera de las áreas de influencia del proyecto, contribuyendo a la consolidación del uso forestal productivo y la generación de empleo e ingresos que mejoren las condiciones de vida de la población rural.

El proyecto No. 2 (Componente Biodiversidad - Programa Forestal Silvicultura como Alternativa de Producción en la zona marginal de la región Cafetera - Río Magdalena - Fase III - CORPORACION ANDINA DE FOMENTO), tiene como objetivo la protección sostenible para un mejor manejo de la diversidad por parte de la Corporación Andina de Fomento - Cafeteros en los departamentos anteriormente mencionados.

#### **b. BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO – BID**

El Banco Interamericano de Desarrollo - BID, trabaja para mejorar la calidad de vida en América Latina y el Caribe en sectores como salud, educación e infraestructura a través del apoyo financiero y técnico a los países que trabajan para reducir la pobreza y la desigualdad. Su objetivo es alcanzar el desarrollo de una manera sostenible y respetuosa con el clima, ofrece préstamos, donaciones y asistencia técnica y realiza amplias investigaciones. Mantiene un firme compromiso con la consecución de resultados medibles y los más altos estándares de integridad, transparencia y rendición de cuentas.

Éste presenta dos proyectos significativos tal como lo muestra el cuadro 30, los cuales tienen un valor de \$1.650.422 dólares (\$672.922 dólares son cofinanciados por la Nación y \$977.500 dólares son aportes del BID).

Cuadro 30: Cooperación internacional Banco Interamericano de Desarrollo -BID

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Transformación de la Fundación Mundo Mujer de Popayán (FMMP) a Entidad Regulada.	Fortalecimiento de la Productividad y Competitividad	650.000	970.000	1.620.000

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
2	Fortalecimiento económico y empresarial de las Organizaciones de Base que conforman las redes de líderes y organizaciones locales en los municipios de Cajibío, El Tambo, Suarez y Morales, Departamento del Cauca con el incremento de la producción y calidad de CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - Cafés especiales.	Fortalecimiento de la Productividad y Competitividad	22.922	7.500	30.422

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto: Transformación de la Fundación Mundo Mujer de Popayán (FMMP) a entidad regulada, tiene como objetivo: expandir masiva y eficientemente el acceso a servicios financieros para sectores de bajos ingresos en zonas urbanas y rurales para este caso en la ciudad de Popayán y en el Departamento del Cauca. Este proyecto presenta la modalidad de cooperación financiera y tipo de cooperación multilateral que tiene como entidad responsable a la Fundación Mundo Mujer.

El segundo proyecto (Fortalecimiento económico y empresarial de las Organizaciones de Base que conforman las redes de líderes y organizaciones locales en los municipios de Cajibío, El Tambo, Suarez y Morales, Departamento del Cauca con el incremento de la producción y calidad de CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - Cafés especiales.) tiene como objetivo: incrementar los ingresos de las familias productores de la Corporación Andina de Fomento – Café y generar capacidades para interactuar con otros actores de la región. Éste proyecto tiene la modalidad de cooperación técnica, y su entidad responsable es la Fundación SMURFIT Cartón de Colombia. De igual manera, presenta un tipo de cooperación multilateral, beneficiando a campesinos y mujeres de los municipios de Suárez, El Tambo, Morales y Cajibío en el Departamento del Cauca.

### c. BANCO MUNDIAL – BM

Desde su concepción en 1944, el Banco Mundial ha pasado de ser una entidad única a un grupo de cinco instituciones de desarrollo estrechamente relacionadas. Su misión evolucionó desde el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) como facilitador de la reconstrucción y el desarrollo de posguerra al mandato actual de aliviar la pobreza en el mundo, coordinándose muy de cerca con su afiliado, la Asociación Internacional de Fomento, y otros miembros del Grupo del Banco Mundial como son: la Corporación Financiera Internacional (IFC, por sus siglas en inglés), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA, por sus siglas en inglés) y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). El grupo Banco Mundial tiene dos objetivos ambiciosos: acabar con la pobreza extrema y promover la prosperidad compartida.

Éste grupo registra dos proyectos de cooperación internacional que cuentan con cooperación multilateral, los cuales ascienden a un valor de \$4.148.302 dólares como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 31: Cooperación internacional Banco Mundial BM

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Proyecto GEF" Fondo para las áreas protegidas".	Gestión Integral de la Biodiversidad y de los Servicios Eco-sistémicos	-	4.000.000	4.000.000

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
2	Empoderamiento de las Mujeres Jóvenes Afectadas por la Violencia en Colombia: Una aproximación innovadora hacia la Inclusión educativa, social y económica sostenible” – Proyecto Golondrina	Reconciliación	-	148.302	148.302

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El primer proyecto (Proyecto GEF" Fondo para las áreas protegidas".) tiene como objetivo la implementación del programa Mosaicos de conservación en el Macizo Colombiano con la modalidad de cooperación técnica, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible es la entidad responsable, beneficiando a la población en general de los Departamentos Cauca y Nariño.

El segundo proyecto (Empoderamiento de las Mujeres Jóvenes Afectadas por la Violencia en Colombia: Una aproximación innovadora hacia la Inclusión educativa, social y económica sostenible” – Proyecto Golondrina) tiene la modalidad de cooperación económica y comercial, tiene como entidad responsable a la Corporación Escuela Galán, beneficiando a los municipios de Malambo, Pasto, Popayán, Puerto Tejada, Medellín, La Ceja, El Tambo, Soacha, San Pedro de Urabá y Tumaco en los departamentos de Atlántico, Antioquia, Cundinamarca, Cauca y Nariño. Su objetivo general es desarrollar e implementar un proceso de tres años para la inclusión social y económica de 1.300 mujeres jóvenes afectadas por diferentes tipos de violencia, en los diez municipios anteriormente mencionados.

#### d. CANADÁ

Canadá enfoca su política de cooperación hacia la reducción de la pobreza a través de los siguientes lineamientos: seguridad alimentaria, crecimiento económico, desarrollo sostenible, asistencia humanitaria internacional, educación, salud, organismos internacionales, aliviar la deuda de países en desarrollo y desarrollo del capital humano.

Canadá a través de cuatro proyectos del tipo de cooperación bilateral ha realizado una inversión en el Departamento del Cauca por un valor de \$40.066.061 dólares. Los proyectos presentan la modalidad de cooperación financiera y cooperación técnica.

Cuadro 32: Cooperación internacional Canadá

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Asistencia a víctimas civiles sobrevivientes de minas antipersona, con un enfoque sobre niños, niñas y jóvenes en Colombia.	Consolidación de la Paz	-	2.895.704	2.895.704
2	Entorno de derechos de los niños y adolescentes en Colombia	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	17.000.000	17.000.000
3	Asistencia a sobrevivientes civiles de minas antipersona, con un enfoque sobre niños y jóvenes.	Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario	-	2.856.006	2.856.006
4	Protegiendo la educación de los niños en el Suroccidente Colombiano"	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	17.314.351	17.314.351

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto: Asistencia a víctimas civiles sobrevivientes de minas antipersona, con un enfoque sobre niños, niñas y jóvenes en Colombia tiene como objetivo asegurar que los

sobrevivientes de minas antipersona, particularmente niños, niñas y jóvenes, que se encuentran discapacitados y excluidos del Banco Interamericano de Desarrollo – BID o su afectación, puedan beneficiarse de los servicios a los que legalmente tienen derecho y de esta manera apoyar su recuperación y reintegración socio-económica a la sociedad Colombiana. Asegurar que funcionarios gubernamentales y no gubernamentales adquieran mejores conocimientos de la legislación colombiana de atención a víctimas y generen mejores mecanismos de coordinación para asegurar que los sobrevivientes tengan acceso a los servicios requeridos. Por otro lado, la entidad responsable es Handicap International Colombia. El proyecto beneficia a la infancia y la adolescencia de los departamentos de Caquetá, Norte de Santander, Santander, Córdoba, Antioquia, Bolívar, Arauca, Meta, Cauca y Nariño.

El proyecto: Entorno de derechos de los niños y adolescentes en Colombia tiene como entidad responsable al Fondo de Naciones Unidas para la Infancia – UNICEF, beneficiando a la infancia y la adolescencia de los departamentos de Córdoba, Huila, Magdalena, Antioquia, Bolívar, La Guajira, Amazonas, Boyacá, Cauca, Chocó y Nariño, su objetivo es propender para que a los niños, niñas, adolescentes se les garanticen sus derechos.

El proyecto: Asistencia a sobrevivientes civiles de minas antipersona, con un enfoque sobre niños y jóvenes tiene como objetivo mejorar la calidad de vida de sobrevivientes civiles de minas antipersona, con un enfoque sobre niños y jóvenes, beneficiando a las víctimas de la violencia de los territorios: Caquetá, Norte de Santander, Santander, Córdoba, Antioquia, Bolívar, Arauca, Meta, Cauca y Nariño.

Finalmente, el proyecto: "Protegiendo la educación de los niños en el Suroccidente Colombiano", tiene como responsable al Concejo Noruego para Refugiados SAVE THE CHILDREN, beneficiando a la población infante y adolescente de los departamentos del Cauca y Nariño. El proyecto en mención tiene como objetivo mejorar las oportunidades de vida para niños, niñas y jóvenes, afectados por el conflicto armado y en situación de vulnerabilidad en el suroccidente colombiano, a través de una mejora en la calidad y acceso a la educación.

**e. ENTIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y EMPODERAMIENTO DE LAS MUJERES - ONU MUJERES**

En julio de 2010, la Asamblea General de las Naciones Unidas creó ONU Mujeres, la Entidad de la ONU para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer. Al hacerlo, los Estados Miembros de la ONU dieron un paso histórico en la aceleración de los objetivos de la Organización en materia de igualdad de género y de empoderamiento de la mujer. La creación de ONU Mujeres formó parte de la reforma de la ONU, al reunir los recursos y mandatos para obtener un mayor impacto.

ONU Mujeres, tiene una inversión en el Departamento del Cauca por un valor de \$360.528 dólares de los cuales \$31.062 dólares son aportes de la nación y \$329.466 son recursos que aporta ONU - Mujeres.

Cuadro 33: Cooperación internacional Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y Empoderamiento de Las Mujeres - ONU Mujeres

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Programa para la Erradicación de formas de Violencia contra las mujeres afectadas por violaciones a derechos humanos e infracciones al Derecho Internacional Humanitario en el contexto del conflicto armado colombiano: Verdad, Justicia y Reparación para las mujeres en Colombia.	Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario	31.062	329.466	360.528

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

Éste proyecto (Programa para la Erradicación de formas de Violencia contra las mujeres afectadas por violaciones a derechos humanos e infracciones al Derecho Internacional Humanitario en el contexto del conflicto armado colombiano: Verdad, Justicia y Reparación para las mujeres en Colombia.) presenta la modalidad de Cooperación Técnica, beneficiando a las víctimas de la violencia, las organizaciones sociales, mujeres e instituciones de los departamentos del Huila, Magdalena, Antioquia, Bolívar, La Guajira, Putumayo, Meta, Cauca, Chocó, Sucre y Nariño. Así mismo este proyecto presenta un tipo de cooperación multilateral.

#### **f. ESPAÑA**

Según el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, la política de cooperación internacional para el desarrollo expresa la solidaridad del pueblo español con los países en desarrollo y se basa en un amplio consenso político y social a escala nacional. Se integran dentro de la cooperación para el desarrollo el conjunto de recursos y capacidades que España pone a disposición de los países en vía de desarrollo, con el fin de facilitar e impulsar su progreso económico y social, y contribuir con la erradicación de la pobreza en todas sus manifestaciones. Se enfoca en la consolidación de los procesos democráticos y el Estado de

derecho; la reducción de las desigualdades y de la vulnerabilidad a la pobreza extrema y a las crisis, el fomento de sistemas de cohesión social, enfatizando los servicios sociales básicos, la promoción de los derechos de las mujeres y la igualdad de género, la mejora en la provisión de los Bienes Públicos Globales y Regionales, la respuesta a las crisis humanitarias con calidad, y la construcción de una ciudadanía global comprometida con el desarrollo.

España presenta catorce proyectos que ascienden a un valor de \$144.664.865 dólares de los cuales \$76.102.840 son recursos que aporta la nación mientras que \$68.562.025 dólares los aporta España. Estos proyectos cuentan con un tipo de cooperación bilateral (Colombia – España).

Cuadro 34: Cooperación internacional España

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Plan de inversión "Todos por el pacífico" - Chocó	Agua Saneamiento y	38.051.420	33.423.545	71.474.965
2	Fortalecimiento de la participación política de las mujeres indígenas del norte del Cauca, para una cultura democrática y de paz.	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	155.507	155.507
3	Implementación de los Objetivos del Desarrollo del Milenio ODM desde la perspectiva indígena como herramienta de gestión, fortalecimiento interno e incidencia política	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	195.000	195.000
4	Revisión de políticas y prácticas medioambientales y armonización con el marco internacional de derechos de los pueblos indígenas desde el análisis y la práctica de las organizaciones indígenas	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	195.000	195.000
5	Fortalecimiento de la participación política de las mujeres indígenas del norte del Cauca, para una cultura democrática y de paz	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	51.836	51.836

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
6	Convenio 10-13. Mejora de la estabilización social e integración de grupos étnicos afectados por el conflicto a través del acceso al agua potable, la generación de ingresos y la sostenibilidad ambiental en comunidades rurales.	Reparación Integral	-	291.519	291.519
7	Programa de apoyo a la consolidación de los derechos de las víctimas en Colombia - Fase III	Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario	-	780.000	780.000
8	Promoción de la Equidad de Género y Prevención de las Violencias contra las Mujeres en el Departamento del Valle y Resguardos Indígenas del Cauca. Fase II	Mujeres y Equidad de Género	-	33.089	33.089
9	Red de protección especial - Colombia: garantías y oportunidades para niños y niñas afectados por el conflicto armado	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	12.984	12.984

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto número 1 (Plan de inversión "Todos por el pacífico" - Chocó) tiene como objetivo contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población y reducir la mortalidad y morbilidad infantil en los departamentos de Antioquia, Choco, Cauca y Nariño. Se encuentra en la modalidad cooperación financiera con el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio como responsable, beneficiando a la población infantil de estos departamentos.

El proyecto No. 2 (Fortalecimiento de la participación política de las mujeres indígenas del norte del Cauca, para una cultura democrática y de paz) es de modalidad de cooperación técnica y la entidad responsable del proyecto es la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca. Este proyecto tiene el objetivo de fortalecer la participación política de las mujeres

indígenas de los municipios de Caloto, Corinto y Santander de Quilichao, afectadas severamente por el conflicto armado que padece el Departamento.

Dar continuidad a los procesos de reflexión y elaboración de propuestas formuladas a partir de las diferentes mingas de pensamiento, asambleas, talleres y congresos que desde el Consejo Regional Indígena del Cauca – CRIC se convocan a nivel de todos los pueblos indígenas del Cauca es el objetivo del proyecto No. 3 (Implementación de los ODM desde la perspectiva indígena como herramienta de gestión, fortalecimiento interno e incidencia política) con una modalidad de cooperación técnica. La entidad responsable es el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD –beneficiando a la población indígena del cauca.

El proyecto No. 4 (Revisión de políticas y prácticas medioambientales y armonización con el marco internacional de derechos de los pueblos indígenas desde el análisis y la práctica de las organizaciones indígenas) tiene como objetivo lograr la efectiva implementación de los derechos de los pueblos indígenas en las políticas de ordenamiento territorial y medioambiental de sus respectivos estados, especialmente en aquellas que se refieren a la creación y gestión de áreas protegidas, por medio de la cooperación técnica.

El proyecto 5 (Fortalecimiento de la participación política de las mujeres indígenas del norte del Cauca, para una cultura democrática y de paz) se encuentra en la modalidad de cooperación financiera, con Almaciga como entidad responsable beneficiando a Indígenas de los municipios de Caloto, Corinto y Santander de Quilichao en el Departamento del Cauca. Su objetivo es el fortalecimiento de la participación de las mujeres indígenas y afro-descendientes en el norte del Cauca, para una cultura democrática y de paz, con enfoque intercultural y de género.

El proyecto No. 6 (Convenio 10-13. Mejora de la estabilización social e integración de grupos étnicos afectados por el conflicto a través del acceso al agua potable, la generación de ingresos y la sostenibilidad ambiental en comunidades rurales) con una modalidad de cooperación financiera, tiene como principal objetivo promover el arraigo, la convivencia pacífica y la estabilidad social de las comunidades rurales colombianas indígenas, afrodescendientes, mestizas y blancas a través del desarrollo de sistemas de agua sostenibles, fortaleciendo las capacidades organizativas y de gestión y el tejido asociativo, tiene como entidad responsable a la Federación Nacional de Cafeteros y a la Corporación Andina De Fomento.

El proyecto No. 7 (Programa de apoyo a la consolidación de los derechos de las víctimas en Colombia - Fase III) con modalidad de cooperación financiera, tiene como objetivo contribuir a la prevención de conflictos y a la construcción de paz a través de la promoción de políticas públicas que garanticen el reconocimiento pleno y el goce efectivo de los derechos de las víctimas del conflicto, apoyar a las diferentes acciones de incidencia que puedan surgir desde los actores sociales para la exigibilidad integral de los derechos vulnerados de las víctimas de los departamentos de Atlántico, Bogotá D.C., Antioquia, Bolívar, Valle del Cauca, Cauca, Chocó, Nariño. Las entidades responsables son Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento CODHES y la Red Nacional de Iniciativas Ciudadanas por la Paz y Contra la Guerra REDEPAZ.

El proyecto No. 8 (Promoción de la Equidad de Género y Prevención de la Violencia contra las Mujeres en el Departamento del Valle y Resguardos Indígenas del Cauca. Fase II) con modalidad de cooperación técnica, con Taller Abierto - Centro de Promoción Integral para la

Mujer y la Familia como entidad responsable, tiene como objetivo promover la equidad de género y la atención a la violencia contra las mujeres en 8 municipios del Valle (Buenaventura, Restrepo, Florida, Tuluá, Cali, Jamundí, Buga la grande, Pradera) y resguardos indígenas del Cauca en Santander de Quilichao.

El proyecto No. 9 (Red de protección especial - Colombia: garantías y oportunidades para niños y niñas afectados por el conflicto armado) con modalidad de cooperación técnica, tiene como objetivo contribuir a la protección integral de niños, niñas y jóvenes (10 a 18 años de edad) en riesgo de reclutamiento o amenaza de grupos armados en Bogotá y en los municipios de Jambaló, Toribio, Buenos Aires, Caloto, Miranda, Corinto, Santander de Quilichao en el Departamento del Cauca. La entidad responsable del proyecto es Benposta Colombia - Nación de Muchach@s.

#### **g. ESTADOS UNIDOS**

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés) es la agencia norteamericana encargada de la cooperación internacional oficial de EE.UU. Apoya y desarrolla gran número de proyectos en los países que comprenden su área de interés y en los temas que la agencia ha definido como prioritarios. Dentro de sus áreas de interés están: Seguridad alimentaria, Seguridad y paz (conflicto), Derechos Humanos, Agua y saneamiento, Derechos civiles para poblaciones específicas, Salud primaria y ambulatoria.

Estados Unidos registra ocho proyectos en el Departamento del Cauca por un valor total que asciende a \$ 526.548.758 dólares, de los cuales \$ 95.526.705 son recursos que aporta la nación,

mientras que \$ 431.022.053 dólares son recursos de cooperación internacional que aporta los Estados Unidos. Estos proyectos presentan un tipo de cooperación bilateral y una modalidad de cooperación Técnica.

Cuadro 35: Cooperación internacional Estados Unidos

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Centro Latinoamericano de Investigación en Malaria (CLAIM)	Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI)	300.000	11.900.000	12.200.000
2	Iniciativa de consolidación y mejoramiento de la calidad de vida (CELI) - Región Central	Consolidación de la Paz	28.738.495	114.953.981	143.692.476
3	Desmovilización y reintegración	Consolidación de la Paz	30.870.871	123.843.485	154.714.356
4	Programa de Víctimas	Consolidación de la Paz	10.000.000	50.000.000	60.000.000
5	Programa para afro-descendientes e indígenas (ACIP)	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	15.350.000	61.400.000	76.750.000
6	BIO-REDD	Gestión Integral de la Biodiversidad y de los Servicios Ecosistémicos	-	27.855.230	27.855.230
7	Actividades relacionadas con minas anti-persona	Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario	4.893.000	19.572.000	24.465.000
8	"Programa de Derechos Humanos Fase III"	Garantía Efectiva de los Derechos de las Víctimas	5.374.339	21.497.357	26.871.696

Fuente: Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El Proyecto No. 1 (Centro Latinoamericano de Investigación en Malaria (CLAIM)) con modalidad de cooperación científica y tecnológica tiene como objetivo la generación de conocimiento y proveer soporte técnico y científico al gobierno de Colombia necesarios para fortalecer el control de la malaria y facilitar los programas de eliminación en las regiones, beneficiando a la población en general en los territorios del Valle del Cauca, Chocó, Cauca y

Nariño. La entidad responsable de este proyecto es el Centro Latinoamericano para la Investigación y Control de la Malaria – CLAIM.

El proyecto No. 2 (Iniciativa de consolidación y mejoramiento de la calidad de vida (CELI) - Región Central) con modalidad de cooperación técnica beneficia a la población general de Caquetá, Bogotá D. C., Valle del Cauca, Meta, Tolima y Cauca, a través del apoyo al Gobierno de Colombia en la implementación del Plan Nacional de Consolidación en la región central del país. La entidad responsable es U.S Agency for International Development – USAID Colombia.

El proyecto No. 3 (Desmovilización y reintegración) de cooperación técnica apoya a la Agencia Colombiana para la Reintegración (ACR) en brindar justicia y reparación a las víctimas del conflicto colombiano a través del proceso judicial establecido en la Ley 975 de 2005. Beneficiando a las víctimas de la violencia de Caquetá, Norte de Santander, Atlántico, Caldas, César, Córdoba, Bogotá D.C., Huila, Magdalena, Antioquia, Bolívar, Arauca, Cundinamarca, Putumayo, Casanare, Meta, Boyacá, Cauca, Chocó y Nariño. La entidad responsable es USAID Colombia.

El proyecto No. 4 (Programa de Víctimas) con modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo el apoyo a la implementación de la Ley de víctimas y restitución de tierras que le da derecho a las víctimas del conflicto armado colombiano a recibir asistencia integral y reparación por parte del Estado colombiano, como primer paso hacia la reconciliación nacional, beneficiando a las víctimas de la violencia en los departamentos de Caquetá, Córdoba, Bolívar, Antioquia, Chocó, Sucre, Nariño y Cauca. La entidad responsable es USAID Colombia.

El proyecto No. 5 (Programa para afro-descendientes e indígenas ACIP) con modalidad de cooperación técnica, beneficiará la población víctima de la violencia en los departamentos de Santander, Atlántico, Cesar, Magdalena, Bogotá D.C., Antioquia, Bolívar, La Guajira, Valle del Cauca, Meta, Cauca, Chocó, Nariño, Sucre y el Archipiélago de San Andrés, por medio de la mejora de las condiciones socio-económicas de los Afrocolombianos y los Indígenas. La entidad responsable es USAID Colombia.

El proyecto No. 6 (BIO-REDD) con modalidad de cooperación técnica, tiene como objetivo apoyar los esfuerzos del gobierno colombiano en materia de mitigación y adaptación al cambio climático, preservando la biodiversidad y promoviendo el crecimiento económico, beneficiando a las instituciones de este sector en la ciudad de Bogotá D.C., y en los departamentos de Antioquia, Bolívar, Valle del Cauca, Cauca, Nariño y Chocó. La entidad responsable es USAID Colombia.

El proyecto No. 7 (Actividades relacionadas con minas anti-persona) con modalidad de cooperación técnica, beneficia a las víctimas de la violencia en los departamentos de Caquetá, Norte de Santander, Antioquia, Tolima, Meta, Cauca y Nariño, a través de la mejora en la movilidad física y la calidad de vida de los sobrevivientes de accidentes con minas anti-persona. La entidad responsable es USAID Colombia.

El proyecto No. 8 (Programa de Derechos Humanos Fase III) con modalidad de cooperación técnica beneficia a víctimas de la violencia en los departamentos de Antioquia, Bolívar, La Guajira, Valle del Cauca, Meta, Tolima, Cauca, Chocó y Nariño, por medio del fortalecimiento de las instituciones y la ampliación en el alcance geográfico para hacer frente de forma más

efectiva a las preocupaciones que en materia de Derechos Humanos tienen las poblaciones vulnerables. La entidad responsable es USAID Colombia.

#### **h. FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA – UNICEF**

UNICEF trabaja por un mundo más equitativo luchando por los derechos de quienes son su futuro: los niños. Es el principal organismo humanitario y de desarrollo dedicado a la promoción y defensa de los derechos de todos los niños del mundo. Los derechos de los niños comienzan por tener un refugio seguro, una nutrición adecuada y protección ante los desastres naturales y los conflictos en todo el ciclo vital: atención de la salud para un nacimiento seguro, abastecimiento de agua potable y saneamiento y educación.

Éste registra dos proyectos que se desarrollarán en el Departamento del Cauca, los cuales ascienden a un valor de \$5.819.661 dólares, de los cuales \$11.202 dólares son recursos aportados por la nación para el primer proyecto y \$5.808.559 dólares son recursos provenientes de UNICEF. Estos proyectos son del tipo de cooperación multilateral y modalidad de cooperación técnica, beneficiando ambos proyectos a la población infantil y adolescente.

Cuadro 36: Cooperación internacional Fondo De Naciones Unidas Para La Infancia – UNICEF

<b>No.</b>	<b>Proyecto</b>	<b>Concepto de inversión</b>	<b>Aporte Nacional (USD Dólar)</b>	<b>Aporte Internacional (USD Dólar)</b>	<b>Valor del proyecto (USD Dólar)</b>
1	Sistema Nacional de Información de Infancia y Adolescencia	Buen Gobierno	11.102	93.559	104.661
2	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia - UNICEF - Derechos de los niños y Adolescentes	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	5.715.000	5.715.000

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Sistema Nacional de Información de Infancia y Adolescencia) tiene como objetivo la creación de una fuente de información histórica, actualizada y desagregada, a nivel municipal, departamental y nacional de mínimo los 65 indicadores sociales seleccionados para la Rendición Pública de Cuentas de Infancia y Adolescencia 2011, utilizando como herramienta tecnológica Devinfo Web, dirigido a los municipios Uribí, Manaure y Dibulla en el Departamento de la Guajira y al municipio de Páez en el departamento del Cauca.

El proyecto No. 2 (Fondo de Naciones Unidas para la Infancia - UNICEF -Derechos de los niños y Adolescentes) tiene al Departamento Nacional de Planeación – DNP, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF y UNICEF como entidades responsables, a ejecutarse en los departamentos de Córdoba, Huila, Magdalena, Antioquia, Bolívar, La Guajira, Amazonas, Boyacá, Cauca, Chocó y Nariño. El proyecto en mención tiene como objetivo la implementación de programas para el desarrollo de la primera infancia, brindar calidad y educación flexible, mejorar la protección de los niños y la acción humanitaria, políticas públicas a favor de la infancia y adolescencia.

#### **i. FONDO MUNDIAL – FM**

El Fondo Mundial es una organización del siglo XXI concebida para acelerar el final de las epidemias de sida, tuberculosis y malaria. Su modus operandi se basa en tres principios básicos: asociación, implicación de los países y financiamiento basado en el desempeño.

Éste actor cooperante presenta dos proyectos que ascienden a un valor de \$1.552.648 dólares de los cuales \$8.696 son recursos que aporta la nación mientras que \$1.543.952 dólares son

aportes del Fondo Mundial. Estos proyectos presentan un tipo de cooperación multilateral con modalidad de cooperación financiera.

Cuadro 37: Cooperación internacional Fondo Mundial

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Uso de la inteligencia epidemiológica con participación social, para fortalecer la gestión del programa, mejorar el acceso al diagnóstico y tratamiento y ejecutar intervenciones eficaces para la prevención y control de la malaria	Salud y Protección Social	-	1.275.094	1.275.094
2	Fortalecer la estrategia Alto a la Tuberculosis TB en 46 municipios prioritarios de Colombia	Salud y Protección Social	8.696	268.858	277.554

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Uso de la inteligencia epidemiológica con participación social, para fortalecer la gestión del programa, mejorar el acceso al diagnóstico y tratamiento y ejecutar intervenciones eficaces para la prevención y control de la malaria) con modalidad de cooperación financiera presenta los siguientes objetivos:

1. Incrementar el acceso al diagnóstico oportuno y tratamiento adecuado, seguro y eficaz para malaria en la población en riesgo en los municipios de intervención.
2. Implementar la protección con toldillos tratados de larga duración en la población vulnerable objeto de la intervención.
3. Implementar y sostener el subsistema de información y gestión inteligente para la toma de decisiones a través del fortalecimiento del nivel local.
4. Diseñar e implementar planes de comunicación y movilización social para incrementar factores protectores en malaria.

El ministerio de Salud y de la Protección Social es la entidad responsable, beneficiando a comunidades indígenas, afrocolombianos y campesinos de los municipios de Timbiquí, Guapi y López de Micay en el Departamento del Cauca, entre otros municipios de los departamentos de Córdoba, Antioquia, Valle del Cauca y Chocó.

El proyecto No. 2 (Fortalecer la estrategia Alto a la TB en 46 municipios prioritarios de Colombia) de cooperación financiera pretende en los municipios priorizados aumentar la tasa de detección de casos pasando en los cinco años de 47,3% a 80%, aumentar la tasa de éxito del tratamiento de 70,4% al 87% y disminuir la tasa de mortalidad de 4 a 3,5 por 100.000 habitantes, con el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – FONADE y la Organización Internacional para las Migraciones – OIM como entidad responsable, beneficiando a la población en general de los municipios de Timbiquí, Popayán, Guapi, López de Micay en el Cauca, entre otros municipios de los departamentos del Valle del Cauca, Nariño y Chocó

#### **j. FUNDACION DESARROLLO SOSTENIDO – FUNDESO**

La Fundación Desarrollo Sostenido, FUNDESO, es una ONG aconfesional, apolítica e independiente, tiene como misión promover el desarrollo, económico y social de los pueblos de Asia, África y América Latina, mediante el fomento de la participación de las organizaciones locales como protagonistas del cambio social.

FUNDESO presenta dos proyectos por un valor que asciende a \$104.424 dólares de los cuales \$17.038 dólares son recursos que aporta la Nación y \$87.386 son recursos que aporta

FUNDESO. A continuación se detallan los proyectos de cooperación internacional que financia la entidad en mención.

Cuadro 38: Cooperación internacional Fundación Desarrollo Sostenido FUNDESO

No	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Programa de producción y comercialización sostenible para incrementar los ingresos y lograr el empoderamiento social y político de 300 familias campesinas e indígenas de los municipios Piendamó, Cajibío, Caldoño y Morales (centro Cauca, Colombia)	Fortalecimiento del Sector Agropecuario	17.038	85.555	102.593
2	Apoyo a procesos de Autodesarrollo de Comunidades indígenas Misak, Nasa y Afro-descendientes en el departamento del Cauca (Colombia) (FUNDESO)	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	1.831	1.831

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Programa de producción y comercialización sostenible para incrementar los ingresos y lograr el empoderamiento social y político de 300 familias campesinas e indígenas de los municipios Piendamó, Cajibío, Caldoño y Morales (centro Cauca, Colombia)) tiene como objetivo desarrollar el programa de producción y comercialización sostenible para incrementar los ingresos y lograr el empoderamiento social y político de 300 familias campesinas e indígenas en los municipios de Caldoño, Piendamó, Morales y Cajibío en el Departamento del Cauca, la entidad responsable es la Corporación Vallenpaz.

El proyecto No. 2 (Apoyo a procesos de Autodesarrollo de Comunidades indígenas Misak, Nasa y Afro-descendientes en el departamento del Cauca (Colombia) (FUNDESO)) tiene como objetivo que los pueblos Misak, Nasa y la población afrocolombiana de los municipios de Caldoño, Piendamó, Morales, Silvia y Cajibío del Departamento del Cauca ejerzan su derecho colectivo al autodesarrollo. Este proyecto tiene como entidad responsable a FUNDESO.

## k. FUNDACIÓN FORD

La Fundación Ford apoya líderes y organizaciones visionarias en la vanguardia de los cambios sociales en todo el mundo, sus metas han sido: fortalecer los valores democráticos, reducir la pobreza y la injusticia, promover la cooperación internacional y avanzar en el logro humano.

La Fundación Ford a través de dos proyectos de cooperación internacional invierte en el Cauca. Estos proyectos tienen un valor total de \$359.999 dólares, de los cuales \$146.666 dólares son aportados por la nación, mientras que los recursos aportados por la Fundación Ford ascienden a \$213.333 dólares, tal como se detalla a continuación.

Cuadro 39: Cooperación internacional Fundación Ford

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Proyecto para fortalecer la incidencia pública de las organizaciones de la población afro-colombiana que integran el Proceso de Comunidades Negras - PCN	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	66.667	66.667
2	Proyecto para incrementar el acceso a la educación superior de población afro-colombiana	Educación para la Inclusión Social	146.666	146.666	293.332

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Proyecto para fortalecer la incidencia pública de las organizaciones de la población afro-colombiana que integran el Proceso de Comunidades Negras PCN) tiene como objetivo fortalecer la preparación para la incidencia legal y comunicacional del proceso de comunidades negras para contribuir con la agenda de exigibilidad de los derechos de los afrocolombianos y contribuir a la protección de sus miembros, beneficiando principalmente a afrocolombianos de Buenaventura, Cartagena y Tumaco en los departamentos de Magdalena,

Bolívar, Valle del Cauca, Cauca y Nariño. La entidad responsable es la Corporación Afrocolombiana Hileras

El proyecto No. 2 (Proyecto para incrementar el acceso a la educación superior de población afro-colombiana) tiene como objetivo incrementar el acceso a la educación superior de la población afro-colombiana en condiciones de vulnerabilidad social en los municipios que registran mayor porcentaje de población afro-descendiente y que presentan elevadas tasas de necesidades básicas insatisfechas – NBI, beneficiando a jóvenes afrocolombianos de los departamentos de Atlántico, Bolívar, Chocó, Cauca, Nariño y Sucre. La Organización de Estados Iberoamericanos – OEI es la entidad responsable.

#### **I. FUNDACIÓN INTERAMERICANA IAF**

La Fundación Interamericana (IAF) es una agencia autónoma del gobierno de los Estados Unidos que fue creada por el Congreso en 1969 para canalizar la asistencia para el desarrollo directamente a sectores pobres organizados de América Latina y el Caribe. También favorece la formación de alianzas entre organizaciones comunitarias, empresas y los gobiernos locales dirigidas a mejorar la calidad de vida de los pobres y a fortalecer prácticas democráticas.

Dicha fundación presenta tres proyectos por valor de \$982.297 dólares, de los cuales \$343.551 dólares son recursos que aporta la nación y \$638.746 los aporta la Fundación Interamericana. A continuación se aprecian en detalle los proyectos.

Cuadro 40: Cooperación internacional Fundación Interamericana IAF

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Apoyo a pequeños CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - Caficultores del sur del departamento del Cauca.	Fortalecimiento del Sector Agropecuario	-	327.305	327.305
2	Fortalecimiento de grupos productivos de jóvenes de la comunidad Nasa del Cauca.	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	5.000	18.941	23.941
3	Mejoramiento de las relaciones interétnicas	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	338.551	292.500	631.051

Fuente: Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No.1 (Apoyo a pequeños CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - Caficultores del sur del departamento del Cauca) tiene como entidad responsable a la Cooperativa del Sur del Cauca Cosurca. El objetivo del proyecto es mejorar las condiciones económicas de 1.270 pequeños productores de la Corporación Andina de Fomento - Café y fruta del sur del Departamento del Cauca.

El proyecto No. 2 (Fortalecimiento de grupos productivos de jóvenes de la comunidad Nasa del Cauca) tiene como objetivo desarrollar proyectos de emprendimiento juvenil en los territorios autónomos del Cauca para la comercialización de café orgánico. Este proyecto beneficia a los indígenas del municipio de Caldono, y la entidad responsable es la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca.

El tercer proyecto (Mejoramiento de las relaciones interétnicas) que financia esta fundación busca mejorar las relaciones entre afro-descendientes e indígenas mediante un proyecto de

agricultura responsable, beneficiando a las organizaciones sociales de los departamentos del Tolima y Cauca. La entidad responsable del proyecto es la Fundación Interamericana IAF.

### **m. GENERALITAT VALENCIANA**

La fundación "Centro Valenciano de Colombia" se constituyó como entidad sin ánimo de lucro en el año 2010 con la finalidad de establecer y mantener los lazos culturales, sociales y económicos con la Comunidad Valenciana, promoviendo su idioma, cultura, economía y tejido empresarial y colaborando en la vertebración de las sociedades valenciana y colombiana. Entre sus objetivos se encuentran el de favorecer la integración entre los valencianos y colombianos, incentivar las relaciones empresariales, comerciales y económicas y desarrollar y promover programas de ayuda y cooperación en Colombia.

La Generalitat Valenciana presenta un proyecto de cooperación internacional en el Departamento del Cauca por un valor de \$130.765 dólares financiados en su totalidad por esta organización como se aprecia a continuación en el cuadro 41.

Cuadro 41: Cooperación internacional Generalitat Valenciana

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Fortalecimiento organizativo para la defensa y la permanencia en el territorio de comunidades campesinas del municipio de Cajibío en el Cauca - Colombia	Apoyo Transversal al desarrollo regional	-	130.765	130.765

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

Este proyecto (Fortalecimiento organizativo para la defensa y la permanencia en el territorio de comunidades campesinas del municipio de Cajibío en el Cauca - Colombia) con modalidad de

cooperación financiera tiene como objetivo propiciar la permanencia en el territorio de las comunidades campesinas de Cajibío, mediante el fomento de la soberanía alimentaria y la autonomía económica, empoderar y fortalecer los procesos organizativos de mujeres en el Departamento de Cauca y propiciar la construcción de propuestas para la paz desde las comunidades locales, beneficiando a víctimas de la violencia en el municipio de Cajibío.

#### **n. GOBIERNO VASCO**

La Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo es el organismo público adscrito a la Presidencia del Gobierno Vasco, encargado de planificar y gestionar las acciones en el ámbito de la solidaridad internacional. La Agencia apuesta por promover una cooperación basada en el desarrollo local. No solo por afinidad en el ámbito de lo territorial, también por la importancia de lo local en el desarrollo y la posibilidad desde “lo concreto” de acompañar procesos que generen ciudadanía y alternativas de transformación social que incluyan la mejora de las condiciones de vida, su objetivo es contribuir a la lucha contra la pobreza y a la promoción del desarrollo humano sostenible en coherencia con los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

El Gobierno Vasco financia dos proyectos de cooperación internacional por un valor total de \$335.569 dólares, que se aportarán con la modalidad de cooperación financiera y técnicamente en el Departamento del Cauca.

Cuadro 42: Cooperación internacional Gobierno Vasco

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Fortalecimiento de la administración de la educación en territorios indígenas del Cauca, a través de la implementación del Sistema Educativo Indígena Propio (SEIP), en el marco del Decreto Transitorio 2500 de 2010	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	264.092	264.092
2	Apoyo a procesos de Autodesarrollo de Comunidades indígenas Misak, Nasa y Afro-descendientes en el departamento del Cauca (Colombia)	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	71.477	71.477

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Fortalecimiento de la administración de la educación en territorios indígenas del Cauca, a través de la implementación del Sistema Educativo Indígena Propio (SEIP), en el marco del Decreto Transitorio 2500 de 2010) beneficia a indígenas, jóvenes y mujeres del Cauca a través de la contribución al desarrollo de una educación pertinente y de calidad para los pueblos indígenas del Cauca. La entidad responsable del proyecto es el Consejo Regional Indígena del Cauca CRIC.

El proyecto No. 2 (Apoyo a procesos de Autodesarrollo de Comunidades indígenas Misak, Nasa y Afro-descendientes en el departamento del Cauca (Colombia)) busca que los pueblos Misak, Nasa y la población afrocolombiana del Departamento del Cauca ejerzan su derecho colectivo al autodesarrollo. Beneficia a indígenas y afrocolombianos de los municipios de Caldono, Piendamó, Morales, Silvia y Cajibío en el Departamento del Cauca.

## o. JAPÓN

El Sr. Akihiko Tanaka presidente de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón JICA asegura se ha transformado en una organización con capacidad para brindar a los países y regiones en desarrollo una inmejorable asistencia en diversas circunstancias. JICA participa en todas las fases del desarrollo, ayudando a consolidar la paz después de un conflicto, a volver a poner de pie a economías y estructuras sociales devastadas y a asegurar luego el desarrollo duradero y sostenido de las naciones.

El gobierno de Japón financia cuatro proyectos con tipos de cooperación bilaterales de cooperación internacional con la modalidad de apoyo financiero. Estos proyectos suman un valor de \$418.297 dólares, recursos aportados en su totalidad por el gobierno de Japón a municipios del Departamento del Cauca, como se describe a continuación.

Cuadro 43: Cooperación internacional Japón

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Proyecto para la construcción de un hogar para primera infancia en Cajibío	Educación para la Inclusión Social	-	101.046	101.046
2	Proyecto para la construcción de una biblioteca para niños en Timbiquí	Educación para la Inclusión Social	-	112.317	112.317
3	Proyecto para la construcción de un hogar para primera infancia en Suarez	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	102.101	102.101
4	Proyecto para la construcción de un hogar para primera Infancia en Silvia	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	102.833	102.833

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Proyecto para la construcción de un hogar para primera infancia en Cajibío), No. 3 (Proyecto para la construcción de un hogar para primera infancia en Suarez) y No. 4 (Proyecto para la construcción de un hogar para primera Infancia en Silvia) tienen como objetivo contribuir al desarrollo integral de la población infantil en Colombia (apoyo a la estrategia Nacional para la primera infancia "De Cero a Siempre") en los municipios de Cajibío, Suárez y Silvia. La entidad responsable de estos proyectos es la Fundación Julio Mario Santodomingo.

El proyecto No. 2 (Proyecto para la construcción de una biblioteca para niños en Timbiquí) tiene como objetivo mejorar las condiciones educativas del municipio de Timbiquí. La entidad responsable del proyecto es la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio.

#### **p. MISEREOR**

MISEREOR es la obra episcopal de la Iglesia católica alemana para la cooperación al desarrollo. Desde hace 50 años MISEREOR lucha comprometidamente contra la pobreza en África, Asia, Oceanía y América Latina. Su ayuda se dirige a todas las personas necesitadas, sin distinción de religión, pertenencia étnica, color o sexo.

Ésta financia un proyecto de cooperación internacional de modalidad financiera en dos municipios del Departamento del Cauca por un valor de \$70.339 dólares. A continuación, en el siguiente cuadro se detalla el proyecto.

Cuadro 44: Cooperación internacional Misereor

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Fortalecimiento de la capacidad de participación e incidencia sociopolítica de las mujeres y los jóvenes en la construcción de su desarrollo con equidad; en los municipios de Guachené y Puerto Tejada en el departamento del Cauca, Colombia.	Educación para la Inclusión Social	-	70.339	70.339

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El objetivo de este proyecto (Fortalecimiento de la capacidad de participación e incidencia sociopolítica de las mujeres y los jóvenes en la construcción de su desarrollo con equidad; en los municipios de Guachené y Puerto Tejada en el departamento del Cauca, Colombia) es que las mujeres y los jóvenes de las veredas de Patio Bonito, el casco urbano del municipio de Puerto Tejada y las veredas de Guabal, Sabaneta, Cabañita y Obando en el municipio de Guachené estén organizados, participen y ejerzan sus derechos y responsabilidades ciudadanas, en el marco de la construcción de una política pública local de respeto y protección de sus derechos, beneficiando a jóvenes y mujeres de Puerto Tejada y Guachené del Cauca. La entidad responsable es la Asociación Casa del Niño.

#### q. OCEANS 5, THE WALTON FAMILY FOUNDATION

Oceans 5 está dedicado a la protección de 5 océanos del mundo, comparten el deseo de conseguir mejoras tangibles en la salud global de los océanos, y al mismo tiempo fortalecer la filantropía en lo que respecta a la conservación de los océanos. The Walton Family Foundation durante casi tres décadas ha continuado con la visión filantrópica iniciada por los fundadores de

Walmart Sam y Helen Walton. Tenían una creencia inquebrantable en el poder de las personas para transformar sus vidas. Hoy The Walton Family Foundation, dirigida por hijos y nietos, se centra en la concesión de subvenciones que no conducen simplemente a incrementarse, sino de una forma transformadora y de cambio.

Dichas fundaciones financian un proyecto de cooperación internacional de modalidad financiera por un valor de \$731.273 dólares en los Departamentos de Antioquia, Valle del Cauca, Chocó, Cauca y Nariño. A continuación se describe los principales aspectos de este proyecto.

Cuadro 45: Cooperación internacional Oceans 5, The Walton Family Foundation

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Hacia la conservación y el manejo sostenible de nuestros mares y el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades humanas – Fase II ETPS	Espacios Marinos y Costeros	-	731.273	731.273

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto (Hacia la conservación y el manejo sostenible de nuestros mares y el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades humanas – Fase II ETPS) busca favorecer a comunidades indígenas, afro-descendientes y colonos que habitan la costa Pacífica colombiana y que en términos generales son la población más pobre del país. La mayor parte de la población objetivo se dedica a la actividad pesquera artesanal, actividades de ecoturismo y procesamiento o manufactura de productos naturales sostenibles. Se hará especial énfasis en esta fase en mujeres cabeza de familia y líderes comunitarios de los departamentos anteriormente. La entidad responsable es Conservation International.

## r. ORGANIZACION DE ESTADOS IBEROAMERICANOS – OEI

La Organización de Estado Iberoamericanos OEI trabaja sobre la base del estado de derecho, el pluralismo ideológico y la igualdad para fortalecer la promoción y observancia de los DDHH, el buen gobierno, la administración pública, los valores cívicos y democráticos, los derechos de la primera infancia y la convivencia pacífica en los países iberoamericanos y así contribuir a la consolidación de la democracia y la eficiencia del estado, mediante apoyo técnico y pedagógico, en educación e investigación, asistencia técnica y divulgación, para todos los sectores de la sociedad civil y del Estado.

Esta organización financia un proyecto de un tipo de cooperación internacional multilateral por un valor de \$173.333 dólares representados en becas de perfeccionamiento académico.

Cuadro 46: Cooperación internacional Organización de Estados Iberoamericanos

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Incremento al acceso de la educación superior de población afro-colombiana.	Educación para la Inclusión Social	-	173.333	173.333

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El objetivo del proyecto (Incremento al acceso de la educación superior de población afro-colombiana) es incrementar el acceso a la educación superior de población afro-colombiana en condiciones de vulnerabilidad social, beneficiando a afrocolombianos del Valle del Cauca, Chocó, Cauca y Nariño. La entidad responsable es la Organización de Estado Americanos OEI.

### s. PLAN INTERNACIONAL SUECIA

Fundada hace 78 años, Plan Internacional es una de las organizaciones de desarrollo más grandes y antiguas de los niños en el mundo, promueve los derechos del niño y lucha contra la pobreza infantil. Su visión es un mundo donde todos los niños alcancen su máximo potencial en sociedades que respeten los derechos y la dignidad de las personas. Plan Internacional pretende lograr mejoras duraderas en la calidad de vida de los niños en los países en desarrollo, a través de un proceso que une a las personas en todas las culturas y agrega significado y valor a sus vidas.

El Plan Internacional Suecia, financia un proyecto de cooperación internacional de apoyo financiero por un valor de \$1.636.640 dólares, en los departamentos del Cauca Chocó, Sucre y Valle del Cauca. A continuación se detallan estos proyectos.

Cuadro 47: Cooperación internacional Plan Internacional Suecia

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Los niños niñas adolescentes y jóvenes ejerciendo sus derechos en entornos protectores y seguros	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	1.620.000	1.620.000
2	El Camino del Amor (Prevención de Violencias Escolares)	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	16.640	16.640

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Los niños niñas adolescentes y jóvenes ejerciendo sus derechos en entornos protectores y seguros) tiene como objetivo la protección, participación y prevención de ambientes protectores contra violencias y riesgos de desastres, dirigido a la infancia y a la

adolescencia en los departamentos del Cauca y Valle del Cauca. La entidad responsable es la Fundación Plan Internacional Colombia.

El proyecto No. 2 (El Camino del Amor (Prevención de Violencias Escolares)) busca que niños y niñas de Chocó, Cauca, Valle y Sucre de 37 sedes escolares ejerzan su derecho a estar protegidos contra las violencias escolares y participen en acciones que promueven la convivencia escolar y la paz en municipios de los departamentos ya mencionados. La entidad responsable es la Fundación Plan Internacional Colombia.

**t. PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO – PNUD**

El PNUD contribuye con el Estado y la sociedad colombiana a la búsqueda de la paz, el desarrollo y el bienestar colectivo a través de acciones, programas, iniciativas y proyectos en torno a:

- ✓ Desarrollo, paz y reconciliación
- ✓ Fortalecimiento de la gobernabilidad democrática,
- ✓ Cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio,
- ✓ Lucha contra la pobreza y por la equidad
- ✓ Energía y protección del medio ambiente

En sus intervenciones el PNUD incorpora los enfoques de desarrollo humano, género y derechos.

El PNUD financia un proyecto de tipo multilateral de cooperación internacional por un valor de \$2.500.000 dólares, en el Departamento del Cauca. A continuación se detallan los principales aspectos de este proyecto.

Cuadro 48: Cooperación internacional Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Incorporación del conocimiento tradicional asociado a la agrodiversidad en agroecosistemas colombianos	Gestión Integral de la Biodiversidad y de los Servicios Ecosistémicos	-	2.500.000	2.500.000

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto (Incorporación del conocimiento tradicional asociado a la agrodiversidad en agroecosistemas colombianos) tiene como objetivo la conservación de agro-ecosistemas sostenibles en Colombia a través de la protección y manejo de la agrodiversidad y del conocimiento tradicional asociado, beneficiando a la población en general del Departamento del Cauca. La entidad responsable es el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

## ii. PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS – PMA

El Programa Mundial de Alimentos (PMA) es la organización de ayuda humanitaria más grande del mundo que lucha contra el hambre en todo el planeta, tiene como objetivos:

- ✓ Salvar vidas y proteger los medios de subsistencia en emergencias.
- ✓ Respaldar o restablecer la seguridad alimentaria y la nutrición y crear o reconstruir los medios de subsistencia en contextos frágiles y después de una emergencia.

- ✓ Reducir los riesgos y poner a las personas, las comunidades y los países en condiciones de satisfacer sus propias necesidades alimentarias y nutricionales.
- ✓ Reducir la desnutrición y romper el ciclo intergeneracional del hambre.

El PMA financia un proyecto de tipo multilateral de cooperación internacional por un valor que asciende a los \$44.374.941 dólares, representados en asistencia técnica, de los cuales \$4.604.520 dólares son recursos aportados por la nación, mientras que \$39.770.421 dólares son aportados por el Programa Mundial de Alimentos. A continuación se describen los principales aspectos del proyecto.

Cuadro 49: Cooperación internacional Programa Mundial de Alimentos PMA

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Operación Prolongada de Socorro y Recuperación ORGANIZACION PANAMERICA DE SALUD - OPSR 200148" enfoque integrado para abordar la inseguridad alimentaria entre hogares muy vulnerables afectados por el desplazamiento y la violencia"	Garantía Efectiva de los Derechos de las Víctimas	4.604.520	39.770.421	44.374.941

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto (Operación Prolongada de Socorro y Recuperación ORGANIZACION PANAMERICA DE SALUD - OPSR 200148" enfoque integrado para abordar la inseguridad alimentaria entre hogares muy vulnerables afectados por el desplazamiento y la violencia) tiene el objetivo contribuir con la seguridad alimentaria y nutricional, con un enfoque integral en las familias vulnerables víctimas de la violencia con ocasión del conflicto armado interno, beneficiando a la población desplazada de los departamentos de Caquetá, Córdoba, Guaviare, Huila, Valle del Cauca, La Guajira, Arauca, Putumayo, Meta, Tolima, Cauca, Chocó y Nariño.

La entidad responsable es Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF, el Programa Mundial de Alimentos – PMA y el Departamento para la Prosperidad Social – DPS.

#### v. SUECIA

La Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (SIDA por sus siglas en inglés) es una agencia gubernamental que trabaja en nombre del parlamento sueco y el gobierno, con la misión de reducir la pobreza en el mundo. A través de nuestro trabajo y en cooperación con otros, contribuimos a la implementación de la política de Suecia para el Desarrollo Global (PGU por sus siglas en inglés).

El gobierno Sueco, financia cinco proyectos del tipo de cooperación bilateral, con la modalidad de apoyo técnico y financiero en diferentes departamentos del país entre ellos el Cauca por un valor que asciende a \$15.434.605 dólares. En el siguiente cuadro se puede apreciar los proyectos que este cooperante financia.

Cuadro 50: Cooperación internacional Suecia

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Fortalecimiento de los líderes constructores de paz y de sus planes de acción desde la Escuela de Formación en Construcción de Paz	Consolidación de la Paz	-	1.185.132	1.185.132
2	Programa Colombia Diakonia	Consolidación de la Paz	-	4.960.111	4.960.111
3	Protección de niños y niñas afectados por el conflicto armado y la violencia en Colombia	Primera Infancia, Niñez, Adolescencia y Juventud	-	8.596.462	8.596.462
4	Fortalecimiento de procesos de reivindicación de los derechos de las víctimas para la protección, la veeduría y la incidencia en la implementación de la ley 1448 con enfoque psicosocial	Buen Gobierno	-	369.200	369.200

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
5	Acciones de protección y autoprotección en comunidades afrodescendientes, indígenas y mestizas en defensa de la vida y el territorio en medio del conflicto armado	Garantía Efectiva de los Derechos de las Víctimas	-	323.700	323.700

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Fortalecimiento de los líderes constructores de paz y de sus planes de acción desde la Escuela de Formación en Construcción de Paz) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo fortalecer iniciativas que generen un clima que conduzca a la paz en el nivel regional y local, priorizando mujeres como agentes de paz a través de actividades y creando propuestas regionales, locales y al Gobierno nacional. La entidad responsable del proyecto es el Instituto de Estudio para el Desarrollo y la Paz – INDEPAZ.

El proyecto No. 2 (Programa Colombia Diakonia) con modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo contribuir a la construcción de paz con amplia participación social en especial de pueblos indígenas, comunidades afrocolombianas y campesinas, jóvenes, mujeres, población LGBTI, defensores/as de derechos humanos, comunicadores y víctimas del conflicto como parte de la consolidación de la democracia y el estado social de derecho. El proyecto está dirigido a beneficiar la población en mención de los departamentos de Santander, Bolívar, Cauca y Chocó. La organización Diakonia es la entidad responsable del proyecto.

El proyecto No. 3 (Protección de niños y niñas afectados por el conflicto armado y la violencia en Colombia) con modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo que los niños, niñas y adolescentes colombianos, sus familias, sus comunidades y autoridades locales,

construyan ambientes protectores para mitigar los efectos del conflicto en Colombia beneficiando a la infancia y adolescencia de los departamentos de Córdoba, Putumayo, Chocó, Cauca y Nariño. La entidad responsable es el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia UNICEF.

El proyecto No. 4 (Fortalecimiento de procesos de reivindicación de los derechos de las víctimas para la protección, la veeduría y la incidencia en la implementación de la ley 1448 con enfoque psicosocial) con modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo consolidar un proceso de control ciudadano ejercido autónomamente por las organizaciones de víctimas que articula las respuestas sociales, los programas gubernamentales para la implementación de leyes y programas de atención a víctimas de la violencia política se adecuan de acuerdo a los estándares internacionales de los derechos de las víctimas. El proyecto beneficia a víctimas de la violencia en los departamentos del Valle del Cauca, Nariño y Cauca. La Corporación Avre (Psychosocial Accompaniment and Assistance on Mental Health to Victims of Political Violence – Acompañamiento y asistencia psicosocial sobre salud mental a las víctimas de la violencia política) es la entidad responsable.

El proyecto No. 5 (Acciones de protección y autoprotección en comunidades afrodescendientes, indígenas y mestizas en defensa de la vida y el territorio en medio del conflicto armado) con modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo contribuir a la garantía de los derechos y a la permanencia en sus territorios de comunidades campesinas afrocolombianas, indígenas y mestizas víctimas del despojo de tierras en medio del conflicto armado en los departamentos del Valle del Cauca, Putumayo, Meta, Cauca y Chocó. La entidad responsable del proyecto es la Comisión Intereclesial de Justicia y Paz.

## w. SUIZA

Colombia es uno de los pocos países en el mundo donde Suiza cuenta con una representación de tres programas de cooperación al mismo tiempo, a saber:

- El programa humanitario con componentes de desarrollo de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación- COSUDE implementa directamente, en estrecha coordinación con instituciones, empresas y socios nacionales e internacionales, dos proyectos en áreas estratégicas tanto a nivel global como nacional: enfoque de Acción sin Daño y reducción de la presión sobre los recursos hídricos.
- El programa de promoción de derechos humanos y paz de la División de Seguridad Humana (DSH) está a cargo de los temas de paz, derechos humanos, política humanitaria y migración.
- El programa de la división de Cooperación y Desarrollo Económico, adscrito a la Secretaría de Estado para Asuntos Económicos- SECO, fortalece la política económica y financiera, amplía la infraestructura urbana y los servicios públicos, estimula el crecimiento amigable con el clima, promueve el comercio sostenible, apoya el sector privado y la iniciativa empresarial.

El gobierno de Suiza, financia cinco proyectos del tipo de cooperación bilateral, con la modalidad de apoyo técnico, humanitario y financiero en diferentes departamentos del país entre ellos el Cauca por un valor de \$862.453 dólares, de los cuales \$270.766 son recursos aportados por el gobierno Colombiano mientras que \$591.687 dólares son aportados por el gobierno Suizo.

Cuadro 51: Cooperación internacional Suiza

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Mejora de las condiciones de vida, bajo el enfoque de protección para las comunidades afrocolombianas, indígenas y mestizas afectadas por el conflicto en el departamento de Nariño, Cauca y Valle del Cauca.	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	145.819	145.819	291.638
2	Contribución a la autoprotección de las comunidades indígenas afectadas por el conflicto armado en el suroccidente de Colombia desde la acción humanitaria contra minas	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	25.708	25.708	51.416
3	Fortalecimiento étnico y de los derechos de las víctimas de las comunidades negras en Colombia.	Atención Diferencial a Grupos Étnicos	-	201.991	201.991
4	Mejora de las condiciones de vida de las comunidades desplazadas, confinadas y en riesgo de desplazamiento en los Departamentos de Nariño, Cauca y Valle del Cauca, Colombia.	Garantía Efectiva de los Derechos de las Víctimas	-	164.432	164.432
5	Asistencia a víctimas civiles de accidentes de Minas Antipersonal y Restos Explosivos de Guerra - MAP y REG- en los departamentos de Nariño, Cauca y Córdoba.	Garantía Efectiva de los Derechos de las Víctimas	99.239	53.737	152.976

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Mejora de las condiciones de vida, bajo el enfoque de protección para las comunidades afrocolombianas, indígenas y mestizas afectadas por el conflicto en el departamento de Nariño, Cauca y Valle del Cauca) con la modalidad de cooperación humanitaria tiene como objetivo contribuir a la mejora de las condiciones básicas de vida de comunidades desplazadas, confinadas y en riesgo de desplazamiento, desde un "marco de protección" en los municipios de Buenaventura en el Valle del Cauca, Balboa y El Tambo en el Departamento del

Cauca, Ricaurte, Barbacoas y Tumaco pertenecientes a Nariño. La entidad responsable del proyecto es la organización Solidaridad Internacional.

El proyecto No. 2 (Contribución a la autoprotección de las comunidades indígenas afectadas por el conflicto armado en el suroccidente de Colombia desde la acción humanitaria contra minas) con la modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo contribuir a la autoprotección de comunidades indígenas afectadas por el conflicto armado en el suroccidente de Colombia, el cual beneficia a indígenas de los municipios de Puerto Asís, Puerto Leguizamón, Suárez, Valle del Guamuez, Buenos Aires, Ricaurte, Cumbal, Orito y Tumaco pertenecientes a los departamentos del Putumayo, Cauca y Nariño. La entidad responsable del proyecto es Geneva Call - Llamamiento de Ginebra.

El proyecto No. 3 (Fortalecimiento étnico y de los derechos de las víctimas de las comunidades negras en Colombia) con la modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo contribuir al empoderamiento de las comunidades afrocolombianas de los consejos comunitarios del país para el pleno desarrollo de sus derechos colectivos y alcance de los mismos (territorio, autonomía e identidad cultural), en el marco de la ley de víctimas y restitución de tierras y sus decretos reglamentarios, entre otros el 4000 y 4635 de 2011. El proyecto va dirigido a la comunidad afrocolombiana de los departamentos de Risaralda, Antioquia, Valle del Cauca, Nariño, Cauca y Chocó. La entidad responsable del proyecto es el Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe – CERLAC.

El proyecto No. 4 (Mejora de las condiciones de vida de las comunidades desplazadas, confinadas y en riesgo de desplazamiento en los Departamentos de Nariño, Cauca y Valle del

Cauca, Colombia) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo contribuir a la mejora de las condiciones básicas de vida de comunidades desplazadas, confinadas y en riesgo de desplazamiento, desde un “marco de protección” en la población general de los municipios de Buenaventura, Balboa, El Tambo, Ricaurte, Barbacoas y Tumaco, en los departamentos de Nariño, Cauca y Valle del Cauca. La entidad responsable es Solidaridad Internacional.

El proyecto No. 5 (Asistencia a víctimas civiles de accidentes de Minas Antipersonal y Restos Explosivos de Guerra - MAP y REG- en los departamentos de Nariño, Cauca y Córdoba) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo mejorar las condiciones de vida de 200 víctimas civiles de minas antipersonal – MAP y restos explosivos de guerra – REG, el cual beneficia a víctimas de la violencia de los municipios de Pasto, Popayán, Montería, Ricaurte y Samaniego, pertenecientes a Córdoba, Nariño y Cauca. La entidad responsable es Handicap International - Bélgica.

#### **x. THE WALTON FAMILY FOUNDATION**

La fundación The Walton Family Foundation, forja asociaciones únicas que reúne los intereses de conservación, empresa y comunidad en conjunto para encontrar soluciones a largo plazo para nuestros océanos y ríos, financia un proyecto con la modalidad de cooperación científica y tecnológica en diferentes departamentos del país entre ellos el Departamento del Cauca, con un valor de \$2.385.605 dólares. A continuación se detalla el proyecto que financia la entidad en mención:

Cuadro 52: Cooperación internacional The Walton Family Fundation

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Paisaje marino del pacífico este tropical	Espacios Marinos y Costeros	-	2.385.605	2.385.605

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto (Paisaje marino del pacífico este tropical) tiene como objetivo conservar la biodiversidad marina de manera tal que se mejore el bienestar humano en el Pacífico Tropical Oriental (ETPS por sus siglas en inglés) a través del fortalecimiento y el manejo sostenible de los recursos en diferentes escalas, beneficiando a comunidades afrocolombianas de los departamentos de Antioquia, Valle del Cauca, Choco, Cauca y Nariño. La entidad responsable es Conservación Internacional.

#### y. UNIÓN EUROPEA UE

El objetivo principal de la cooperación para el desarrollo de la UE es, según el tratado de Lisboa, la reducción y finalmente la erradicación de la pobreza y la promoción del desarrollo social y económico sostenible, incluyendo el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio ODM. A lo anterior debe sumarse que en el año 2005 los Estados Miembros de la UE, el Consejo, el Parlamento y la Comisión Europea acordaron una visión común de desarrollo, materializada en el Consenso Europeo sobre Desarrollo que tiene por fin la reducción de la pobreza y el logro de los Objetivos Desarrollo del Milenio, fomentando la buena gobernanza y el respeto de los derechos humanos. Otro componente importante de la acción exterior de la UE es el de Ayuda Humanitaria. Las acciones de este tipo tienen por objeto prestar asistencia y socorro a las poblaciones de los terceros países víctimas de catástrofes naturales o de origen humano, y

protegerlas, para hacer frente a las necesidades humanitarias resultantes de esas diversas situaciones

La Unión Europea, financia ocho proyectos del tipo de cooperación bilateral y con la modalidad de ayuda humanitaria, apoyo técnico y financiero, en diferentes departamentos del país entre ellos el Cauca, con un valor total que asciende a \$20.557.689 dólares, de los cuales \$4.486.230 son recursos que aporta la nación mientras que\$ 16.071.459 son recursos que aporta la Unión Europea. A continuación se detalla los proyectos que financia la entidad en mención.

Cuadro 53: Cooperación internacional Unión Europea

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
1	Observatorio Nacional de Paz	Consolidación de la Paz	160.809	1.203.508	1.364.317
2	Mujeres indígenas de Antioquia, Cauca, Chocó y Córdoba y del Consejo Nacional de Mujeres fortalecen su capacidad para concertar e incidir en la implementación de políticas públicas locales, departamentales y nacionales NSAPVD/2012/293-682	Mujeres y Equidad de Género	303.333	910.000	1.213.333
3	Posicionamiento de la Gobernanza Forestal en Colombia FLEGT	Gestión Integral de la Biodiversidad y de los Servicios Eco-sistémicos	3.327.589	2.379.000	5.706.589
4	Las áreas marino costeras como estrategia regional para la gestión y conservación del recurso pesquero en el litoral Caribe colombiano y Pacífico Sur (Panamá-Colombia-Costa Rica-Ecuador), y el mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades locales Programa temático para el medio ambiente y la gestión sostenible de los recursos naturales, incluida la energía	Espacios Marinos y Costeros	390.000	1.560.000	1.950.000
5	Prevención y Rehabilitación Integral a personas y familias víctimas de tortura en Colombia.	Reparación Integral	185.643	699.525	885.168

No.	Proyecto	Concepto de inversión	Aporte Nacional (USD Dólar)	Aporte Internacional (USD Dólar)	Valor del proyecto (USD Dólar)
6	Apoyo a la política pública para el desplazamiento interno	Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario	-	8.454.000	8.454.000
7	Red latinoamericana para la protección de los derechos de los pueblos indígenas altamente vulnerables en el ámbito regional e Internacional.	Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario	118.856	475.426	594.282
8	Asistencia humanitaria para la población afectada por el conflicto armado en Colombia	Garantía Efectiva de los Derechos de las Víctimas	-	390.000	390.000

**Fuente:** Oficina Asesora de Planeación con datos de la Oficina de Cooperación Internacional Gobernación del Cauca y APC Colombia.

El proyecto No. 1 (Observatorio Nacional de Paz) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo la creación de condiciones institucionales y sociales de resolución de conflictos a través de la implementación de mecanismos democráticos diseñados con participación de los más afectados contribuyendo a frenar la militarización legal e ilegal de la vida social, detener los mecanismos que alimentan el conflicto, desvalorizan la acción social y reproducen la pobreza, y garantizar la mayor comprensión y difusión de estrategias de construcción de paz y reducción de la pobreza. Éste beneficia a afrocolombianos e indígenas de los departamentos de Norte de Santander, Santander, Caldas, Risaralda, Atlántico, Cesar, Huila, Magdalena, Valle del Cauca, Putumayo, Cundinamarca, La Guajira, Tolima, Boyacá, Nariño y Cauca. La entidad responsable es Corporación Derechos para la Paz – CDPAZ.

El proyecto No. 2 (Mujeres indígenas de Antioquia, Cauca, Chocó y Córdoba y del Consejo Nacional de Mujeres fortalecen su capacidad para concertar e incidir en la implementación de políticas públicas locales, departamentales y nacionales NSAPVD/2012/293-682) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo que las mujeres indígenas sean

reconocidas como agentes de desarrollo en el marco del conflicto armado colombiano, beneficiando a comunidades indígenas de los departamentos de Córdoba, Antioquia, Cauca y Chocó. La Fundación Mundubat es la entidad responsable del proyecto.

El proyecto No. 3 (Posicionamiento de la Gobernanza Forestal en Colombia FLEGT) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo consolidar la gobernanza forestal en tres regiones del país, con la participación de la sociedad civil, población indígena, afrocolombiana y campesina e instituciones públicas y privadas, relacionadas con la aplicación de la legislación y el comercio forestal, mejorando su nivel de incidencia en la reducción de la ilegalidad y la promoción de la gestión forestal sostenible en los departamentos de Norte de Santander, Caldas, Risaralda, Antioquia, Valle del Cauca, Quindío, Tolima, Nariño, Cauca y Chocó. La Corporación Autónoma Regional de Risaralda – CARDER es la entidad responsable.

El proyecto No. 4 (Las áreas marino costeras como estrategia regional para la gestión y conservación del recurso pesquero en el litoral Caribe colombiano y Pacífico Sur (Panamá-Colombia-Costa Rica-Ecuador) y el mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades locales programa temático para el medio ambiente y la gestión sostenible de los recursos naturales, incluida la energía) con la modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo disminuir la presión sobre los recursos hidrobiológicos y pesqueros en las áreas protegidas marino costeras y sus zonas adyacentes del Caribe colombiano y Pacífico Sur (Panamá – Colombia - Costa Rica - Ecuador), a través de procesos de gestión y conservación del recurso pesquero y promover beneficios socioeconómicos y el mejoramiento de las condiciones de vida de los pobladores locales. Éste proyecto beneficia a la población general de los

departamentos de Magdalena, Bolívar, Valle del Cauca, Cauca, Chocó y Nariño. La entidad responsable es Patrimonio Natural - Fondo para la Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El proyecto No. 5 (Prevención y rehabilitación integral a personas y familias víctimas de tortura en Colombia) con la modalidad de cooperación financiera tiene como objetivo contribuir a la prevención, atención y rehabilitación psicosocial de víctimas de tortura en Colombia, beneficiando a víctimas de la violencia de los departamentos de Norte de Santander, Arauca, Cauca, Nariño y Bogotá D.C.

El proyecto No. 6 (Apoyo a la política pública para el desplazamiento interno) con la modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo que los desplazados y las personas en riesgo de desplazamiento gocen totalmente de sus derechos bajo el amparo de la legislación colombiana e internacional, beneficiando a la población desplazada de los departamentos de Caquetá, Norte de Santander, Santander, Vaupés, Atlántico, Cesar, Guaviare, Bogotá D.C., Huila, Magdalena, Antioquia, Bolívar, Arauca, Cundinamarca, La Guajira, Putumayo, Valle Del Cauca, Guainía, Meta, Tolima, Amazonas, Cauca, Chocó, Nariño y Sucre. La Agencia de la ONU para los Refugiados – ACNUR es la entidad responsable del proyecto 6.

El proyecto No. 7 (Red latinoamericana para la protección de los derechos de los pueblos indígenas altamente vulnerables en el ámbito regional e Internacional) con la modalidad de cooperación técnica tiene como objetivo generar una cultura de respeto y aplicación efectiva de los derechos de los pueblos indígenas en América del Sur, promoviendo sociedades verdaderamente democráticas e incluyentes, libres de discriminación y racismo, el proyecto prevé empoderar a una red de organizaciones indígenas y organizaciones de la sociedad civil

para que desarrollen estrategias propias y conjuntas de defensa de estos derechos, incluyendo estrategias jurídicas, políticas, de comunicación y de incidencia. La red pondrá atención especial a la situación de pueblos altamente vulnerables (PIAV), que enfrentan un peligro cierto e inminente de desaparición física y/o cultural, beneficiando a comunidades indígenas en el Departamento del Cauca. La entidad responsable es la ONG Almaciga.

El proyecto No. 8 (Asistencia humanitaria para la población afectada por el conflicto armado en Colombia) con la modalidad de apoyo humanitario tiene como objetivo contribuir a la asistencia humanitaria para la población afectada por el conflicto armado en Colombia, beneficiando a víctimas de la violencia del Cauca. Las entidades responsables son la Unión Europea - UE y la Comisión Europea Ayuda Humanitaria – ECHO.

## **9. CONCLUSIÓN**

En términos generales, el departamento en su mayoría presenta modalidades de cooperación Técnicas, Financieras y Ayuda Humanitaria. Esto significa que la cooperación ha sido de tecnologías, conocimientos, habilidades o experiencias por parte de países u organizaciones multilaterales, con el fin de apoyar el desarrollo socioeconómico del país, en áreas específicas; de dinero para el desarrollo y de acciones, medidas y programas, que tienen por objeto fundamental prevenir y aliviar el sufrimiento humano, y proteger la vida y la dignidad de las personas y comunidades afectadas por desastres naturales o conflictos armados. Los mayores cooperantes son: Estados Unidos, España y Canadá.

## V. CIBERGRAFÍA:

- Embajada de la República Federal de Alemania. Juntos creando el futuro, La cooperación Alemana en Colombia. Bogotá D.C. Recuperado el 12 de Julio del 2015, disponible en: <http://www.bogota.diplo.de/contentblob/3852952/Daten/3130139/FolletoLaCooperacionAlemanaParaElDesarrolloEnColombia.pdf>
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. Canadá: Políticas y Programas de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Oportunidades para América Latina y El Caribe (2012). Venezuela. Recuperado el 12 de Julio del 2015, disponible en: <http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2012/09708.pdf>
- Gobierno de España. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Recuperado el 12 de julio de 2015, disponible en: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/CooperacionAlDesarrollo/Paginas/Planificaci%C3%B3n.aspx>
- Gestión, colaboración y conocimiento para el sector social nodoká by MAKAI A. Recuperado el 13 de julio del 2015, disponible en: <https://www.nodoka.co/es/organizaciones/usaaid-agencia-de-los-estados-unidos-para-el-desarrollo-internacional?carga=1&region%5B%5D=1dd071ba0d9d0115f29c8ca8abe5ee12>
- Agencia de Cooperación Internacional del Japón jiCA. Recuperado el 13 de julio de 2015, disponible en: <http://www.jica.go.jp/spanish/about/president.html>

- Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo. Ayuda y cooperación al desarrollo. Recuperado el 14 de julio de 2015, disponible en:  
<http://www.elankidetza.euskadi.eus/x63-homev7/es>
- Programa Suizo de Cooperación al desarrollo Económico de Colombia (2013). Recuperado el 14 de julio de 2015, disponible en:  
<https://www.eda.admin.ch/countries/colombia/es/home/cooperacion/temas/seco.html>
- Banco Mundial, historia. Recuperado el 13 de julio de 2015, disponible en :  
<http://www.bancomundial.org/es/about/history>
- GENERALITAT VALENCIANA. Centro Valenciano de Coombia. Recuperado el 14 de julio de 2015, disponible en: <http://www.vicepresidencia.gva.es/web/cevex/centro-valenciano-de-colombia>
- OCEANS 5, Dedicated to protecting the world's five oceans. Recuperado el 13 de Julio de 2015, disponible en: <http://oceans5.org/who-we-are/>
- The Walton Family Foundation, creating opportunity so individuals and communities can live better in today's world. Recuperado el 15 de Julio de 2015, disponible en:  
<http://www.waltonfamilyfoundation.org/who-we-are>
- Plan, Promoting child rights to end child poverty. Recuperado el 15 de Julio de 2015, disponible en: <http://plan-international.org/about-plan>
- Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia. APCColombia. Recuperado el 25 de Junio de 2015, disponible en: <https://www.apccolombia.gov.co/>
- BONET Jaime, PÉREZ Gerson, AYALA Jhorland (2014). Contexto histórico y evolución del SGP en Colombia. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la República, centro de estudios económicos regionales (CEER) – Cartagena,

Colombia. Recuperado el 15 de Mayo del 2015, disponible en:

[http://www.banrep.gov.co/docum/Lectura\\_finanzas/pdf/dtser\\_205.pdf](http://www.banrep.gov.co/docum/Lectura_finanzas/pdf/dtser_205.pdf)

- Consolidador de Hacienda e Información Pública CHIP. Recuperado el 30 de marzo del 2015, disponible en: [www.chip.gov.co/](http://www.chip.gov.co/)
- Contrato Plan de la Nación con la Región Norte del Cauca, Acuerdo Estratégico para el Desarrollo del Territorio (2013). Cauca todas las oportunidades. GOBERNACIÓN DEL CAUCA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN DNP. Recuperado el 9 de Junio del 2014, disponible en:  
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Contratos%20Plan/Acuerdo%20Estrategico%20Cauca.pdf>.
- Departamento Nacional de Planeación DNP. Distribución Sistema General de Participaciones –SGP-. Grupo de Financiación Territorial –GFT- Dirección de Inversiones y Finanzas Públicas –FIFP- Bogotá Colombia. Recuperado el 21 de mayo del 2015, disponible en: [www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co)
- Plan de Desarrollo Departamental. Cauca todas las oportunidades 2012-2015. Temístocles Ortega Narváez Gobernador del Cauca. Recuperado el 20 de junio del 2015, disponible en: [www.cauca.gov.co](http://www.cauca.gov.co)
- Plan de Desarrollo y la Agenda Regional del Cauca (AMUNORCA, 2006). Recuperado el 16 de julio de 2015, disponible en:  
<http://www.scielo.org.co/pdf/cuadm/v27n45/v27n45a07.pdf>
- VILLA Ana, (2013) Guía para la ejecución, monitoreo, seguimiento y control a los recursos del Sistema General de Participaciones. Dirección General de Apoyo Fiscal.

Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Prosperidad para Todos. Colombia.

Recuperado el 19 de Mayo del 2015, disponible en: [www.minhacienda.gov.co](http://www.minhacienda.gov.co)