

Anexo A

FICHAS DESCRIPTORAS PERSONALIZADAS, UTILIZADAS EN LA INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL

Tabla A.1. Ficha Descriptora 1: Empirical Studies Assessing the Quality of Health Information for Consumers on the World Wide Web.

1.- Información del documento
1.1- Autor: Gunther Eysenbach, John Powell, Oliver Kuss, Eun-Ryoung Sa,
1.2.- Título del documento: Empirical Studies Assessing the Quality of Health Information for Consumers on the World Wide Web
1.3.- Tipo de material: artículo de revista JAMIA
2.- Comentarios
2.1- Ventajas
<ul style="list-style-type: none">• Propone un Framework para evaluar la calidad de sitios web, basado en como se evalúa la calidad de la información en salud en la práctica.• Uso de los siguientes atributos: Precisión, Completitud, Criterios técnicos, Legibilidad, Criterios de diseño(aesthetics)• De manera complementaria en los Criterios técnicos se relacionan atributos de calidad adicionales o (criterios técnicos) de los cuales se seleccionó, teniendo como criterio los que recogen más estudios y los cuales se pueden aplicar a las redes sociales virtuales: a) divulgación de la autoría b) divulgación del patrocinio c) divulgación de la fecha de creación o edición d) Credenciales del autor divulgadas d) referencias provistas e) dirección de correo electrónico provista.
2.2- Desventajas
<ul style="list-style-type: none">• La revisión de estudios de calidad data de 2001, por lo cual no es muy reciente.• A pesar de ser atributos de evaluación de calidad sobre contenidos de salud en internet, está basada en atributos pensados en la Web 1.0.

2.3- Diferencias

Se puede hacer un estudio de los atributos propuestos en esta revisión para ver cuáles son pertinentes a la hora de evaluar contenidos específicos del área de salud sobre Redes Sociales Virtuales en Salud (RSVS).

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Internet se ha convertido en un medio masivo importante, para los consumidores que buscan información en salud, y servicios de cuidado en línea. Una preocupación reciente y un problema de salud pública ha sido la calidad de la información de salud sobre la red mundial de datos. Sin embargo, la escala del problema y la epidemiología (distribución y determinantes) de la pobre información en la web siguen sin ser claros, así como su impacto en la salud pública y la pregunta de si la información deficiente sobre temas de salud en internet es relevante o no. Muchos estudios han sido conducidos para describir, evaluar críticamente, y analizar la información que se muestra a los consumidores sobre salud en la internet.

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.2. Ficha Descriptora 2: Social but safe? Quality and safety of diabetes-related online social networks.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Elissa R Weitzman, Emily Cole, Liljana Kaci

1.2.- Título del documento: Social but safe? Quality and safety of diabetes-related online social networks

1.3.- Tipo de material: artículo de revista JAMIA

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- las evaluaciones de calidad del contenido se realizaron en el entorno de RSVS. Lo que hace que este estudio sea muy relevante.
- Resalta la importancia de hacer una evaluación diferente a como se viene haciendo por parte de mecanismos como las certificaciones de terceros (HON).

2.2- Desventajas

- no define las métricas usadas, ni atributos de calidad usados, solo menciona los resultados.
- no tiene en cuenta información general en salud solamente es enfocada a diabetes.
- Se trata de evaluaciones realizadas de forma manual, no se menciona ningún mecanismo automático o semiautomático.

2.3- Diferencias

Este estudio contiene entre sus recomendaciones la necesidad de acompañar el mismo con un sistema de verificación de calidad que permita monitorear la publicación segura de contenidos de calidad dentro de la red social. Este sistema debe valorar la autoría individual y de la comunidad, agregando condiciones de innovación y protección al consumidor.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Poco es conocido de la calidad y seguridad de los sitios relacionados con Redes Sociales Virtuales de Salud. A pesar del reconocimiento que la internet en general y los medios sociales específicamente son vistos como fuentes cruciales por los consumidores a la hora de acceder a información en salud, los datos carecen del valor o impacto de estos recursos. Se han hecho valoraciones no formales para determinar la tendencia del contenido publicado en los sitios con la ciencia médica o/y las recomendaciones sobre las prácticas clínicas, efectividad del sitio, o la información que se publicad de los miembros, la transparencia del contenido, de la publicidad, y la efectividad de las protecciones contra la desinformación y la publicidad engañosa.

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.3. Ficha Descriptora 3: Review of Internet health Information Quality Initiatives.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Ahmad Risk; Joan Dzenowagis

1.2.- Título del documento: Review of Internet health Information Quality Initiatives.

1.3.- Tipo de material: *Revista "Medical Internet Research"*, vol. 3, nº. 4, dic. 2001.

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

Se mencionan muchas iniciativas existentes que intentan generar una serie de mecanismos para garantizar la calidad de la información publicada en internet sobre salud, estas iniciativas se agrupan en códigos de conducta, certificaciones por parte de terceros y evaluaciones basadas en herramientas.

2.2- Desventajas

Ninguna de estas iniciativas han sido desarrolladas especialmente para sitios Web 2.0 orientados a salud.

2.3- Diferencias

No aplica para este documento.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

El crecimiento masivo de la información de Salud en Internet, la naturaleza global de Internet, el cambio radical que tiene lugar en las relaciones de los distintos actores en este campo, y la ausencia de una verdadera protección contra daños para los ciudadanos que utilizan Internet para búsqueda de información sobre salud tienen efectos que son vistos como problemas reales. Una respuesta a muchos de estos problemas ha sido la creciente producción de códigos de conducta por parte de numerosas organizaciones que tratan de abordar la calidad de la información de salud.

3.2- Palabras Clave Internet / normas, la ética profesional; Controles Formales; Calidad en la Atención de la Salud, Control de Calidad, Atención de Salud / normas; Comercio / normas; Gestión de la Información / normas; Informática Médica / normas, control de calidad; Directrices; privacidad; Consentimiento Informado

Tabla A.4. Ficha descriptora 4: Certification for collaborative Websites / Websites with Web 2.0 elements.

1.- Información del documento

1.1- Autor: fundación HON (Health On the Net)

1.2.- Título del documento: "Certification for collaborative Websites / Websites with Web 2.0 elements".

1.3.- Tipo de material: *Página Web*

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- Define unos principios para ayudar a los moderadores de sitios web con elementos colaborativos, y de Web 2.0.
- Los principios de HON son los siguientes: La información debe ser autorizada, Propósito del sitio Web, Confidencialidad, La información debe ser referenciada y fechada, justificación de las reclamaciones, detalles de contacto del sitio web, divulgación financiera, política de publicidad.

2.2- Desventajas

- Los principios enunciados por HON solo constituyen una guía, pero en ningún momento definen mecanismos puntuales para evaluar la información de manera automática o semiautomática.

2.3- Diferencias

- Es posible tener en cuenta los principios generales de HON, para con base en ellos realizar una selección de las métricas encontradas durante el estudio.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Así como el internet continúa evolucionando, así lo hacen los métodos de la fundación HON, junto con las operaciones, y los planes de acción. Para hacer la certificación de sitios Web con elementos colaborativos y Web 2.0 aún más eficientes y simplificados, hemos creado el código de HON para web 2.0, una adaptación de los ocho principios del código de HON, que se enfoca en la interacción dinámica entre los usuarios de internet y los desarrolladores.

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.5. Ficha Descriptora 5: Assessment of the quality of medical wikis and Mighealthnet Wiki using Health Summit Working Group Quality Criteria.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Ewa Dobrogowska-Schlebusch ,Barbara Niedźwiedzka

1.2.- Título del documento: “Assessment of the quality of medical wikis and Mighealthnet Wiki using Health Summit Working Group Quality Criteria”.

1.3.- Tipo de material: presentación slideshare

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- El “Health Summit Working Group” selecciono, definió, clasifico y evaluó siete grandes criterios para acceder a información de calidad de información en salud sobre la internet : **Credibilidad** (fuente, vigencia, relevancia/utilidad, proceso editorial de revisión de la información); **Contenido** (precisión, completitud, Aviso legal); **Divulgación** (propósito del sitio, política de privacidad); **Enlaces** (selección, arquitectura, contenido, back linking); **Diseño** (accesibilidad, navegabilidad, capacidad de búsqueda interna); **Advertencias sobre interactividad** (Aclaración si la función del sitio es hacer marketing de productos y servicios es proveedor de información primaria).
- Resultados: las wikis médicas accedidas ocurrieron ser de buena calidad, si miramos su diseño: La mayoría de las wikis son accesibles (98%), fáciles de navegar (85%) y todas ellas dan facilidades de búsqueda (100%).

2.2- Desventajas

- Resultados: Las wikis tuvieron muy bajas calificaciones con respecto a su Credibilidad, Contenido, Divulgación. Esto permite comprobar que los criterios desarrollados específicamente para la Web 1.0, no son aplicables a la Web 2.0.
- Los criterios evaluados en las wikis médicas son específicos de la Web 1.0.
- Se evaluaron atributos más no métricas de calidad.

2.3- Diferencias

- Se llega a una conclusión importante para el trabajo de grado, la cual es que los atributos para el aseguramiento de la calidad propuestos para la Web 1.0, no son válidos para evaluar la calidad de contenidos en Web 2.0.
- Es importante destacar que el Health Summit Working Group, cambio su nombre a Agency for Health Care Policy and Research (AHCPR) y también modifico levemente sus criterios, aunque el cambio no afecta demasiado, por lo cual se seguirán usando los ya mencionados.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

El posible impacto de las herramientas de la Web 2.0 en las ciencias de la salud: redefine el modelo tradicional y paternalista de las relaciones entre doctores y pacientes mejorando sus conexiones y cambiando la forma en la que ellos se comunican entre ellos(ej: Hello Health, Ask Medical Doctor, centros médicos virtuales en Second Life). Revolucionando la forma en que los profesionales de la salud realizan jornadas educativas desde un proceso didáctico en una sola vía evolucionando a un proceso colaborativo y participativo.(ej: wikis médicas, social networking, centros de educación en Second Life). Facilitando el trabajo de los médicos, científicos, estudiantes o los bibliotecarios médicos (e.j. bookmarking services, RSS feeds). Esto tiene como resultado el fortalecimiento de la salud actual (e.j. registros personales basados en tecnologías Web).

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.6. Ficha descriptora 6: Advogato's Trust Metric.

1.- Información del documento
1.1- Autor: Comunidad de Advogato
1.2.- Título del documento: Advogato's Trust Metric
1.3.- Tipo de material: página web
2.- Comentarios
2.1- Ventajas
<ul style="list-style-type: none">• La métrica de confianza usada en Advogato tiene una propiedad no conocida en ninguna métrica de confianza anterior: resistencia a fallos catastróficos en cara a un ataque masivo suficientemente grande.• En lugar, del número de nodos malos aceptados en una escala lineal, y con una constante bastante pequeña, con el número de certificados desde cuentas validas hasta cuentas fraudulentas.• Es también fácil computar eficientemente y de una manera simple de entender. Así como, se debería encontrar aplicaciones en seguridad de infraestructuras, de la misma forma definir comunidades en línea, excluir de manera confiable spammers, trolls, y otras fuentes indeseables de desinformación.
2.2- Desventajas
<ul style="list-style-type: none">• No es una métrica específica para hacer filtrado de información en salud sobre RSVS, sino más bien para vigilar publicaciones en comunidades de desarrollo de software libre.
2.3- Diferencias
Aunque no se trata de una métrica específica en salud, puede tomarse en cuenta este desarrollo y adaptarlo, total o parcialmente a RSVS.
3.- Síntesis
3.1- Abstract
La métrica básica evalúa, un grupo de certificado de los “peers”, resultando en un grupo de cuentas aceptadas. Estos certificados están representados como un gráfico, con cada cuenta como un nodo, y cada certificado como un borde dirigido. La meta de la métrica de calidad es aceptar tantas cuentas validas como sea posible, mientras también se reduce el impacto de los atacantes.
Advogato realiza una certificación a tres diferentes niveles “Apprentice”, “Journeyer”, y “Master”. Esto se realiza básicamente corriendo la métrica de confianza básica tres veces, usando el valor de “nivel” en el certificado como umbral. En consecuencia, la de certificación de Aprendiz es

computada usando todos los certificados, mientras la certificación de Maestro es computada usando los certificados de Maestro solamente.

El cómputo de la métrica de confianza es realizado relativamente a una "semilla" o cuenta de confianza, que en la época de la escritura del documento solamente existían cuatro semillas raph, miguel, federico, y alan.

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.7. Ficha descriptora 7: FilmTrust.

1.- Información del documento
1.1- Autor: FilmTrust
1.2.- Título del documento: FilmTrust
1.3.- Tipo de material: página web
2.- Comentarios
2.1- Ventajas
<ul style="list-style-type: none">• El sitio web combina la confianza en los datos de usuario y las calificaciones de películas creadas por amigos en los cuales se confía (y también la de los amigos de los amigos) para desplegar valoraciones de películas hechas a medida, para cada usuario.• El sitio web de FilmTrust está diseñado para ocultar los detalles técnicos de los usuarios y presentar interface simple y fácil de utilizar.• Una de las características del sitio de FilmTrust es que usa las redes sociales es la Valoración Recomendada ("Recommended Rating").• El punto de la valoración recomendada es dar información útil a las personas que están en desacuerdo con la mayoría.
2.2- Desventajas
<ul style="list-style-type: none">• El componente de redes sociales del sitio web, requiere usuarios para proveer una calificación de confianza, para cada persona que se añade como amigo.• Una desventaja potencial de crear recomendaciones basadas, únicamente en relaciones de la red social, es que la recomendación no puede ser calculada cuando no hay caminos desde la fuente hacia ninguna persona que haya valorado una película.
2.3- Diferencias
Es muy posible que una aproximación combinada de confianza y ponderación por correlación u otra forma de filtraje colaborativo, puede ofrecer igual o mejor eficacia, y ciertamente permitirá mayor cobertura. De cualquier forma, estos resultados claramente mostraran que, en la red de FilmTrust, las recomendaciones basadas en la confianza expresada en otras personas de la red ofrece beneficios significativos con respecto a la eficacia.

3.- Síntesis
3.1- Abstract
FilmTrust es un sitio web, que combina redes sociales virtuales con evaluaciones de películas. Usted puede leer sobre las películas y valorar que tanto confía en sus opiniones sobre películas. El sitio personaliza la información que usted ve, basada en sus amigos.
3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.8. Ficha descriptora 8: Trustmail.

1.- Información del documento
1.1- Autor: Trustmail Solutions
1.2.- Título del documento: Trustmail
1.3.- Tipo de material: página web
2.- Comentarios
2.1- Ventajas
<ul style="list-style-type: none"> • La premisa principal es proveer calificaciones altas a los usuarios que envíen correos que no sean spam, lo que permita a los usuarios ser capaces de identificar mensajes de interés, que de otra forma no podrían ser reconocidos. Esto disminuye la carga del usuario, ya que no tiene la necesidad de dar una calificación a todos los usuarios que le envían spam. • Esencialmente, la confianza está integrada en el cliente de correo electrónico, para servir como una herramienta para valorar y filtrar mensajes de acuerdo a su presunta importancia. • Cuando los usuarios sienten que están recibiendo un beneficio de usar las evaluaciones de confianza que aparecen en frente de los correos electrónicos, esto los motiva a crear más y más valoraciones de confianza acertadas de las personas que ellos conocen. Lo que lleva a una mejora de la eficacia de las valoraciones referidas y de los mensajes que pueden ser evaluados.
2.2- Desventajas
<ul style="list-style-type: none"> • TrustMail no es una solución definitiva para el spam, sino un calificador de confianza inicial, que en todos los casos debe ser complementado con otras herramientas.
2.3- Diferencias
TrustMail permite resaltar la importancia de la confianza “Trust”, para resaltar la autoría de un contenido en particular, en este caso los correos electrónicos. En el caso específico del trabajo de grado, se pueden utilizar algunas de las conclusiones para mejorar la eficacia del servicio de gestión de contenido.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

TrustMail es un prototipo de cliente de correo electrónico que añade valoraciones de confianza a la vista del folder de mensajes. Esto permite a un usuario ver su valoración de confianza de un mensaje de manera individual, y ordenar los mensajes de acuerdo a esta calificación. Este es esencialmente un sistema de calificación. El beneficio para los usuarios es que los mensajes relevantes o importantes pueden ser resaltados, aun cuando el usuario no conozca a la persona que ha enviado el mensaje. La determinación de la importancia del mensaje es hecha usando la perspectiva de la confianza de la red, y las calificaciones son personalizadas para cada usuario.

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.9. Ficha descriptora 9: Hi-Ethics: Tough Principles for Earning Consumer Trust.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Donald W. Kemper

1.2.- Título del documento: Hi-Ethics: Tough Principles for Earning Consumer Trust

1.3.- Tipo de material: revista U R A C / I n t e r n e t H e a l t h c a r e C o a l i t i o n

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- Hi-Ethics plantea una serie de principios que son llamados "Principios éticos para ofertar servicios de salud sobre internet a los consumidores". Los principios cubren las cinco áreas de privacidad, comercio, calidad de la información, profesionalismo y divulgación. Lo que permite abordar el tema de la calidad de la información en salud desde muchas perspectivas, no solamente desde el punto de vista del paciente y del profesional de salud, sino también desde el punto de vista comercial.
- Los principios enumerados por Hi-Ethics, para calidad de la información son: a) Sólo son válidas las afirmaciones de beneficios terapéuticos con soporte razonable y no a sabiendas información falsa b) Divulgación del soporte del patrocinador y su relación con el contenido c) Divulgación del autor o la fuente del contenido creado por terceros d) Divulgación de los autores de contenido que afirma estar basada en investigación o experiencia clínica. e) Divulgación de

las políticas editoriales y de las credenciales del autor f) Divulgación de la fecha de creación o de las actualizaciones de todo el contenido auto generado. g) Divulgación de los conflictos de interés político debido a las afiliaciones y las relaciones financieras de autores.

2.2- Desventajas

- Los principios enunciados por Hi-Ethics, no son específicos de la web 2.0.
- Al ser solamente principios, consisten en una serie de lineamientos, pero en ningún lugar se hace una sugerencia sobre criterios o métricas de calidad de manera explícita.

2.3- Diferencias

Se pueden tener en cuenta los principios sugeridos por Hi-Ethics, a la hora de elegir atributos y métricas para RSVS.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Hi-Ethics, Inc. Es una asociación de salud importante, conformada en su gran mayoría por las compañías que representan a los sitios Web más importantes de consumo en salud en Estados Unidos. En la cual se encuentran compañías de creación de contenido, compañías de comercio, compañías de interacción, y muchas más. En la cual es importante resaltar que solo una compañía es sin ánimo de lucro. (Healthwise.)

3.2- Palabras Clave no se relacionan palabras claves en el artículo

Tabla A.10. Ficha descriptora 10: The Role of Social Media for Patients and Consumer Health.

1.- Información del documento
1.1- Autor: A. Y. S. Lau , K. A. Siek , L. Fernandez-Luque , H. Tange , P.Chhanabhai , S. Y. W. Li ,P. L. Elkin , A. Arjabi .
1.2.- Título del documento: The Role of Social Media for Patients and Consumer Health.
1.3.- Tipo de material: revista IMIA Yearbook of Medical Informatics 2011
2.- Comentarios
2.1- Ventajas
<ul style="list-style-type: none">• En el estudio se resalta la importancia de que la comunidad perteneciente a la informática aplicada a la medicina, debe considerar los valores socioeconómicos como la clase, la edad, la cultura, y el nivel literario en sus poblaciones, y seleccionar un medio apropiado y diseño para las intervenciones por medio de RSVS. Poco es conocido acerca del impacto de las experiencias de segunda mano facilitadas por las redes sociales, ni tampoco sobre la calidad y la seguridad de las mismas. Las metodologías y las teorías de la interacción humano computador, los factores humanos como la ingeniería y la psicología, pueden ayudar a guiar los retos en diseño y evaluación de las intervenciones enfocadas en redes sociales en salud. Seguido por un análisis de como las personas buscan y navegan en los medios sociales (SN, RSS, etc...) para propósitos de salud, la infodemiología y la infovigilancia son áreas prometedoras de investigación que deberían proveer una perspectiva valiosa en los comportamientos presentes y emergentes en salud, de acuerdo a la escala de población.
2.2- Desventajas
<ul style="list-style-type: none">• A pesar de ser un estudio muy reciente solo se hace referencia solo a un artículo que intenta definir atributos y métricas de calidad enfocadas en redes sociales virtuales en salud.
2.3- Diferencias
Este articulo aporta un marco de referencia importante, para el trabajo de grado más no aporta métricas ni atributos puntuales.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

La aparición de los servicios de redes sociales como Facebook y Twitter, ha permitido a los consumidores que compartan e intercambien información y se comuniquen entre sí. Muchas de estas interacciones no están solamente limitadas a sitios de redes sociales, sino que también están emergiendo una variedad de medios de información y plataformas de entrega de servicios, como son los videos, los juegos, las tecnologías móviles y ubicuas. Estas interacciones bien sean intencionales o no, tienen el potencial de influenciar los resultados del paciente y los comportamientos del consumidores de la salud.

3.2- Palabras Clave: Social media, healthcare consumers, patients, health behaviour, social network

Tabla A.11. Ficha descriptora 11: HealthTrust: a social network approach for retrieving online health videos.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Luis Fernandez-Luque, Randi Karlsen, Genevieve B

1.2.- Título del documento: : "HealthTrust: a social network approach for retrieving online health videos"

1.3.- Tipo de material: *Publicación Northern Research Institute, Tromse, Norway.*

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- HealthTrust tiene un mejor desempeño para buscar contenido de calidad sobre la diabetes que el buscador de YouTube.
- Se define el concepto de relevancia en búsquedas usando el algoritmo de HealthTrust. Y su valor depende de si la búsqueda concuerda con el título o la descripción de la misma, de la siguiente forma: concuerda con el título 100%, concuerda con la descripción 20%, con ninguna de las dos 0%.
- HealthTrust se basa sobre la premisa, que el contenido producido por un autor de confianza será confiable la mayor parte del tiempo. Por lo cual define que la autoría está relacionada en un 70% al autor y un 30% a las calificaciones del contenido.
- En las pruebas realizadas a HealthTrust en la Red Social Virtual de videos YouTube, se comprobó que el algoritmo es eficiente filtrando videos con contenido publicitario y de información no adecuada.

2.2- Desventajas

- Algunos videos de fuentes referenciadas tuvieron calificaciones bajas.
- Las calificaciones de HealthTrust pueden ser afectadas por bajas interacciones sociales en la RSVS(ej: amistad, suscripciones).

2.3- Diferencias

HealthTrust está definida en general para cualquier comunidad virtual con contenidos de salud, pero en la actualidad solo se han realizado pruebas en la Red Social Virtual YouTube

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Los medios sociales se han vuelto algo de todos los días en el dominio de la salud. A pesar de los grandes volúmenes de información en salud acertada y de confianza, disponible en las plataformas de medios sociales, actualmente encontrarla puede ser una tarea bastante dispendiosa. La información malintencionada puede ser muy popular (ej: videos en contra la vacunación) y además puede obtener altas calificaciones en los motores de búsqueda. Los estudios indican que las comunidades online de consumidores de salud pueden ser efectivas para encontrar información de salud confiable. Pensamos que la sabiduría de la comunidad acerca de la calidad de la información en salud puede ser tenida en cuenta para ayudar a crear herramientas para buscar y retornar contenido social en salud. Por medio del análisis de enlaces de una comunidad de salud, se extrajo información sobre la autoría de los proveedores de videos de diabetes. Implementamos una métrica para calcular la reputación de los proveedores de contenido dentro comunidad en línea. Nosotros evaluamos la métrica con la comunidad de YouTube de diabetes, incluyendo el uso de las métricas para la búsqueda de videos de diabetes.

3.2- Palabras Clave

Tabla A.12. Ficha descriptora 12: Mediline Plus.

1.- Información del documento
1.1- Autor: Biblioteca Nacional de Medicina de Estados Unidos
1.2.- Título del documento: "Mediline Plus".
2.- Comentarios
2.1- Ventajas Se mencionan criterios para tener en cuenta al buscar información de calidad, en su orden criterios como la autoría de la fuente (authorship), pertinencia , actualidad de la información , y también la privacidad de la información sobre los perfiles de usuario.
2.2- Desventajas Medline plus no define criterios de manera detallada, no están explícitos en las recomendaciones, a pesar de estar enfocado en el campo de la salud, no es específico para Web 2.0
2.3- Diferencias Se definen atributos, más no métricas de calidad.
3.- Síntesis
3.1- Abstract Medline plus consta de una serie de recomendaciones al buscar información sobre salud en internet. La biblioteca Nacional de Medicina de Estados Unidos, por medio de su iniciativa <i>Medline plus</i> , propone una serie de recomendaciones que deben tener en cuenta todas las personas que buscan información en la red relacionada con salud.
3.2- Palabras Clave: cyberskeptic, Política de privacidad.

Tabla A.13. Ficha descriptora 13: Quality Guidelines: healthfinder.gov.

1.- Información del documento
1.1- Autor: Departamento de Salud y servicios humanos de Estados Unidos.
1.2.- Título del documento: " Quality Guidelines: healthfinder.gov ".
1.3.- Tipo de material: página web
2.- Comentarios
2.1- Ventajas Este sitio Web es un híbrido de tecnologías Web 1.0 y Web 2.0 porque no permite que el usuario cree sus propios contenidos, o recomiende contenidos fuera de los que se encuentran en la misma web. Sin embargo se vale de los medios de las redes sociales como Facebook, Twitter y dos widgets creados por ellos mismos, que permiten ser añadidos a cualquier web como base para distribuir la información.
2.2- Desventajas no hace referencia a atributos ni métricas de calidad.

2.3- Diferencias

Healthfinder.org que es una iniciativa interesante en el campo de la búsqueda de contenidos de salud con calidad sobre internet.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Healthfinder.org describe una guía de calidad para la información que se comparte en este sitio Web. En este formulario se hace una especie de revisión inicial de los sitios Web a los cuales se les permitirá hacer parte de este buscador. El objetivo de healthfinder.gov es proporcionar información sobre salud fácil de entender. Para lograr este objetivo, aplicamos las normas de calidad en el desarrollo de contenido original y seleccionar las fuentes de información de salud.

3.2- Palabras Clave:

Tabla A.14. Ficha descriptora 14: Social Media Guidelines and Best Practices.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Centro de prevención y control de enfermedades de Atlanta CDC.

1.2.- Título del documento: " Social Media Guidelines and Best Practices"

1.3.- Tipo de material: cartilla de prevención digital

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

El centro de prevención y control de enfermedades de Atlanta CDC propone una serie de características y buenas prácticas que deben ser cumplidas por sus empleados para la publicación de videos concernientes a información de prevención en salud, en su canal de Youtube. Buenas prácticas como la recomendación, en la cual los videos deben tener un nivel intelectual apropiado, para la población a la cual está destinada sin abusar del argot médico (**legibilidad**). También que toda la información e imágenes utilizadas, hagan parte de los contenidos aprobados por el mismo centro de prevención de enfermedades (**autoría**).

2.2- Desventajas

Los lineamientos para el contenido en salud que propone la CDC .tienen criterios que no están explícitos, y no están específicamente diseñados para la Web 2.0.

2.3- Diferencias

No se definen métricas de calidad, el documento se centra en sugerir una serie de lineamientos para la creación de contenido.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Este documento ha sido diseñado para asistir a los empleados del Centro de Control y prevención de enfermedades (CDC), en el proceso de preparar videos para ser subidos al canal de prevención de YouTube del Centro de Control de Enfermedades (CDC).

3.2- Palabras Clave: CDC, CDCStreamingHealth.

Tabla A.15. Ficha descriptora 15: DISCERN - The DISCERN Instrument.

1.- Información del documento

1.1- Autor: British Library and the University of Oxford

1.2.- Título del documento: : " DISCERN - The DISCERN Instrument"

1.3.- Tipo de material: página web

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

El proyecto DISCERN propone una herramienta que consiste en un cuestionario, el cual permite a los administradores y usuarios de sitios web en salud, evaluar si la información que se ha publicado cumple con todas las características de calidad necesarias para esta clase de sitios. Entre estas se encuentran: 1) ¿la información tiene una meta bien definida? 2) ¿cumple con la(s) meta(s) propuestas? 3) ¿es relevante para los consumidores? 4) ¿son visibles las fuentes de donde proviene la información? 5) ¿es visible la fecha de creación de la información? 6) ¿es equilibrada e imparcial? 7) ¿proporciona una lista de fuentes de información adicional? 8) ¿intenta llenar los vacíos de conocimiento o las diferencias que se puedan generar por opiniones por parte de los expertos en la materia? 9) ¿describe cómo funcionan los tratamientos clínicos? 10) ¿describe los beneficios del tratamiento? 11) ¿describe los riesgos del tratamiento? 12) ¿describe que sucedería sin el tratamiento? 13) ¿describe los efectos del tratamiento y sus alternativas, así como su impacto en la calidad de vida del paciente? 14) ¿hace claridad sobre la existencia de más de una opción de tratamiento? 15) ¿proporciona soporte en la toma correcta de decisiones, sobre los posibles tratamientos?.

2.2- Desventajas

Las características utilizadas para evaluar están centradas en información sobre tratamientos médicos y no información general sobre temas de salud. Además estas características no son específicas para Web 2.0. y están centradas específicamente en la información de tratamientos médicos, en lugar de información general sobre temas de salud.

2.3- Diferencias

No se definen ni atributos, ni métricas de calidad de una manera concreta.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

DISCERN es un cuestionario resumen que provee a los usuarios una confiable y valida forma de asegurar la calidad de la información escrita en opciones de tratamiento para problemas de la salud. DISCERN también puede ser usado por los autores y los publicadores de información sobre alternativas de tratamiento como una guía acerca de los estándares que los usuarios pueden tienen derecho a esperar.

3.2- Palabras Clave:

Tabla A.16. Ficha descriptora 16: A quality evaluation methodology for health-related websites based on a 2-tuple fuzzy linguistic approach.

1.- Información del documento

1.1- Autor: J. M. Moreno, J. M. Morales del Castillo, C. Porcel, E. Herrera-Viedma

1.2.- Título del documento: A quality evaluation methodology for health-related websites based on a 2-tuple fuzzy linguistic approach

1.3.- Tipo de material:

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- Por medio de grupos focales, se logra concretar un mecanismo basado en 5 dimensiones que a su vez contienen 30 criterios de calidad derivados como se observa en la figura.

Quality dimensions	Quality criteria
Credibility	C ₁ , C ₂ , C ₃ , C ₄ , C ₅ , C ₆ , C ₇ , C ₈ , C ₉ , C ₁₀ , C ₁₁ , C ₁₂
Content	C ₁₃ , C ₁₄ , C ₁₅ , C ₁₆ , C ₁₇
Usability	C ₁₈ , C ₁₉ , C ₂₀ , C ₂₁ , C ₂₂ , C ₂₃ , C ₂₄
External links	C ₂₅ , C ₂₆
Interactive services	C ₂₇ , C ₂₈ , C ₂₉ , C ₃₀

Figura 1: Criterios de calidad agrupados mediante dimensiones de calidad[8].

C1: Debe ser posible identificar quien es el dueño o responsable del sitio web.

C2: El lugar de origen del sitio web debe estar especificado.

C16: Bibliografía debe aparecer en los documentos.

C17: El lenguaje debe ser entendible.

C18: EL diseño y la organización de

C3: La dirección de contacto del dueño debe ser mostrada.

C4: El objetivo del sitio web debe ser especificado.

C5: Las metas especificadas deben ser satisfechas.

C6: La audiencia debe ser especificada.

C7: Los patrocinadores e inversionistas deben ser divulgados.

C8: Las declaraciones de conflictos de intereses deben ser mostradas.

C9: La publicidad y los contenidos deben ser diferenciados.

C10: La publicidad no debería ser contradictoria con respecto a los contenidos del sitio web.

C11: La fecha de actualización debe aparecer.

C12: Una declaración de la protección de datos personales debe ser mostrada.

C13: Evaluación personal del contenido del sitio web.

C14: Debería ser posible identificar los nombres de los autores de los documentos web.

C15: La fecha de publicación debe aparecer en los documentos.

un sitio web deben ser amigables para el usuario.

C19: El sitio Web debería brindar opciones para moverse libremente sobre su estructura.

C20: El sitio web no debería tener problemas de para realzar búsquedas.

C21: La velocidad de navegación sobre el sitio web debería ser alta.

C22: El sitio web no debería contener publicidad emergente.

C23: El sitio web debería contener un motor de búsqueda versátil y amigable al usuario.

C24: Las descargas deben ser amigables al usuario.

C25: Los enlaces externos deberían mostrar una descripción completa del Sitio al cual se enlaza.

C26: Los enlaces externos deben ser distinguidos de los internos.

C27: el sitio web tiene que tener una sección de preguntas.

C28: si el sitio web tiene un foro, debería ser posible identificar al administrador.

C29: si el sitio web tiene un foro, el acceso debería ser con identificación.

C30: disponibilidad de herramientas de autodiagnóstico.

2.2- Desventajas

- Solo se definen atributos, más no métricas.
- Los atributos no son específicos de la Web 2.0.
- Los atributos no están diseñada para una gestión automática o semiautomática.

2.3- Diferencias

A pesar de que no se trata de atributos ni métricas específicos de la Web 2.0, las dimensiones y criterios planteados por medio de grupos focales, permiten dar una visión de la calidad desde el punto de vista de los pacientes, aunque esto implique que sea en menor medida sesgada por su misma condición de pacientes.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Hoy en día, los pacientes y los médicos usan los sitios web relacionados con salud como una importante fuente de información y, por lo tanto, es crítica la evaluación de la calidad de los sitios web relacionados con salud. Las valoraciones de calidad de los sitios web relacionados con salud se ha vuelto especialmente relevante porque su uso implica la existencia de un amplio rango de amenazas, las cuales podrían afectar la salud de las personas. Adicionalmente, las evaluaciones de calidad de los sitios web también pueden contribuir al desarrollo de sitios web de calidad percibidos por los usuarios. Pero aún no hay una definición clara e inequívoca del concepto de sitio web de calidad y el debate acerca de evaluaciones de calidad sobre la web continúa abierto. En este documento se presenta una metodología orientada a usuarios para evaluar la calidad de sitios Web relacionados con salud basada en una aproximación de Lógica difusa (2-tuple fuzzy linguistic). Para identificar un grupo de criterios de calidad, fue llevada a cabo una investigación cualitativa usando la técnica de grupos focales. El método de medición genera valoraciones de calidad lingüística considerando los juicios de los visitantes con respecto a esos criterios de calidad. La combinación de los juicios lingüísticos es implementada sin pérdida de información aplicando un operador de Lógica Difusa promedio (2-tuple fuzzy linguistic). Esta metodología significa un mejoramiento en la evaluación de la calidad de sitios web en salud a través del compromiso de poner a los usuarios de primero.

3.2- Palabras Clave: Quality evaluation, Health websites, Computing with words ,Linguistic modeling, social network

Tabla A.17. Ficha descriptora 17: ASSESSING INFORMATION QUALITY OF A COMMUNITY-BASED ENCYCLOPEDIA.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Besiki Stvilia, Michael B. Twidale, Linda C. Smith, Les Gasser

1.2.- Título del documento: ASSESSING INFORMATION QUALITY OF A COMMUNITY-BASED ENCYCLOPEDIA

1.3.- Tipo de material:

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

Según esta recopilación de métricas y atributos:

- (1) Alcance (Propósito, Tema de cobertura, Audiencia, Disposición y estilo); (2) Formato (3) Unicidad; (4) Autoridad; (5) Precisión (Precisión y Confiabilidad, Objetividad); (6) Actualidad; (7) Accesibilidad (indexación). En adición, otras dos dimensiones – Relevancia a las necesidades del usuario y costo.

- El número total de ediciones (Rigor) y el número total de editores únicos (Diversidad).
- Ellos examinaron más cuidadosamente las ediciones hechas por usuarios anónimos, que las ediciones realizadas por los usuarios que ya habían sido establecidos como la etiqueta de (“good”, buenas) ediciones.
- Ellos definen las métricas siguientes para medir la calidad (1) Actualidad: medido como la función del tiempo de actualización de la página; (2) Proporción de Información-Ruido: este se computa como el radio de la longitud total del índice de ítems sobre el tamaño de las pagina; (3) Disponibilidad: computada como la proporción del número de enlaces rotos con respecto al número total de enlaces en una página web dada; (4) Cohesión: el grado en el cual el contenido de la página está enfocada en el tópico.(5) Autoridad: medida basada en la revisión personal de la vida en internet de Yahoo rangos de puntaje entre 2 y 4. (6) Popularidad: Que fue medida por el número de páginas web, citadas en las páginas web en particular.
- (1)Comprensible; (2) Acertado y verificable por medio de la inclusión de referencias; (3) Estable –no cambie muy a menudo; (4) Bien escrito; (5) Incontrovertible – usando lenguaje neutral y no tener una Guerra de ediciones en curso; (6) Conformidad con los estándares de Wikipedia y las guías de proyecto; (7) Contar con imágenes apropiadas con estados apropiados de derechos de autor; y (8) Contar con una longitud o tamaño apropiado, usando el estilo de sumario y enfocándose en el tema principal.

2.2- Desventajas

- Los atributos y las métricas no son específicos de salud.
- Muchos de los atributos no son compatibles, porque la información en salud es más crítica, que la información en general.

2.3- Diferencias

Muchas de las métricas pueden ser evaluadas dentro de la red social, siempre y cuando puedan ser aplicadas dentro de un RSVS.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Un análisis efectivo de la calidad de la información necesita formas poderosas y fáciles de obtener métricas. La versión en inglés de Wikipedia provee un caso extremadamente interesante y desafiante para el estudio de las dinámicas de la calidad de información a niveles micro y macro. Se proponen siete métricas IQ que pueden ser evaluadas automáticamente y el grupo puede ser analizado con una muestra representativa del contenido de Wikipedia. La metodología de construcción de las métricas y el resultado de los análisis, junto con un número caracterizaciones estadísticas de artículos de Wikipedia, la construcción de su contenido, el proceso de los metadatos

y el contexto sociales son reportados.

3.2- Palabras Clave:

Tabla A.18. Ficha descriptora 18: Evaluación de la calidad de webs y blogs sobre educación ecológica.

1.- Información del documento

1.1- Autor: FERNANDO OJEDA, FRANCISCO-JAVIER PERALES Y JOSÉ GUTIÉRREZ-PÉREZ

1.2.- Título del documento: Evaluación de la calidad de webs y blogs sobre educación ecológica

1.3.- Tipo de material:

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- En este contexto, y para contribuir a optimizar esta comunidad virtual, hemos llevado a cabo un análisis de los recursos disponibles a partir de diversas fuentes (blog, aula virtual, web, comunidades de aprendizaje, grupo de trabajo, sindicación RSS y listas de correo), seguido de un proceso de contraste de información sistemático y triangulación de referencias y fuentes según su **Autoridad, Relevancia, Credibilidad, Difusión y Prestigio del medio difusor**. Para el desarrollo de la investigación hemos seguido una dinámica que queda reflejada de forma esquemática en la tabla I, centrándonos exclusivamente en una selección de blogs y webs sobre EE con soporte en habla hispana.
- Una vez establecida la muestra y acotadas las unidades de análisis se han calculado de forma sistemática y para un mismo periodo de tiempo algunos de los índices más relevantes de la visibilidad, el dinamismo y representatividad del recurso tales como: el “Rango de Página” (PageRank), que es una puntuación que Google asigna a las páginas web para medir su importancia o relevancia, obtenido con el programa Arelis v 9.5; y la “Autoridad” (Technorati Authority5), un indicador creado y proporcionado por Technorati, que se entiende como el número de blogs citados en los últimos meses y que nos puede ofrecer una aproximación válida del impacto de un blog dentro de su propia comunidad, y del reconocimiento que otros autores le otorgan (Torres, Cabezas y Delgado 2008). Otra serie de medidas complementarias que han aportado datos relevantes para la evaluación de los recursos virtuales han sido: media de visitas, tiempo de actividad del recurso, media mensual de publicaciones, categorías temáticas que aborda y contribuyentes que mantienen y aportan información al recurso.

2.2- Desventajas

- Los procesos de aseguramiento de la calidad de los blogs mencionados

en educación ambiental, a pesar de llevarse a cabo teniendo en cuenta criterios y atributos de calidad previamente establecidos, se desarrollan de manera manual en su tercera fase por parte de tres expertos investigadores.

2.3- Diferencias

- Aunque el trabajo se enfoca en la Web 2.0, buscando herramientas interactivas y blocs, en ningún momento realiza un seguimiento o aseguramiento de la calidad de manera automática o semiautomática de contenidos
- El trabajo se enfoca en educación ambiental.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

La proliferación de herramientas virtuales en formato Web y programas interactivos al servicio de la divulgación ecológica y la alfabetización ambiental de los ciudadanos constituye un campo de interés creciente para la investigación. Este texto aborda un análisis empírico de las webs y blogs de temáticas ambientales de mayor impacto mediático en contextos de habla hispana. Se proponen criterios de evaluación basados en su potencial de interactividad con los usuarios, dinamismo, relevancia de contenidos y visibilidad en la red. Las conclusiones se centran en una valoración de las herramientas existentes en Internet y una propuesta de indicadores de calidad de las mismas.

3.2- Palabras Clave: Internet, TIC, educación ambiental, indicadores de calidad, páginas web, blogs, recursos didácticos. Computing with words Linguistic modelling social network

Tabla A.19. Ficha descriptora 19: HealthFinland—A national semantic publishing network and portal for health information.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Osma Suominena, Eero Hyvönena, Kim Viljanena, Eija Hukkab

1.2.- Título del documento: HealthFinland—A national semantic publishing network and portal for health information

1.3.- Tipo de material:

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- Minimiza el trabajo duplicado y redundante y el costo de crear contenido en salud a un nivel nacional de colaboración(en Finlandia)
- La meta de la red de producción colaborativa HealthFinland, es asegurar que la información acerca de cualquier tópico relacionado con

salud sea producida una sola vez, además velar por la organización de la información, así el usuario tendrá la mejor experiencia profesional acerca del tema en cuestión.

- Facilitando el costo efectivo, creación de contenido distribuido de una manera interoperable, agregando contenidos, automáticamente basado en semántica, y proveer a los usuarios finales con servicios inteligentes.
- Uno de los beneficios principales de HealthFinland es intentar minimizar el costo del mantenimiento de contenido de los portales, permitiendo que la parte computacional se encargue del mantenimiento de los enlaces semánticos y la agregación de contenido desde los diferentes publicantes. Esta posibilidad es también basada en la compartición de metadatos semánticos y ontologías.
- Proveer al usuario final servicios inteligentes para encontrar la información correcta, basada en las propias necesidades de información o su visión conceptual de la salud, y realizar las búsquedas de contenidos basados en sus relaciones semánticas. Las Vistas de vocabularios usadas en las interfaces del usuario final son independiente de los proveedores de contenido desde una perspectiva organizacional, y son basados en los vocabularios de “Layman” que son diferentes de los vocabularios expertos, usados por los proveedores de contenido en la indexación del mismo.

2.2- Desventajas

- La escalabilidad necesaria para mantener un sistema de la magnitud de HealthFinland es demasiado alta. Esto debido al nivel de procesamiento necesario.
- A pesar de ser un matchup de servicios, que permiten gestionar los contenidos de salud de una manera adecuada, no tiene unas políticas rigurosas para la gestión de la calidad. Simplemente limita el contenido a unos pocos productores de contenido.

2.3- Diferencias

No se realiza el uso de métricas o atributos de calidad para la gestión de información, de manera automática o semiautomática.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Proveer a los ciudadanos con información en salud, actualizada confiable e individualmente relevante en la web, es realizado tanto por organizaciones gubernamentales, como no gubernamentales. Actualmente la información es publicada con poca coordinación y cooperación entre los publicantes. Para los publicantes, hacer el doble de trabajo e implica una duplicidad de costos debido a la publicación repetida de muchos contenidos en las páginas Web. También mantener los enlaces entre los sitios Web requiere mucho trabajo. Desde el punto de vista de los ciudadanos, encontrar información es difícil debido a ej: diferencias en los vocabularios de layman comparada con la terminología médica y las dificultades en agregar información desde muchos sitios. Para resolver estos problemas, nosotros presentamos un sistema de publicación semántico de escala nacional HealthFinland el cual consiste en (1) una infraestructura centralizada de ontologías de salud y servicios con herramientas, (2) un canal de contenido semántico distribuido basado en diversas organizaciones de salud promoviendo perspectivas desde el usuario final para usuarios humanos así como otros sitios web y portales.

3.2- Palabras Clave: Health information, Semantic portal, Metadata, Faceted search, Content aggregation, Ontology service

Tabla A.20. Ficha descriptora 20: COMPUTING AND APPLYING TRUST IN WEB-BASED SOCIAL NETWORKS.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Jennifer Ann Golbeck

1.2.- Título del documento: COMPUTING AND APPLYING TRUST IN WEB-BASED SOCIAL NETWORKS

1.3.- Tipo de material:

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- Se presenta la formalización de la métrica “trust” confianza como un concepto computacional dentro de las redes sociales basadas en la web, presentando una definición y describiendo las propiedades funcionales de la confianza que van de la mano con la definición.
- Se introducen un conjunto de algoritmos para inferir las relaciones de confianza en redes sociales que han mostrado ser bastante acertadas.
- Se muestra que usando inferencias de confianza para hacer recomendaciones predictivas puede ofrecer mejoras significativas cuando la opinión es divergente que la del promedio.

2.2- Desventajas

- No se hace referencia a RSVS

2.3- Diferencias

A pesar que se trata de una métrica, que permite analizar la confianza entre los miembros de una red social, no es específica para RSVS.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

La proliferación de redes sociales basadas en la web, ha conducido a nuevas innovaciones en la interacción en redes sociales, particularmente ha permitido a sus usuarios describir sus relaciones más allá de un vínculo o conexión básica. En esta disertación, se vislumbra las redes sociales basadas en la confianza “trust”, y como esta puede ser computada, y como puede ser usada en aplicaciones. Se comienza con una definición de confianza y una descripción de numerosas propiedades que afectan su uso en los algoritmos. Esto complementado con un estudio de las redes sociales basadas en la web, para adquirir un entendimiento de sus fines, los tipos de relaciones disponibles, y el estado actual de la confianza.

3.2- Palabras Clave:

Tabla A.21. Ficha descriptora: Videojuegos y Redes Sociales en Línea Para la Sensibilización Sobre la Tuberculosis Pulmonar.

1.- Información del documento

1.1- Autor: MIGUEL ÁNGEL NIÑO ZAMBRANO, HENDRYS FABIÁN TOBAR MUÑOZ, JONATAN LEMOS ZULUAGA

1.2.- Título del documento: Videojuegos y Redes Sociales en Línea Para la Sensibilización Sobre la Tuberculosis Pulmonar

1.3.- Tipo de material: artículo de revista Ingenierías UIS Volumen 8, No. 2

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- Se propone un juego para la prevención de la tuberculosis pulmonar enmarcado en la RSV Facebook.
- Se hace mención a la utilización de la Api de Facebook para explotar las características sociales de esta red social: Amigos, relaciones, capacidad de contacto.
- Se hace referencia

2.2- Desventajas

- A pesar de que el juego Planet Tb se encuentra dentro de una RSV, no se menciona en ningún momento la utilización de métricas ni atributos para la gestión de calidad de la información.

2.3- Diferencias

Planet TB es un servicio montado dentro de una RSV, usando la Api de Facebook, pero la red social en este caso no es especifica de salud i,y en ningún momento gestiona de manera automática o semiautomática la información de salud, en lugar de eso se encarga de hacer sensibilización sobre la Tuberculosis Pulmonar.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Este artículo presenta resultados de un proyecto de investigación basado en la creación de un videojuego que utiliza las características de las redes sociales en línea para ayudar a la prevención de la Tuberculosis Pulmonar. Primero se presenta una revisión que se enfoca en videojuegos, redes sociales en línea y su uso en el campo de la salud. En segundo lugar, como una perspectiva de solución, se presenta una versión de “Planet TB”, un videojuego que incorpora los contenidos descritos.

3.2- Palabras Clave: Videogames, Online Social Networks, Health, Tuberculosis Prevention, Interaction, Planet TB.

Tabla A.22. Ficha descriptora 22: Semi-Automatic Semantic Moderation of Web Annotations.

1.- Información del documento

1.1- Autor: Elaheh Momeni

1.2.- Título del documento: Semi-Automatic Semantic Moderation of Web Annotations

1.3.- Tipo de material:

2.- Comentarios

2.1- Ventajas

- La mayoría de aplicaciones de social media como Facebook y Flickr.com usan formas de anotar recursos en los portales de social media.
- Las anotaciones Web, permiten mejorar la realización de procesos de recomendación, búsqueda, curación digital de la información.

2.2- Desventajas

Las anotaciones web dependen de las personas que las realizan, por lo cual su calidad oscila demasiado.

2.3- Diferencias

Las anotaciones web permiten enriquecer la información y relacionar su contenido con los datos disponibles en las diferentes aplicaciones de social media.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Muchos portales de Social Media están incorporando funcionalidades de anotaciones, con el fin de integrar el conocimiento de los usuarios finales y el conocimiento existente resultante de los procesos de curación digital¹. Esto facilita extender los metadatos existentes acerca de los recursos digitales. De cualquier forma, debido a varios niveles de pericia del anotador, la calidad de las anotaciones puede variar desde excelente a imprecisa. La evaluación y la moderación de anotaciones (ya sean un “troll”, imprecisas, o útiles) no han sido analizadas competentemente de manera automática. Las aproximaciones disponibles generalmente intentan resolver el problema con el uso de sistemas de moderación distribuida, las cuales están influenciadas por factores que afectan la efectividad (tales como voto no balanceado). A pesar de esto, se tiene la hipótesis que analizar y explotar igualmente el contenido y el contexto de las dimensiones de las anotaciones puede asistir el proceso automático de moderación. Esta investigación, se enfoca en aprovechar las características de contexto y contenido de las anotaciones de la web social para moderación semiautomática. Este documento además, describe la visión de esta investigación, el proceso de aproximación para la moderación semántica de manera semiautomática, introduce un esfuerzo en marcha desde que se recolectan los datos que pueden servir como base de evaluación o asunción, y para reporte de las lecciones aprendidas hasta el momento.

3.2- Palabras Clave: social web annotation, semantic moderation system, annotation system, semantic web.

Tabla A.23. Ficha descriptora 23: Quality Criteria for Health related Websites.

1.- Información del documento
1.1- Autor: eEurope 2002:
1.2.- Título del documento: Quality Criteria for Health related Websites
1.3.- Tipo de material: Policy Paper Journal of Medical Internet Reserch 2002;4(3):e15
2.- Comentarios
2.1- Ventajas
<ul style="list-style-type: none">• Propone un conjunto de criterios para asegurar la calidad de la información, en sitios web relacionados con temas de salud, además formula que se usen los criterios relevantes para cada población objetivo, lo que permitiría maximizar las ventajas del filtrado de información.• Se hace claridad en que no solo se debe asegurar que los criterios de calidad se cumplan de manera efectiva, sino que esto también tiene que ir de la mano con una educación del usuario y de los administradores de los sitios. Para lo cual se hace referencia a una serie de campañas llevadas a cabo, por la Comunidad Europea.• Se relacionan los criterios de calidad de la información para sitios relativos a salud: Transparencia y Honestidad, Autoridad, Privacidad y protección de los datos, Actualización de la información, Responsabilidad (ética), Accesibilidad.
2.2- Desventajas
<ul style="list-style-type: none">• En una RSVS, se pueden tener una población variable, por lo cual es muy difícil definir una población objetivo, a menos que se realice un uso adecuado de los perfiles de usuario.• Los atributos son los recomendados para la población europea, donde la brecha digital es mucho menor que la que existe en Latinoamérica, y en especial en Colombia.• No se hace una descripción a fondo de las campañas adelantadas para la educación de usuarios y administradores de sitios relacionados con contenido en salud.
2.3- Diferencias
<ul style="list-style-type: none">• Aunque los criterios de calidad están definidos en el marco de sitios relacionados con contenido de salud, no son específicas de la Web 2.0.

3.- Síntesis

3.1- Abstract

Un gran número de organizaciones han empezado a proveer herramientas específicas para la búsqueda, evaluación y clasificación de la información en salud, mientras que otros han establecido códigos de conducta con los cuales los proveedores de sitios pueden legitimar que sus servicios son de gran calidad. El objetivo de tales herramientas es asistir a los individuos en el filtrado, en medio de montañas de información disponible, para que se permita una mejor distinción de los mensajes válidos y confiables, de los que son no acertados y engañosos.

Reconociendo que los ciudadanos europeos son consumidores ávidos de información relacionada con la salud en la internet, y además que ellos ya están usando los sistemas de evaluación descritos anteriormente, el Consejo Europeo de Feira en Junio 19 y 20 de 2000, soportado e incentivado dentro del eEurope 2002 para desarrollar un núcleo de criterios de calidad para Sitios web relacionados con salud. El objetivo específico fue redactar en común acuerdo un conjunto simple de criterios de calidad en las cuales los Estados Miembros, así como los cuerpos privados y públicos, se puedan encontrar en el desarrollo de iniciativas de calidad para los sitios web relacionados con temas de salud. Estos criterios deberían ser aplicados en adición a las leyes relevantes a la comunidad.

3.2- Palabras Clave: Internet/standards; Ethics, Professional; Social Control, Formal; Health Care Quality; Quality Assurance; Health Care/standards; Commerce/standards; Information Management/standards; Medical Informatics/standards; Quality control; Guidelines; Privacy; Informed Consent