

**RELACIÓN DEL LENGUAJE ORAL CON LA ESTRUCTURA,  
FUNCIONALIDAD Y DINÁMICA FAMILIAR, EN NIÑOS DE 3 AÑOS DEL  
HOGAR INFANTIL CAUCANITOS DEL ICBF, POPAYÁN 2010**

**INVESTIGACIÓN DOCENTE**

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
FONOAUDIOLOGÍA  
POPAYÁN CAUCA**

**2010**

**RELACIÓN DEL LENGUAJE ORAL CON LA ESTRUCTURA,  
FUNCIONALIDAD Y DINÁMICA FAMILIAR, EN NIÑOS DE 3 AÑOS DEL  
HOGAR INFANTIL CAUCANITOS DEL ICBF, POPAYÁN 2010**

**INVESTIGACIÓN DOCENTE:**

**Directora**

**Flga. Esp. Miriam Ivonne Campo**

**Investigadora**

**Flga. Esp. Isabel Muñoz Zambrano**

**ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN**

**Andrés Felipe Calero**

**Ana Milena Ibarra Andrade**

**Cindy Janeth López Parra**

**Nathalia Vianey Narváez Muñoz**

**Viviana Vanessa Realpe Muñoz**

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA**

**FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD**

**FONOAUDIOLOGÍA**

**POPAYÁN - CAUCA**

**2010**

**II**

## AGRADECIMIENTOS

Para poder realizar esta tesis de la mejor manera posible fue necesario el apoyo de muchas personas a las cuales queremos agradecer.

En primer lugar a nuestros padres quienes han sido un apoyo moral por sus voces de aliento, y económico por su trabajo y esfuerzo.

A nuestras asesoras Isabel Muñoz Y Miriam Ivonne Campo, personas a quienes admiramos por su inteligencia y conocimientos. Gracias por ser tan constantes en sus asesorías.

También al Hogar infantil Caucanitos y a su comunidad en general por facilitar nuestra entrada a la institución y tener acceso a los niños y sus familias. Gracias por permitir este proceso.

Andrés Felipe Calero

Ana Milena Ibarra Andrade

Cindy Janeth López Parra

Nathalia Vianey Narváez Muñoz

Viviana Vanessa Realpe Muñoz

## **TABLA DE CONTENIDO**

### **RESUMEN**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1.PROBLEMA</b>  | <b>10</b> |
| 1.1 Área Problemática  | 10        |
| 1.2 Formulación del problema   | 13        |
| 1.3 Antecedentes   | 13        |
| 1.4 Justificación  | 24        |
| <br>   |           |
| <b>2. OBJETIVOS</b>  | <b>27</b> |
| 2.1 Objetivo General   | 27        |
| 2.2 Objetivos Específicos  | 27        |
| <br>   |           |
| <b>3. REFERENTE TEÓRICO</b>  | <b>28</b> |
| 3.1 El Lenguaje Infantil   | 28        |
| 3.2 Evaluación del lenguaje Oral   | 31        |
| 3.3 Niveles del lenguaje   | 34        |
| 3.3.1 Nivel Pragmático   | 34        |
| 3.3.1.2 Contenido de la pragmática   | 34        |
| 3.3.1.3 Desarrollo pragmático  | 37        |
| 3.3.1.4 Características pragmáticas de los niños y niñas con<br>dificultades en el lenguaje      | 38        |
| 3.3.2 Nivel Semántico  | 40        |
| 3.3.2.1 Contenido de la semántica  | 40        |
| 3.3.2.2 Desarrollo semántico   | 43        |
| 3.3.2.3 Características semánticas de los niños y niñas con dificultades<br>en el lenguaje.      | 45        |
| 3.3.3 Nivel Morfosintáctico  | 47        |
| 3.3.3.1 Contenido de la morfosintaxis  | 48        |
| 3.3.3.2 Desarrollo morfosintáctico   | 49        |
| 3.3.3.3 Características morfosintácticas de los niños y niñas con<br>dificultades en el lenguaje | 50        |
| 3.3.4 Nivel Fonológico   | 52        |
| 3.3.4.1 Contenido de la fonología  | 52        |

|   |     |
|---|-----|
| 3.3.4.2 Desarrollo fonológico   | 54  |
| 3.3.4.3 Características fonológicas de los niños y niñas con dificultades en el lenguaje. | 55  |
| 3.4. Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje                                  | 57  |
| 3.4.1 Influencia del ambiente en el lenguaje  | 58  |
| 3.4.2 El ambiente familiar y su relación con el desarrollo del lenguaje                   | 59  |
| 3.4.2.1 Estructura Familiar   | 61  |
| 3.4.2.2 Funcionalidad familiar  | 62  |
| 3.4.2.3 Dinámica familiar   | 64  |
| <br>  |     |
| 4. DISEÑO METODOLÓGICO  | 66  |
| 4.1 Tipo de Estudio   | 66  |
| 4.2 Población   | 66  |
| 4.3 Operacionalización de Variables   | 68  |
| 4.4 Instrumentos de Recolección de Información  | 71  |
| 4.5 Procedimiento   | 71  |
| <br>  |     |
| 5. ANALISIS DE LOS RESULTADOS   | 73  |
| 5.1 Discusión de los Resultados   | 99  |
| 6. CONCLUSIONES   | 108 |
| 7. RECOMENDACIONES  | 110 |
| 8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS   | 111 |
| 9. ANEXOS   | 117 |

## LISTA DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| TABLA 1. Distribución porcentual por género de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos.                                       | 73 |
| TABLA 2. Distribución porcentual de las dificultades del nivel pragmático en los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos.         | 74 |
| TABLA 3. Distribución porcentual de las dificultades del nivel semántico en los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos           | 75 |
| TABLA 4. Distribución porcentual de las dificultades del nivel sintáctico en los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos          | 76 |
| TABLA 5. Distribución porcentual de las dificultades del nivel fonético fonológico en los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos | 77 |
| TABLA 6. Distribución porcentual de la estructura familiar de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                         | 78 |
| TABLA 7. Distribución porcentual de la dinámica familiar de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                           | 79 |
| TABLA 8. Distribución porcentual de la funcionalidad familiar de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                      | 79 |
| TABLA 9. Distribución porcentual específica de la funcionalidad familiar en los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos           | 80 |
| TABLA 10. Distribución porcentual del apgar amigos en los padres de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                   | 80 |
| TABLA 11. Distribución porcentual de los antecedentes familiares de los niños de 3  | 81 |

años del Hogar infantil Caucanitos

|   |    |
|---|----|
| TABLA 12. Relación de la estructura familiar con el desarrollo pragmático de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos          | 84 |
| TABLA 13. Relación de la estructura familiar con el desarrollo semántico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos           | 85 |
| TABLA 14. Relación de la estructura familiar con el desarrollo sintáctico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos          | 86 |
| TABLA 15. Relación de la estructura familiar con el desarrollo fonético fonológico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos | 87 |
| TABLA 16. Relación del apgar familiar con el desarrollo pragmático de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                 | 88 |
| TABLA 17. Relación del apgar familiar con el desarrollo semántico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                  | 89 |
| TABLA 18. Relación del apgar familiar con el desarrollo sintáctico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos                 | 90 |
| TABLA 19. Relación del apgar familiar con el desarrollo fonético fonológico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos        | 91 |
| TABLA 20. Relación del apgar amigos con el desarrollo fonético fonológico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos.         | 92 |
| TABLA 21. Relación de la dinámica familiar con el desarrollo pragmático de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos            | 94 |

|   |    |
|---|----|
| TABLA 22. Relación de la dinámica familiar con el desarrollo semántico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos           | 95 |
| TABLA 23. Relación de la dinámica familiar con el desarrollo sintáctico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos          | 96 |
| TABLA 24. Relación de la dinámica familiar con el desarrollo fonético fonológico de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos | 97 |



## RESUMEN

**Palabras claves:** relaciones familiares, composición familiar, desarrollo del lenguaje.

Objetivo: Determinar la relación de estructura, funcionalidad y dinámica familiar con las dificultades del lenguaje oral del niño de 3 años, del hogar infantil Caucanitos. Métodos: Estudio cuantitativo, descriptivo correlacional de corte transversal. Se evaluaron 33 niños, mediante aplicación del test ELCE, test del juego, escala de desarrollo para la edad de 3 años; para las familias: el Apgar familiar y Familiograma. Se realizó un análisis bivariado para establecer significancia estadística, test exacto de Fisher con el paquete estadístico SPSS.17. Resultados: En Todos los niveles del lenguaje oral se evidenció dificultad siendo el de mayor prevalencia el fonético con el 78. 8%. En la relación entre Estructura Familiar con lenguaje oral se observó un 45.5% de dificultades a nivel fonético, seguido del sintáctico con 33.3% que provenían de familias con estructura nuclear completa extensa. En cuanto a Dinámica familiar en relación con el lenguaje oral se observó un 60.6% de dificultades a nivel fonético, seguido del sintáctico con 36.5% de familias con enlace emocional positivo. Con respecto a la funcionalidad familiar en relación con el lenguaje oral, hubo un 57.6% de dificultades a nivel fonético, mientras el 33.3% presentaron dificultades a nivel sintáctico provenientes de familias disfuncionales. Conclusión: Este estudio concluye que el nivel mayormente afectado del lenguaje oral es el fonético donde se encontró dependencia entre este y la funcionalidad familiar puesto que al aplicar el test exacto de fisher se obtiene un valor menor de 0.05 (0.044), sin embargo es independiente de la estructura y relaciones intrafamiliares.

## **1. PROBLEMA**

### **1.1 ÁREA PROBLEMÁTICA**

La familia es considerada como el conjunto de personas unidas por lazos de parentesco, como la unidad básica de organización social, cuyas funciones y roles son proporcionar a sus miembros protección, compañía, seguridad, socialización y principalmente ser fuente de afecto y apoyo emocional especialmente para los hijos, quienes se encuentran en pleno proceso de desarrollo. El núcleo familiar es el principal agente a partir del cual el niño desarrollará su personalidad, sus conductas, aprendizajes, valores y lenguaje. De ahí que para que el niño desarrolle las habilidades comunicativas es preciso, que crezca dentro de un ambiente que le proporcione todas las herramientas necesarias. La disfuncionalidad e inadecuada dinámica familiar posiblemente provocaría consecuencias graves, entre ellas trastornos emocionales, conductuales, cognitivos, problemas en el aprendizaje escolar y dificultades en la comprensión y expresión del lenguaje.

Pueden ser muchas las alteraciones que se presenten en el lenguaje oral en periodos tempranos del desarrollo infantil, los cuales pueden repercutir en etapas posteriores especialmente para la adquisición de conocimiento y aprendizaje, viéndose involucrados aspectos semánticos, pragmáticos, fonético fonológicos y morfo-sintácticos.

Al respecto Juan Narbona (2006), menciona que el desarrollo del lenguaje sufre retrasos y/o desviaciones en 10-14% de los niños menores de 6 años (Silva, 1987; Peralta y Narbona, 1991; Chevrie-Muller y col 1993, Rescola y Tatner, 1996).

Otras cifras reportadas por el Centro de excelencia para el desarrollo de la primera infancia de Canadá, 2005, revela que entre 8% y 12% de los niños preescolares tienen alguna forma de trastorno del lenguaje (Cohen, 2010).

Según la revista española: Ventana a otras Especialidades del año 2006, la prevalencia de trastorno del lenguaje en niños en edad escolar es del 2-3%, y la de trastorno del habla entre un 3-6%. La prevalencia de retraso de lenguaje y del habla en el período preescolar es más alta, cerca de un 15%. Presentan una mayor incidencia los niños respecto a las niñas, de 3/1(Gassió, 2006).

Según la revista médica de Chile en un estudio realizado en el año 2006, de un total de 242 alumnos encuestados, 41 (17,6%) habían presentado trastornos del lenguaje en la etapa preescolar, el tipo de problema más frecuente correspondió a trastornos fonético - fonológicos (mala pronunciación (43,6%) y sustitución de letras (31%) (Sagrado, 2006).

A nivel local se cuenta con el registro individual de prestación de servicios (RIPS) de las distintas prácticas del programa de fonoaudiología desde el año 2004 hasta el 2009 donde se observa que el mayor número de procedimientos del servicio de fonoaudiología a nivel del lenguaje oral se brinda a la patología relacionada con los diagnósticos de: dislalia, trastorno del desarrollo fonológico, trastorno del desarrollo de la pronunciación y trastorno funcional de la pronunciación, seguido del trastorno del lenguaje expresivo. Sin embargo no se encuentran cifras exactas a nivel nacional que informen del comportamiento del desarrollo del lenguaje, o si sus dificultades tienen relación con factores de riesgo especialmente los sociales, demográficos, familiares, etc. Además se cuenta con la

investigación que hace parte de la primera etapa del presente macroproyecto realizado en otra jardín infantil de la ciudad de Popayán, donde los resultados indican a nivel pragmático un 57.7% de dificultad al igual que en el nivel semántico, a nivel sintáctico un 26.9% de los niños evidenciaron dificultad y finalmente un 92.3% a nivel fonético fonológico. Además este estudio se realiza motivado por los resultados obtenidos en un estudio previo realizado en el Hogar Infantil Caucanitos donde se encontró un alto porcentaje de dificultad en el lenguaje oral pero no se estableció relación entre este y la dinámica familiar. Los niveles del lenguaje que se pueden ver afectados son el nivel pragmático, semántico, sintáctico y fonético fonológico, lo cual podría limitar el desempeño escolar y social del niño.

Existen varios factores de riesgo relacionados con las alteraciones del lenguaje como: orgánicos, funcionales, psicológicos y familiares, dentro de las causas encontramos la pobreza, violencia, desplazamiento forzado, divorcios y separaciones.

Los niños que presentan dificultades en el lenguaje oral, posiblemente presentaran limitaciones sociales y psicológicas a futuro porque estarán limitados para relacionarse, comunicarse y finalmente no podrán desarrollar su potencialidad. Además en su vida escolar se pueden manifestar dificultades para comprender y realizar tareas, centrar la atención en las actividades y poca motivación para aprender, generando así un rendimiento académico deficiente, además en su vida familiar podrá presentar dificultades para establecer relaciones interpersonales, aislamiento y comportamientos inadecuados.

“Existen muchas implicaciones sobre el lenguaje y las consecuencias de la influencia de la familia sobre el mismo, en este caso en el niño se pueden observar características como utilización de un código restringido del lenguaje”, (Roldan, 1995, p. 83) “en unas formas

de comunicación lingüística pobre y retrasada a causa de un feedback también distorsionado”. (Peña – Casanova, 1994, p. 233 - 236). “Estas interacciones social y lingüística se dan conjuntamente y en la mayoría de los casos aparecen indisolublemente unidas, por lo que se puede decir que sin interacción propiamente lingüística, sea oral o de otro tipo no se produciría el desarrollo del lenguaje del niño”. (Del Rio, 1997 Citado por Aguaded, 2000, p. 39).

## **1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Existe relación entre la estructura, funcionalidad y dinámica familiar con el lenguaje oral en niños de 3 años del Hogar Infantil Caucanitos de la ciudad de Popayán?

## **1.3 ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN**

Son pocos los estudios que relacionan el desarrollo del lenguaje del niño con la estructura, dinámica y la funcionalidad familiar; se encontraron algunas investigaciones que surgen del proceso académico y otras que pretenden orientar intervenciones preventivas y terapéuticas, así como también cubrir vacíos existentes en este tema. Se encontraron investigaciones internacionales y locales realizadas por fonoaudiólogos en formación de la Universidad del Cauca, que muestran la relación entre el ambiente familiar y el desarrollo del lenguaje en los niños. Desafortunadamente no se encontraron estudios a nivel nacional que relacionen el ambiente familiar con sus variables: estructura, funcionalidad y/o dinámica con el lenguaje oral en niños preescolares, esto puede ser debido a que son muy pocos los profesionales en fonoaudiología que se interesan en el ámbito de la salud

familiar, y por tal motivo no se hacen este tipo de correlaciones con la realidad de la población.

El estudio internacional titulado *Influencia de los estilos de paternidad en el desarrollo cognoscitivo y socio emocional de los preescolares* (Fernández, 2007), de la Universidad Autónoma de Yucatán-México, pretendía identificar la relación de los padres en el desarrollo cognoscitivo y socio emocional de los preescolares; los resultados de este estudio determinaron, que los padres juegan un papel importante en el desarrollo de sus hijos, los cuales aprenderán de ellos lo que es apropiado y esperado por la sociedad. Se clasificó a los padres en autoritarios, permisivos y democráticos, encontrando que los dos primeros retrasan el desarrollo de los niños, los autoritarios reprimen la capacidad de iniciativa y creatividad de los niños, convirtiéndolos en reprimidos y callados. Por su lado los padres democráticos los convierten en niños seguros, independientes, adaptados socialmente y exitosos.

Considerando que la influencia de la familia y su conformación, sobre el desarrollo integral del niño son objeto de estudio de esta investigación, el aporte de éste consiste en que permitió comparar la relación de los tipos familiares y su influencia sobre el desarrollo del lenguaje de los niños.

Otro de los estudios internacionales titulado *Factores de riesgo para problemas de desarrollo infantil* (MengelI & Linhares, 2007), de la Facultad de Medicina de Ribeirão Preto de la Universidad de São Paulo, Brasil, cuyos objetivos fueron detectar riesgos para problemas del desarrollo del niño en los cuatro primeros años, identificar recursos protectores en el ambiente familiar, verificar las mejores variables antedichas del desarrollo en riesgo, en una muestra no-clínica de 120 niños registrados en un Programa de

Salud de la Familia; se llevó a cabo una investigación descriptiva correlacional en niños registrados en un Programa de Salud de la Familia de Brasil. Fueron utilizados instrumentos de evaluación del desarrollo global, lenguaje expresivo del niño y ambiente familiar tales como el Test de Denver-II y la Lista de Evaluación del Vocabulario Expresivo (LAVE).

En los resultados se encontró que cuanto menor escolaridad del padre, mayor probabilidad de presentar problemas de desarrollo. El histórico del estado nutricional debajo de lo normal a los seis meses de edad y el riesgo psicosocial en el ambiente familiar aumentaba la probabilidad de problemas de lenguaje expresivo.

Este estudio concluyó que la selección de riesgos para problemas de desarrollo del niño y el análisis de factores psicosociales del contexto familiar debe incluirse como procedimientos de intervención preventiva en programas de Salud de la Familia.

El aporte de este estudio a la presente investigación reside en que se pudo comparar la influencia del factor socio-familiar en aspectos como la conformación familiar (tipo de familia), disfuncionalidad y funcionalidad de la misma sobre el desarrollo óptimo del lenguaje infantil para la edad analizada, al identificar a la familia como un elemento que propicia el óptimo desarrollo del lenguaje infantil.

Otro estudio a nivel internacional fue: *Objetivos no logrados en el desarrollo del lenguaje en niños menores de cinco años. Centro de Salud San Fernando, Lima-Perú, 1998, 2000* (Guevara, Cabrera, Centeno, Alcántara & Masías, 2007). El objetivo de esta investigación fue conocer la influencia de diferentes factores de riesgo en el desarrollo psicomotor, particularmente en el área de lenguaje en niños menores de cinco años en una zona urbana de Lima, con población de estrato económico bajo.

El estudio se realizó entre abril de 1998 y julio del 2000, como parte de las actividades académicas del Curso de Pediatría de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Se

formó una muestra por conveniencia donde se evaluaron 509 niños, 285 (56,0%) varones y 224 (44,0%) mujeres menores de cinco años que asistían al control de crecimiento y desarrollo en el Centro de Salud San Fernando, en el Distrito de El Agustino en la ciudad de Lima. Se incluyeron niños sin patología aguda ni crónica discapacitante como retardo mental, secuela neurológica evidente o déficit sensorial.

A cada niño se le elaboró una historia de vida, se le practicó un examen físico completo, una evaluación de su desarrollo psicomotor (Escala de Evaluación del Desarrollo Psicomotor para niños de 0 a 2 años, Test de Desarrollo Psicomotor para niños de 2 a 5 años y el Esquema del Desarrollo del Niño , concordando los ítems para el desarrollo de lenguaje), se determinó su temperamento (Thomas A, Chess S. y Birch H ), sus riesgos biológicos y sociales, y en los casos de los niños más afectados se hizo una visita domiciliaria para conocer su entorno familiar.

En los resultados se encontró que de los 509 niños, 347 (68,2%) lograron los objetivos de desarrollo requeridos para su edad en todas las áreas, mientras que 162 (31,8%) no lo lograron en alguna de las áreas exploradas. Del total de niños evaluados, el área de lenguaje estaba afectada en 118 (23,2%). El mayor porcentaje de niños que no lograron sus objetivos en el área de lenguaje se presentó en los siguientes grupos: de 25 a 36 meses de edad, con las siguientes características: desnutrición crónica, temperamento difícil e intermedio, riesgo biológico y social y en los de familias disfuncionales; siendo el grupo de riesgo social el que mostró mayor porcentaje (51,6%).

Este estudio concluyó que los factores limitantes del desarrollo infantil afectan a éste en forma global, siendo el área de lenguaje la que se afecta con más frecuencia; los principales factores de riesgo son: los sociales, la desnutrición crónica y en menor medida los biológicos y el temperamento; siendo la pobreza el común denominador de éstos.



El aporte de este estudio al presente consiste en comparar los resultados del mismo en cuanto a la variable mencionada (entorno familiar) que arrojará datos estadísticos que permitirán detectar la influencia de aspectos como funcionalidad y disfuncionalidad sobre el desarrollo de los niveles del lenguaje (semántico, sintáctico, pragmático y fonético fonológico).

Otro estudio internacional fue: *Desarrollo fonológico en niños de 3 y 4 años según la fonología natural: Incidencia de la edad y del género*. (Coloma, Pavez, Maggiolo & Peñaloza, 2008), de la Universidad de Chile. Los objetivos de esta investigación fueron caracterizar el desarrollo fonológico en niños de 3 y 4 años considerando el uso de PSF (procesos de simplificación fonológica) y sus subprocesos, establecer la influencia del género en este desarrollo. La población constaba de 180 niños organizados en dos grupos etarios, uno de 3 años (n 90, 42 mujeres y 48 hombres) y otro de 4 años (n 90, 45 mujeres y 45 hombres). Se evaluaron con el TEPROSIF-R que identifica procesos y subprocesos de simplificación fonológica, que cuenta con tres grandes categorías de PSF (relacionado con la estructura de la sílaba y de la palabra, asimilación y sustitución).

Este estudio concluyó que los niños de 3 y 4 años efectúan significativamente más procesos de simplificación fonológica en el uso de subprocesos estructurales, relacionados con los fonemas líquidos y dentales (sustitución de líquidos y dentales entre sí), respecto al género, se constató que no influía en el desarrollo fonológico, lo que sugiere que los niños y las niñas en este período se centran más en la adquisición de la estructura de la palabra que en las oposiciones fonológicas.

El aporte de este estudio a la presente investigación radicó en que se pudieron comparar aspectos como la edad de los niños y los procesos de simplificación fonológicos

presentados frecuentemente a esta edad que es similar, lo que permitirá enriquecer la discusión.

El estudio internacional titulado *El clima familiar en hogares con niños con trastornos del habla y el lenguaje*, (Espina, Fernández & Pumar, 2001) de la revista *Psiquis de España*, el cual pretendía estudiar el clima familiar en hogares con niños con trastornos del habla y del lenguaje, el método utilizado fue una muestra de 104 familias, [30 con un hijo con trastorno del habla (TH), 34 con un hijo con trastorno del lenguaje (TL) y un grupo “control” (n=40) de similares características sociodemográficas. Fueron evaluados con el Peabody Picture vocabulary test-r, test de Illinois de aptitudes psicolingüísticas, la prueba de articulación de fonemas, el registro fonológico inducido y la escala de clima social de la familia (FES). Los resultados arrojaron que las familias con hijos con trastornos del habla y del lenguaje presentan mayores desviaciones del rango normativo en las escalas de la FES que el grupo control. Las madres del grupo con trastornos del lenguaje perciben menos autonomía e intereses socio - recreativos en sus familias que en el grupo control.

El estudio concluye que las diferencias en el clima familiar pueden ser causa o consecuencia del trastorno del hijo, en ambos casos las intervenciones familiares a nivel preventivo o terapéutico se consideran indicadas.

El aporte de este estudio permite comparar los resultados del mismo teniendo en cuenta la variable “clima familiar” con sus dimensiones: relaciones, desarrollo y estabilidad, relacionándola con la variable funcionalidad familiar en la presente investigación y de esta manera orientar la discusión de los resultados.

Otro estudio internacional titulado *Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación* (Pérez & Salmerón, 2006) para la revista *pediatría de atención temprana de Madrid España* en el año 2006, el cual tiene como objetivo abordar el lenguaje oral desde su nacimiento hasta la edad de 6 años, atendiendo a la evolutiva normalizada desde sus diferentes dimensiones (forma, contenido y uso) con el fin de detectar lo más tempranamente posible las posibles dificultades y atajarlas con las medidas educativas y terapéuticas adecuadas. Dentro de los indicadores de preocupación para el desarrollo de la comunicación y el lenguaje incluyen: Niños con ambientes familiares empobrecidos culturalmente o emocionalmente desatendidos, que cursan con un vocabulario pobre, lenguaje telegráfico, y concluyen que el desarrollo del lenguaje es paralelo al desarrollo emocional, social, cognitivo y psicomotor; la adquisición del lenguaje surge de la interacción de un individuo con su ambiente. Están presentes tanto factores intrínsecos (innatos) como extrínsecos (adquiridos) a través de la interacción con el medio en el que vive, crece y se desarrolla el niño.

Teniendo en cuenta que es en el ambiente familiar donde el niño aprende y desarrolla sus habilidades lingüísticas, el aporte de este estudio reside en la comparación de los diferentes ambientes familiares con el desarrollo de la comunicación y el lenguaje.

En el estudio titulado *Características del Lenguaje en Niños Víctimas del Maltrato* (Alegría & Cols, 2004), realizado en la Universidad del Cauca, menciona que el maltrato infantil es una problemática de salud pública, que crece significativamente y abarca todos los niveles socioeconómicos, lo cual afecta los aspectos del desarrollo del menor. Uno de estos aspectos poco relacionado con este flagelo es el lenguaje, considerado como “una auténtica propiedad de la especie”, que le permite mediante signos y símbolos comunicarse con sí mismo y con los demás. Es un estudio de tipo descriptivo, de corte transversal,

prospectivo, que incluyó 26 niños de ambos sexos, de 4 a 6 años de edad del programa de Hogares Sustitutos del ICBF de la ciudad de Popayán, en el primer periodo del 2004. Se utilizó un tipo de muestra no probabilística, se incluyó a los niños maltratados pertenecientes al programa. Con éste estudio, se determinaron las características del lenguaje oral de la población a estudio, a quienes se les aplicó una evaluación de los niveles del lenguaje. Las características de la población se determinaron mediante un análisis uni y bivariado a través del programa SPSS10 y el software Excel, donde se identificaron alteraciones en el siguiente orden de dificultad: Nivel pragmático 69.2%, con dificultad para hacer uso del lenguaje; nivel interior 61.5%, caracterizado por la dificultad del niño para expresarse a través del juego; nivel fonético fonológico 46.2% con errores articulatorios de tipo omisión, sustitución y distorsión; nivel semántico 38.5 % con habilidades conservadas en la comprensión del lenguaje y finalmente, el nivel sintáctico 38.5% ya que la mayoría evidenció adecuada estructuración gramatical dentro de las oraciones. Estos resultados, constituyen elementos sólidos para futuros estudios con el fin de profundizar en el tema, pues son evidentes las alteraciones en el lenguaje cuando un niño no recibe el ambiente ni el trato adecuado, esto sirve para crear estrategias de diagnóstico más específicas y posibilitar intervenciones adecuadas para esta población.

El aporte de este estudio a la presente investigación radica en que se pueden comparar los resultados del mismo desde las variables del lenguaje oral en cada uno de sus niveles (semántico, pragmático, sintáctico y fonético - fonológico), pues coinciden en la evaluación del lenguaje en población infantil la cual está expuesta a un factor de riesgo como lo es el maltrato que puede repercutir en el desarrollo del lenguaje; también coincide en el tipo de estudio ya que es de diseño descriptivo.

También se cuenta con una investigación previa realizada en el Hogar infantil Caucanitos la cual relaciona la estructura y funcionalidad familiar con el lenguaje oral, sin embargo no se tuvo en cuenta la dinámica. La investigación titulada: Estudio de la relación de la estructura y la funcionalidad familiar con el lenguaje oral de los niños de 3 años del hogar infantil Caucanitos Popayán 2009 donde el objetivo de ésta investigación fue determinar la relación de la estructura y la funcionalidad familiar con el lenguaje oral del niño de 3 años, en el Hogar Infantil Caucanitos de la ciudad de Popayán en el periodo comprendido entre 2008 y 2009, para lo cual se realizó un estudio de tipo cuantitativo, descriptivo correlacional de corte transversal, a través la aplicación de pruebas estandarizadas como el test ELCE, el test del juego, escala de desarrollo para la edad de 3 años, el Apgar familiar y el Familiograma, para el análisis de los resultados se utilizó con el paquete estadístico SPSS.15. Se incluyeron 37 niños que cursaban el grado Pre jardín, de los cuales el 97,3 % presentó dificultad en el nivel Fonético Fonológico en la funcionalidad de los OFA o en la articulación de los fonemas propios para su edad, de los cuales el 70,3% pertenecían a una familia funcional y el 32,4% a un tipo de familia extensa nuclear incompleta. Para el nivel semántico se obtuvo que el 91.9 % de la población evaluada presentó alteración, ya sea en la ejecución de ordenes simples o complejas, en el tópico de pensamiento o vocabulario de los cuales el 64,9% pertenecían a una familia funcional y el 29.7 % a un tipo de familia extensa nuclear completa, en la identificación de tópicos de vocabulario fué donde se evidenció la mayor alteración en un 86.5% de los niños. En el nivel pragmático el 56.8 % de la población evaluada evidenció algún tipo de dificultad principalmente en la dirección de sucesos en un 59.5 %, del primer grupo el 40,5% contaban con una familia funcional y el 21.6 % con una familia extensa nuclear incompleta. Por último en el nivel sintáctico fue donde se presentó el menor número de niños con alteración pues el 91.9% evidenció un desarrollo acorde a la edad cronológica,

de los cuales el 70.3 % pertenecían a una familia funcional y el 32.4 % a un tipo de familia extensa nuclear incompleta. Con estos resultados se concluyó que la estructura y la funcionalidad familiar es un factor que puede repercutir en el desarrollo del lenguaje infantil, pero no es garantía para que se desarrolle de forma adecuada el lenguaje pues existen otros factores ambientales como la dinámica familiar o escolar que podrían interferir con la evolución del lenguaje.

Finalmente se tiene en cuenta como antecedente la primera etapa del presente macro proyecto, la investigación titulada relación de la estructura, funcionalidad y dinámica familiar con el lenguaje oral de los niños de 3 años del hogar infantil comunitario los hoyos del ICBF Popayán 2010, donde el objetivo de ésta investigación fue determinar la relación de la estructura, funcionalidad y dinámica familiar con el lenguaje oral de los niños de 3 años, del Hogar Infantil Los Hoyos del ICBF de la ciudad de Popayán, para lo cual se realizó un estudio de enfoque tipo cuantitativo, descriptivo correlacional de corte transversal, a través de la aplicación de pruebas estandarizadas como el test ELCE, el test del juego, escala de desarrollo para la edad de 3 años, Apgar familiar y Familiograma; para el análisis de los resultados se utilizó el paquete estadístico SPSS.17. Se incluyeron 26 niños que cursaban el grado Pre-jardín, de los cuales el 57.7 % de la población evaluada presentó algún tipo de dificultad en el nivel pragmático, principalmente en el uso simultáneo de todas las funciones y dirección de sucesos en un 26.9 %, de este grupo el 26.9% contaban con una familia nuclear completa, 38.5 % con una familia disfuncional y 7.7% presentaban alteración en la dinámica familiar. Para el nivel semántico se obtuvo que el 57.7 % de la población presentó alteración, ya fuera en relaciones entre objeto intraclase, relaciones intraevento simple, relaciones entreevento coordinado y ejecución de órdenes simples y complejas. El uso simultaneo de las relaciones entre objetos intraclase, intraevento simple, entreevento coordinado fue donde se evidenció la mayor alteración en

un 19.2% de los niños. De la población afectada en este nivel el 23.1% pertenecían a una familia nuclear completa, 38.5 % a una familia funcional y 11.5% presentaban alteración en la dinámica familiar. En el nivel sintáctico fue donde se observó menor número de niños con alteración pues el 73.1% evidenció un desarrollo acorde a la edad cronológica, de estos niños el 30.8% pertenecían a una familia nuclear completa, 19.2% a una familia disfuncional y 7.7% presentaba una dinámica familiar alterada. Por ultimo se encontró que el nivel más afectado fue el fonético fonológico con un 92.3%, de este porcentaje 42.3% pertenecían a un tipo de familia nuclear completa, 65.4% tenían una familia disfuncional y 15.4% tenían alteraciones en las relaciones intrafamiliares.

Se observó que la mayoría de los niños que presentaban alteraciones en el lenguaje oral se encontraban en familias nucleares completas con enlaces emocionales positivos, sin embargo la funcionalidad familiar estaba afectada.

Con estos resultados se concluyó que la estructura, funcionalidad y dinámica familiar son factores que pueden repercutir en el desarrollo del lenguaje infantil, pero no son garantía para que se desarrolle de forma adecuada el lenguaje, investigaciones concluyen que pueden existir otros factores ambientales como el ámbito escolar y social que podrían interferir con la evolución del lenguaje.

Teniendo en cuenta que los anteriores hacen parte de un macro proyecto en el cual está incluida la presente investigación, los estudios antes mencionado permite comparar los resultados desde las variables del lenguaje oral en cada uno de sus niveles (pragmático, semántico, sintáctico y fonético fonológico) con el ambiente familiar en el que se desenvuelve el niño (estructura, funcionalidad y dinámica familiar), esto permite orientar la discusión de los resultados.

## 1.4 JUSTIFICACIÓN

La familia no solo determina en gran parte la forma en que el niño adquiere el lenguaje, sino que tienen peso relevante en la posible evolución de las dificultades asociadas al mismo, por ello es importante tener en cuenta las relaciones intrafamiliares. Circunstancias ambientales anómalas tales: como violencia intrafamiliar, maltrato infantil y separaciones conyugales pueden tener repercusión adversa sobre el comportamiento del niño cuanto más pequeño es este y cuanto más prolongada sea su duración.

Los índices de violencia en el mundo han aumentado, en algunos países de América latina (Chile, Costa Rica, Nicaragua y México) las cifras de violencia doméstica oscilan entre el 30 y 60%. (Enciclopedia para la educación preescolar, 2003). Según Medicina Legal, durante el año 2006 se registraron a nivel nacional 61.015 víctimas por violencia intrafamiliar, alcanzando, la violencia entre parejas, la mayor cifra con 37.047 (60.7%), continua la violencia entre otros familiares con 13.287 casos (21.8%) y de maltrato infantil 10.681 casos (17.5%). (Situación de las mujeres en Colombia y avances en política de igualdad., 2006). En Colombia cifras entregadas por la superintendencia de notariado y registro revelan que en el año 2009 se presentaron 10.618 casos de divorcios con un incremento de 1182 casos respecto al año anterior (Superintendencia de notariado y registro, 2009), lo que evidencia la existencia de disfuncionalidad familiar. Generalmente estas situaciones promueven en los niños baja autoestima y escasas habilidades comunicativas y de relación social, por ello los niños muestran dificultades para adaptar su lenguaje a un contexto particular y utilizan un vocabulario reducido que dificulta su inteligibilidad y la comprensión de contenidos, evidenciándose en un retraso importante en los diferentes niveles del lenguaje (Moreno & Revaso, 2006).



Como se mencionó anteriormente en la Universidad del Cauca se cuenta con el registro individual de prestación de servicios (RIPS) de las distintas prácticas del programa de Fonoaudiología desde el año 2004 hasta el 2009 donde se observa que un gran número de procedimientos del servicio de Fonoaudiología a nivel del lenguaje oral se brinda a la patología relacionada con los diagnósticos de: dislalia, trastorno del desarrollo fonológico, trastorno del desarrollo de la pronunciación y trastorno funcional de la pronunciación, seguido del trastorno del lenguaje expresivo, de aquí la importancia de estudiar si las dificultades del lenguaje oral tienen o no relación con el ambiente familiar, ya que este es el primer entorno de desarrollo del niño.

Es importante investigar sobre la relación de la estructura, funcionalidad y dinámica familiar con el desarrollo del lenguaje de los niños, ya que la familia es un elemento fundamental para el desarrollo de habilidades comunicativas, puesto que es ella el primer entorno y agente educativo para el niño.

El conocimiento sobre las relaciones familiares y el lenguaje nos permite tener en cuenta a la familia como parte esencial en la intervención de esta área. También permite determinar si la estructura, funcionalidad y dinámica familiar influyen o no en el proceso de adquisición y desarrollo del lenguaje de los niños de tres años, por lo tanto debemos tenerla en cuenta a la hora de dar un diagnóstico y buscar las posibles causas de las dificultades en esta área.

Cabe mencionar que el presente es un estudio pionero que tiene en cuenta las variables de estructura, funcionalidad y dinámica familiar con el desarrollo del lenguaje oral en los niños de tres años, lo que permitirá conocer si los tipos de familia y la calidad de las relaciones intrafamiliares influyen positiva o negativamente en la adquisición del lenguaje.

El aporte de la presente investigación es detectar de manera temprana dificultades en el lenguaje oral en niños pertenecientes a familias disfuncionales, de esta manera se podrá orientar un proceso de intervención terapéutica en fonoaudiología a partir de un diagnóstico previo, sugiriendo el cambio en el contexto que rodea al niño.

También se pretende sensibilizar a la población inmersa y orientar actividades de prevención en la interacción entre padres e hijos, pues esta relación es decisiva en la construcción del lenguaje ya que este se aprende en el seno de la familia con una comunicación bien establecida. Al respecto cabe destacar que se realizó una entrega de cartillas a los padres de familia del hogar infantil Caucanitos sobre la prevención de la violencia intrafamiliar y los derechos de los niños con el fin de concienciar a los mismos sobre la importancia de una buena relación entre los miembros del núcleo familiar lo cual puede contribuir a un óptimo desarrollo del niño.

El resultado esperado de esta investigación es que los padres comprendan y utilicen una mayor cantidad de lenguaje en el seno de esas interacciones comunicativas, que favorezcan a los niños, las cuales a su vez les induce a participar cada vez más en dichas situaciones incrementando su experiencia a nivel comunicativo y convirtiendo su inmaduro lenguaje en uno más adulto y competente.

Finalmente cabe resaltar que la presente investigación se realiza, como una segunda etapa de un macro proyecto, ya que se había llevado a cabo un primer estudio de la relación de la estructura y funcionalidad familiar con el lenguaje oral en niños de 3 años en otro hogar infantil. Por lo cual es conveniente realizar este estudio teniendo en cuenta además de lo

anterior la dinámica familiar para relacionarlas con el desarrollo del lenguaje oral en los niños de tres años.

## **2. OBJETIVOS**

### **2.1 OBJETIVO GENERAL**

Determinar la relación del lenguaje oral con la estructura, la funcionalidad y dinámica familiar, en niños de 3 años del Hogar Infantil Caucanitos de Popayán 2010.

### **2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

-Establecer las características del lenguaje oral en el nivel pragmático, semántico, sintáctico y fonético fonológico en niños de 3 años del hogar infantil Caucanitos.

-Identificar el tipo de estructura, funcionalidad y dinámica de las familias de los niños de 3 años del Hogar Infantil Caucanitos.

-Establecer relación estadística entre las características del lenguaje, la estructura, funcionalidad y dinámica de la familia.

### **3. REFERENTE TEÓRICO**

Todos los seres humanos necesitan del lenguaje como medio de comunicación y expresión, ya que es vital para los diferentes aspectos de la vida cotidiana; el lenguaje inicia su desarrollo desde las etapas tempranas de la vida, hasta llegar a un punto de integrar los diferentes niveles semántico, pragmático, fonético fonológico y sintáctico. El proceso de adquisición se da necesariamente a través de la familia, que es la base fundamental para la organización del lenguaje, es la que propicia la aparición de ciertas conductas en el infante, puesto que actúa como un agente que transmite y perpetua las acciones y comportamientos comunicativos; tal como lo menciona Ransom & Vandervoort (1973) “una familia es un importante grupo de personas allegadas, con un futuro e historias comunes que promueven la aceptación, la confianza y la interdependencia a partir de la estructura, dinámica y funcionalidad que tenga cada familia”.

#### **3.1. EL LENGUAJE INFANTIL**

El lenguaje es el medio a través del cual se puede transmitir y obtener conocimiento; genera cultura y sociedad, es la principal herramienta de acceso a la vida social y al aprendizaje. Permite al ser humano intercambiar experiencias y conocimientos que ha adquirido a través de su desarrollo cognitivo que exige comprender y ser capaz de compartir diversos tipos de información. Sin embargo el desarrollo del lenguaje puede verse limitado, por un sin número de factores dando origen a determinadas “dificultades o alteraciones” (Dislalia, retraso simple del lenguaje, retraso grave, mutismo o pérdida del lenguaje, disfasia, afasia, etc.) que restringen la capacidad de comprender y transmitir satisfactoriamente el lenguaje, el individuo puede verse coartado en su capacidad

comunicativa lo cual repercutiría directamente en su desempeño cotidiano. (Acosta, 1999, p. 2).

Para Rondal (citado por Acosta, 1999), el lenguaje es definido como un “instrumento de comunicación y una función compleja que permite expresar y percibir estados afectivos, conceptos e ideas por medio de signos auditivos o gráficos; tiene distintas manifestaciones en las diversas comunidades y se denominan lenguas” (Acosta, 1999, p. 2). De igual manera para Lahey, (Citado por Acosta, 1999), “el lenguaje es el conocimiento de un código que permite representar ideas acerca del mundo por medio de un sistema convencional de señales arbitrarias de comunicación” (Acosta, 1999, p. 2). Lo anterior expone la relación inseparable entre lenguaje y comunicación y de cómo el concepto del primero debe llevar al segundo. Al respecto Owens (citado por Acosta, 1999), manifiesta que el lenguaje es un “código compartido socialmente o un sistema convencional para la representación de conceptos mediante el uso de símbolos arbitrarios y reglas que gobiernan la combinación de esos símbolos”

De lo anterior se puede comprender fácilmente la importancia del mismo ya que éste es un instrumento fundamental para el desarrollo cognitivo y social de los niños y niñas; para acceder a las innumerables demandas de la cotidianidad, no obstante en muchas ocasiones ese desarrollo óptimo del lenguaje se ve alterado por diversos factores.

Para entender la dimensión del lenguaje, es preciso conocer algunos planteamientos según los autores acerca de la adquisición del mismo y su desarrollo, dentro de los cuales se presenta el conductismo, que considera que el aprendizaje del lenguaje se produce por simples mecanismos de condicionamiento; dice que al principio, los niños imitan pero después asocian determinadas palabras a acciones, objetos o situaciones, también manifiesta que el aprendizaje del vocabulario y de la gramática se hace por

condicionamiento operante. (Acosta, 1999, p. 8 - 9). El innatismo propone la existencia de una “caja negra” innata, un dispositivo para la adquisición del lenguaje (LAD), capaz de recibir el input lingüístico y a partir de él, derivar las reglas gramaticales universales. Este input es muy imperfecto, sin embargo el niño es capaz de generar de él, una gramática para construir oraciones bien estructuradas y que determina la forma que deben usarse y comprenderse. (Acosta, 1999, p. 9-10). El interaccionismo, centra su atención en la funcionalidad del lenguaje apelando a la intencionalidad de la comunicación, a su uso social, a la influencia del contexto, de la situación de habla y conocimiento de los interlocutores sobre la forma y los contenidos de los mensajes, a las reglas que rigen la conversación, entre otras. La atención se sitúa según Acosta, (1999) en comprender cuales son las características ambientales que favorecen la aparición, mantenimiento, modificación, o desaparición de determinadas conductas comunicativas y a su vez en determinar, qué aspectos del entorno se ven afectados por esas conductas; o como dice Garton (citado por Acosta, 1999) en resaltar el papel estimulador, facilitador y causal que desempeña cuando dicho instrumento se ve limitado total o parcialmente, es importante determinar cuál es la causa que está afectando la capacidad lingüística del sujeto y para determinar esta causa es necesaria la evaluación con instrumentos que garanticen un diagnostico adecuado. Tal como se aprecia anteriormente, es necesaria la presencia de un ambiente adecuado para que se den los procesos evolutivos y de adquisición del lenguaje, evidenciándose principalmente en ésta teoría, que menciona la influencia del contexto, en el que la familia jugaría dicho papel “estimulador , facilitador y causal (Owens, 2004).

Se puede concluir que el lenguaje, es una herramienta fundamental para la comunicación entre los seres humanos, cuando dicho instrumento se ve limitado total o parcialmente es importante determinar cuál es la causa que está afectando la capacidad lingüística del

sujeto y para determinar esta causa es necesaria la evaluación con instrumentos que garanticen un diagnóstico adecuado.

## **3.2. EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL**

**3.2.1. Los objetivos de la evaluación del lenguaje:** La evaluación del lenguaje permite comprender mejor las estrategias lingüísticas y comunicativas del individuo, lo cual permitirá prevenir (optimizar las posibilidades), o intervenir (modificar aspectos).

Un primer objetivo, quizá el más evidente que se puede plantear, es el de *establecer una línea base de funcionamiento que contemple los diferentes componentes del lenguaje*. Ello permitirá estimar el nivel de desarrollo que caracteriza al niño, comparando su rendimiento con respecto a criterios evolutivos, y establecer así un tipo de intervención que optimice ese nivel conseguido. Este constituye un requisito ineludible para conseguir diferenciar, por ejemplo, ciertas dificultades transitorias del lenguaje de otras permanentes, como por ejemplo los retrasos del lenguaje con respecto a las dificultades específicas en su desarrollo, teniendo en cuenta que en el primer caso se tiende a progresar siguiendo una secuencia lenta pero normal, y en el segundo se altera esa secuencia. (Mayor, 1994, p. 42).

Una segunda razón para evaluar el lenguaje del niño es la necesidad de descubrir o *detectar si la conducta lingüística del niño presenta algún rasgo divergente y en qué grado*. Se trata de establecer el grado de desvío del lenguaje con respecto a lo que constituye la progresión del mismo en los niños hasta los seis años, con el fin de adoptar criterios preventivos. (Mayor, 1994, p. 42).

La tercera razón para evaluar, es la de *aportar información útil para diseñar y llevar a cabo el plan de intervención detectando el cambio producido por la rehabilitación*, aplicada con el objetivo de promocionar o reeducar habilidades lingüísticas y comunicativas. En este sentido, el resultado de la evaluación debería servir para decidir el nivel evolutivo en el que se debe comenzar la intervención, y determinar los componentes del lenguaje y procesos subyacentes que deberían ser tenidos en cuenta en el programa de intervención. (Mayor, 1994, p. 42).

A la pregunta *¿cuándo evaluar?*, pueden distinguirse tres momentos en el proceso: (a) la evaluación inicial, que implica la toma de decisiones sobre qué y cómo ha de ser enseñado; (b) la evaluación a lo largo de la intervención, con el objetivo de reajustar los procedimientos y objetivos establecidos; y (c) la evaluación final, donde se valora el nivel de intervención y de consecución de objetivos. (Coll, 1987 Citado por Mayor, 1994, p. 43).

### **3.2.2 El contenido de la evaluación del lenguaje**

El contenido del lenguaje puede ser abordado desde diferentes perspectivas, pero habitualmente se acepta la distinción entre cuatro áreas principales:

- a). Fonología
- b). Sintaxis y morfología
- c). Semántica
- d). Pragmática

### **3.2.3 Procedimientos de evaluación**



La mayoría de los autores establecen una distinción dentro de los procedimientos que podemos emplear para evaluar el lenguaje oral, considerando dos tipos fundamentalmente: procedimientos estandarizados, y procedimientos de evaluación no estandarizados (Hammil, 1987). A continuación se plantea una clasificación que, desde una perspectiva amplia, considera los procedimientos de valoración y evaluación del lenguaje que permiten contemplar las distintas necesidades: (Mayor, 1994, p 51).

- 1). La observación de la competencia lingüística dentro de un determinado contexto.
- 2). El análisis del lenguaje a partir de muestras de producción espontánea.
- 3). Los procedimientos no estandarizados para validar el lenguaje.
- 4). La evaluación estandarizada mediante el empleo de test de lenguaje

La evaluación es parte importante dentro del quehacer fonoaudiológico pues permite determinar los pasos a seguir en el proceso de intervención terapéutica, además, cabe aclarar que la evaluación requiere comparar las respuestas de los niños con patrones evolutivos del desarrollo para no vulnerar su proceso normal de adquisición del lenguaje.

Para comprender con mayor facilidad la influencia que ejerce el ambiente sobre el desarrollo del lenguaje del niño, es necesario revisar con mayor precisión los niveles del lenguaje: pragmático, semántico, sintáctico y fonético-fonológico, considerando además que estos son los niveles evaluados en el presente estudio.

### **3.3 NIVELES DEL LENGUAJE**

#### **3.3.1 NIVEL PRAGMÁTICO**

Cuando utilizamos el lenguaje con la intención de influir sobre los demás o de transmitir información, se está haciendo uso de la pragmática; se conoce entonces como un conjunto de reglas relacionadas con el uso del lenguaje en el seno de un contexto comunicativo, entonces la pragmática se refiere a la manera en que se utiliza el lenguaje para comunicarse. (Acosta, 1999, p. 51 - 54)

Para poder analizar satisfactoriamente el nivel pragmático es necesario identificar las características y contenido del mismo descrito a continuación.

##### **3.3.1.2 CONTENIDO DE LA PRAGMÁTICA.**

La pragmática se centra en el estudio del lenguaje en contextos sociales, es decir se interesa por las reglas que gobiernan el uso social del lenguaje en un contexto determinado; entonces para la pragmática el lenguaje se concibe como un “instrumento de interacción social y de comunicación”, empleado por el hablante con el fin de obtener conocimientos y de compartir los propios.

Según Acosta (1999), el estudio de la pragmática se centra en tres aspectos: (p. 51 -54).

Intenciones comunicativas (funciones comunicativas)

Organización del discurso conversacional: destrezas conversacionales, compromiso conversacional, fluidez del discurso.

Las presuposiciones en contextos conversacionales y narrativos.

A continuación se abordarán brevemente cada uno de los componentes anteriormente mencionados, con el fin de esclarecer aún más el propósito o finalidad de este nivel.

### **1. Intenciones comunicativas (funciones comunicativas)**

Las funciones comunicativas son unidades abstractas y amplias que reflejan la intencionalidad comunicativa del hablante, es decir en una conversación no solo basta con interpretar literalmente las estructuras transmitidas en el mensaje, si no que se debe analizar profundamente hasta comprender la finalidad, meta, objetivo que quiere conseguir el hablante con este mensaje.

A continuación se mencionarán las funciones del lenguaje considerando su edad de aparición, destacando que muchas investigaciones coinciden en señalar el periodo que va desde los 12 a los 36 meses como el más importante en el uso y desarrollo de las principales funciones comunicativas: (Dale, 1980; Dore, 1975; Halliday, 1982 citados por Acosta, 1999, p. 56 - 57).

#### **3 años – 4 años**

Instrumental: cuando el lenguaje es utilizado con el fin de satisfacer deseos y necesidades, se utiliza la expresión para conseguir bienes o servicios.

Reguladora: cuando el lenguaje es utilizado como control de conducta, expresa la necesidad de utilizar una persona para conseguir algo específico.

Interaccional: cuando el lenguaje es utilizado para realizar actividades con otra persona.

Interactúan las funciones instrumental y reguladora.

Personal: el lenguaje es utilizado para ofrecer algo afirmando su individualidad

Una de las propuestas más conocidas acerca de las funciones es la de Halliday (citado por Acosta, 1999) que las agrupa en tres grandes periodos o fases de adquisición. (p. 55)

*Primera fase:* establece diferencia entre las funciones instrumental, reguladora, interactiva, personal, heurística, imaginativa y ritual. En este periodo el niño tiene un sistema organizado, aunque no emplee unidades léxicas como tal (palabras).

*Segunda fase:* se desarrolla la estructura gramatical y aparecen tres funciones pragmática (desarrollo de la sintaxis), matética (desarrollo del vocabulario) e informativa.

*Tercera fase:* la comunicación se parece más a la del adulto, apareciendo tres funciones comunicativas ideacional, interpersonal y textual.

En cuanto a la evolución de las distintas funciones Tough (1987 - 1989), señala que entre “los tres y los cuatro años, los niños utilizan el lenguaje principalmente para dirigir acciones, relatar experiencias presentes y pasadas, así como para autoafirmarse (satisfacer necesidades físicas y psicológicas). Otros usos que se detectan en estas edades son los de razonar (buscar explicaciones a sucesos), predecir e imaginar.” “La función más tardía es la de proyectar experiencias, sentimientos o reacciones de otras personas que el niño no ha experimentado personalmente, función que requiere el uso del lenguaje para, al mismo tiempo, relatar, razonar e incluso predecir. Su aparición tardía estaría directamente relacionada con la habilidad para ponerse en el lugar del otro”. Halliday (citado por Acosta, 1999, p. 56).

## **2. Organización del discurso conversacional**

Este supone una secuencia interactiva de actos de habla a través de la cual dos o más interlocutores se comunican respetando ciertas normas sociales y empleando su propia competencia comunicativa.

El desarrollo conversacional se ha centrado específicamente en tres aspectos estrechamente relacionados: (Acosta, 1999, p. 56)

Requisitos formales de la conversación, el cual hace referencia al respeto de turnos conversacionales permitiendo un intercambio comunicativo fluido y armonioso.

Carácter colaborativo de toda conversación, al objeto de el mantenimiento de un tema, regido por cuatro máximas Grice (citado por Acosta, 1999) “cantidad y calidad de la información relevancia y claridad”. (p. 56)

Capacidad del niño para adaptarse a los participante, roles y situaciones.

## **3. Las presuposiciones en contextos conversacionales y narrativos**

Este se refiere a la participación equitativa e igualitaria entre el oyente y el hablante para que el mensaje pueda ser captado con claridad y por ende se cumpla el objetivo o el fin comunicativo.

### **3.3.1.3 DESARROLLO PRAGMÁTICO**

La pragmática hace referencia al uso del lenguaje en diferentes contextos lingüísticos, por tanto no basta solo con adquirirlo sino usarlo.

Al igual que el nivel semántico el desarrollo del nivel pragmático, sigue una misma evolución, muchas “investigaciones llevadas a cabo en este campo concluyen que la

evolución de las funciones comunicativas es universal y temprana, ya que se finaliza antes de que termine el desarrollo de los elementos estructurales del lenguaje Halliday (citado por Acosta, 1999, p. 57). Si se da alguna alteración en éste nivel, se puede observar algunas de las características que se destacan a continuación.

#### **3.3.1.4 CARACTERÍSTICAS PRAGMÁTICAS DE LOS NIÑOS Y NIÑAS CON DIFICULTADES DEL LENGUAJE**

El termino dificultad pragmática, se refiere a los problemas que los individuos tienen en el uso del lenguaje” “es decir, con la existencia de los niños y niñas que no hablan, que les cuesta usar el lenguaje como instrumento para relacionarse con los demás y para formular preguntas peticiones y aclaraciones sobre los contenidos”, además presentan problemas en otros componentes del lenguaje, especialmente en el plano morfosintáctico. “Se podría pensar que el niño que presenta una alteración morfosintáctica o semántica es candidato a desarrollar una dificultad en el uso del lenguaje para la comunicación, o por el contrario una falla pragmática es un factor predictivo de un problema de lenguaje más general. (Acosta, 1999, p. 60)

Se señalan dos grupos de factores explicativos de las dificultades pragmáticas:

“Un primer grupo establece la relación existente entre las habilidades lingüísticas y el desarrollo de las habilidades pragmáticas. Al aparecer, determinadas deficiencias lingüísticas pueden afectar negativamente a las habilidades pragmáticas como el uso de turnos de habla apropiados”.

“Un segundo grupo de factores desencadenantes guardan relación con un grupo heterogéneo de variables. Donde estos niños han demostrado una menor habilidad para

actuar en contexto de comunicación referencial lo que parece indicar que en situaciones donde no se encuentran cara a cara con el interlocutor les cuesta más trabajo lograr la comunicación, por último tanto los problemas socio cognitivos como los que afecta a la esfera afectiva y emocional pueden ser desencadenantes de dificultades pragmáticas” Mctear & Conti-Ramsen, (citados por Acosta, 1999 p. 60 - 61).

En general tienen un problema serio a la hora de integrar el sistema de regla formal con el sistema funcional; es decir, cada sistema internamente puede estar bien estructurado pero la dificultad está en la inadecuada relación que el sujeto establece entre la forma y la función. “Ello nos lleva a trazar el siguiente perfil de características pragmáticas en estos niños” Craig (Citado por Acosta, 1999, p. 62).

- Sus comentarios pueden ser estereotipados
- Turnos más cortos y en ocasiones no inmediatos. Además, no suelen utilizar interrupciones para la petición de un nuevo turno.
- Cuando se les solicita la clarificación responden de manera confusa y con cierta pobreza estructural.
- Narraciones poco elaboradas.
- Su estilo de habla presenta pocos ajustes o lo que es lo mismo, realizan escasas modificaciones, utilizando casi siempre oraciones simples y poco confeccionadas.

Es importante revisar igualmente el nivel semántico y sus componentes, para conocer a profundidad todos los aspectos del lenguaje.

### **3.3.2 NIVEL SEMÁNTICO**

Este nivel del lenguaje permite que se comprenda cual es el significado del acto comunicativo, dicho en otras palabras es la comprensión del Lenguaje. La semántica estudia las relaciones de los significados unos con otros y los cambios de significación que experimentan las palabras. Este nivel consta de unos contenidos que vale la pena mencionar e identificar. (Acosta, 1999, p. 103 - 110).

#### **3.3.2.1 CONTENIDO DE LA SEMÁNTICA**

“El contenido de la semántica abarca, los procesos de codificación y descodificación de los significados del lenguaje”. “Implica la comprensión del lenguaje; es decir extraer el significado a partir del sistema simbólico; expresivamente supone una selección apropiada del vocabulario y estructura del lenguaje para transferir significado, lo cual depende del contenido y propósito de lo que se quiera comunicar”. (Berko, 1993 Citado por Acosta, 1999, p. 107).

“En el ámbito infantil se interesa por la adquisición y crecimiento del sistema léxico (competencia léxica) y por el desarrollo conceptual, entendido éste desarrollo como el proceso por el cual los niños van incorporando las unidades léxicas aisladas a categorías conceptuales amplias y diferentes en razón de su significado (competencia semántica)” Acosta (1999). De esta manera autores como Martínez Celdrán (citado por Acosta, 1999) sostiene que “la competencia léxica, es la capacidad que permite a las personas integrar la información procedente de las reglas de formación de las palabras de su idioma” mientras que “la Competencia Semántica se relaciona más con la significación, es decir, con la capacidad de distinguir y utilizar correctamente los diferentes significados que pueden



tomar las palabras, oraciones o textos más amplios en función de los distintos contextos, con las habilidades para reconocer las posibles anomalías o ambigüedades en el nivel oracional y del discurso, así como para comprender y utilizar el lenguaje con sentido figurativo”. (Acosta, 1999, p. 107 - 108)

Se distinguen entonces las tres categorías de contenidos del lenguaje:

- a) conocimiento de los objetos
- b) relaciones entre objetos
- c) relaciones entre eventos

#### **a. Conocimiento del objeto**

Hace referencia a objetos en particulares como: (mami, Fernando, gato.) o a clases de objetos: como: (balones, sillas, perros)

#### **b. Relaciones entre objeto (18 a 24 meses)**

Son las relaciones de un objeto consigo mismo o con otros de la misma clase, este tipo de relaciones a su vez puede ser:

##### **Primer orden**

De existencia: el objeto está presente en el contexto y obtiene la atención de los niños.

De no existencia: el objeto no está presente en el contexto, el niño no lo ve y por esto lo busca.

De desaparición: el objeto que ha estado antes en el contexto deja de existir, se desvanece o no se ve.

De recurrencia: el objeto, algún objeto equivalente, o un evento regresan, son traídos al contexto u ocurren nuevamente.

De rechazo: el objeto o el evento no es aceptado por el niño.

De ocurrencia: un evento se produce y obtiene la atención del niño.

De no ocurrencia. Un evento no se produce en el contexto cuando el niño lo esperaba.

### **Segundo orden:**

**Intra-clase:** Son los atributos o propiedades que distinguen los objetos entre sí en una misma clases de objetos de acuerdo a alguna diferencia. Pueden ser:

De cualidad o atribución: se especifica una característica del objeto como perteneciente al mismo y no a otro de la misma clase, pero la especificación de la cualidad no pretende realmente diferenciar un objeto de otro.

De cantidad: se especifica el número de objetos de la misma clase.

**Interclase:** son las relaciones que se establecen entre los objetos de una clase y otra clase diferente.

De locatividad: se especifica la ubicación de un objeto con referencia a otro; “el libro esta sobre la mesa”

De acción: se especifica la acción que efectúa el agente sobre un objeto.

De posesión: se especifica la pertenencia de un objeto a otro.

### **c. relaciones entre evento (2-4 años)**

**Intra- evento:** son las relaciones que se establecen en un mismo evento. Se distinguen dos niveles de complejidad, en la primera a la que denominaremos “relaciones intra-eventos simples”, además de establecer relaciones entre los objetos se añade información sobre el mismo evento y pueden existir para ello tres formas:

- la negación: si el evento es o no es verdadero, o si la relación entre los objetos existe o no.

El tiempo: en el que se relacionan los objetos para que ocurra el evento.

- el modo: como se relacionan los objetos y conforman el evento, ya sea que un objeto es el instrumento del otro, o que uno de ellos recibe al otro o a una acción. (Ángel, Rodríguez, & Salgero, 1996).

Posterior a la identificación del contenido del nivel semántico del lenguaje dentro de su normalidad se hace necesario identificar el desarrollo que toma este durante el crecimiento del niño.

### **3.3.2.2 DESARROLLO SEMÁNTICO DEL LENGUAJE**

La base para documentar el desarrollo semántico infantil ha sido el análisis del uso de las primeras palabras y la evolución experimentada en las mismas hasta alrededor de los 4 años. En dicha evolución se observan según (Nelson, 1988 citado por Acosta, 1999, p. 110) varias etapas:

#### **Etapa preléxica**

Comprendido entre los 10 y los 15 meses, en el cual los padres comienzan a dar categoría de palabra a las emisiones que sus hijos asocian a determinados objetos y situaciones; estas son fonéticamente consistentes y acompañadas de gestos deícticos o expresiones faciales.

#### **Etapa de los símbolos léxicos**

Comprendida entre los 16 y 24 meses. En esta etapa los niños experimentan un aumento significativo de su vocabulario y comienza a dar nombres a las cosas. Los significados que

los niños dan a las palabras son claramente referenciales puesto que se asocian con un concepto o idea que ellos se han formado acerca de lo nombrado.

### **Etapa semántica**

Corresponde a las edades en el intervalo entre los 19 y 30 meses, en esta el vocabulario se sitúa en torno a las 50 palabras y hacia el final de la misma las producciones infantiles se incrementan notablemente, llegándose a construir enunciado de varias palabras utilizando diferentes estrategias para combinarlas. En esta etapa las *sobreextensiones* tienen un fundamento distinto de las que tienen en la etapa anterior, su origen se debe a las características perceptivas de los referentes, en la función que realizan, en el contexto en el que aparecen y en la similitud afectiva.

Más o menos a los 30 meses la cantidad y variedad de las categorías usadas es notoria, pues los niños amplían el número de combinaciones de palabra en sus enunciados; esta proliferación de términos va a producir un alargamiento de los enunciados y que el significado expresado en ello sea cada vez más explícito, como resultado de todo esto a partir de los 30 meses los enunciados infantiles se hacen más complejos y aumentan el número de relaciones semánticas.” Es precisamente el desarrollo de estos aspectos lo que va a caracterizar el aprendizaje semántico a partir de los 3 años y hasta aproximadamente los 4, 6 años”, durante el cual “desaparecen los fenómenos de sobreextensión y sobrerrestricción del significado”. (Acosta, 1999, p. 111, - 113)

El manejo paulatino de estos fenómenos en edades posteriores a los tres años contribuyen a que las expresiones y oraciones de los niños compartan muchas de las características del significado encontrado en el lenguaje adulto, los niños van adquiriendo competencia

semántica necesaria para hacer sus producciones más complejas, disminuyendo a su vez el número de elementos contenidos en dichas competencias.

Si existe alguna alteración del nivel semántico se puede observar algunas de las características que se describen a continuación.

### **3.3.2.3 CARACTERÍSTICAS SEMÁNTICAS DE LOS NIÑOS Y NIÑAS CON DIFICULTAD EN EL LENGUAJE**

“Se considera que un niño o una niña tiene dificultades semánticas, cuando no logra comprender o expresar adecuadamente el contenido de los significados de su lengua es decir, cuando presenta problemas o comete errores a la hora de incorporar a su repertorio lingüístico los elementos y unidades de la lengua que le dan significado a las palabras o si viola las reglas de ordenación y organización de las palabras en los enunciados” (Acosta, 1999, p. 114).

Se pueden encontrar diferentes dificultades semánticas en los niños considerando el desarrollo del mismo y la evolución de este nivel, entre ellas tenemos:

1. Dificultad para establecer relaciones entre objetos intraclase:

Conocimiento del objeto: dificultad respecto a aspectos semánticos relacionados con nociones de nominación, esquema corporal y prendas de vestir.

Locatividad: dificultad en aspectos semánticos relacionados con nociones de orientación espacial.

Cualidad: dificultad en aspectos semánticos relacionados con nociones de color, tamaño, posición y acción.

## 2. Dificultad para establecer relaciones intraevento simple:

Dificultad respecto a aspectos semánticos relacionados con nociones de temporalidad, cantidad y finalidad por el uso.

## 3. Dificultad para establecer relaciones entreevento coordinando:

Dificultad respecto a aspectos semánticos relacionados con nociones de síntesis.

Los problemas presentados por los niños con dificultades del lenguaje suelen estar relacionados con una escasa habilidad para explicitar adecuadamente el significado que quiere transmitir tanto en el nivel de la palabra como en el de la oración y en la conversación. Según Smiley & Goldstein (citados por Acosta, 1999) las características de los niños con dificultades semánticas son las siguientes:

“Problemas en el desarrollo del vocabulario: Dependiendo siempre del alcance de la dificultad, el desarrollo del vocabulario puede verse reducido en cuanto al número de palabras”, observándose “dificultades o errores en el uso que hacen de ella, sobre todo en determinadas clases de palabras, como son algunos términos específicos o el vocabulario que representa conceptos espaciales y temporales.” Las siguientes manifestaciones hacen pensar que existe algún problema de vocabulario: (p. 114).

“Etiquetas genéricas: se refiere al uso de términos o genéricos, en lugar de un término explícito; es un indicador de pobreza de vocabulario; por ejemplo, decir " dame la cosa que está ahí”.

“Sobregeneralización: Sería igualmente un signo de pobreza si este proceso persiste mas allá de las edades en el que suele ser normal, se trataría de un error de comprensión cuando

el niño carece de la representación semántica adecuada del referente concreto. Por ejemplo: llamar "zapato" a todo tipo de calzado”

“Errores semánticos en las palabras: consiste en la selección inapropiada o inadecuada de una palabra; esto puede deberse a una baja comprensión del significado de las relaciones semánticas o a los atributos funcionales asignados a las mismas; por ejemplo "no pongas demasiadas muchas cosas en la mochila””.

“Existencia de un insuficiente desarrollo del mecanismo lingüístico responsable del almacenamiento y recuperación del léxico”.

“Existencia de un entorno pobre en cuanto a la posibilidad de establecer relaciones y experiencias con distintas personas, objetos, etc. siendo este como se ha mencionado en repetidas ocasiones un factor predisponente de un adecuado desarrollo del niño”.

“Existencia de un modelo lingüístico insuficiente en relación con el tipo y calidad de estímulos proporcionados” (Acosta, 1999 p. 115).

Luego de haber identificado las características y generalidades del nivel semántico del lenguaje se explorará el nivel morfosintáctico del lenguaje con el fin de apreciar con más claridad alteraciones y/o normalidad en este.

### **3.3.3 NIVEL MORFOSINTÁCTICO**

Según Acosta (1999) “Se encarga del estudio de las reglas que intervienen en la formación de las palabras y de las posibles combinaciones de estas en el interior de las diferentes secuencias oracionales en las que se estructura una lengua” (p. 132).

La morfosintaxis es la encargada del orden entre palabras y grupos de palabras que forman las oraciones; por lo tanto es la responsable de la organización gramatical.

La forma o estructura de una oración depende de las reglas, estas reglas especifican la organización de las palabras, las frases, las cláusulas, el orden y la organización de las oraciones, así como las relaciones entre las palabras, los tipos de palabras y otros elementos de la oración.

### **3.3.3.1 CONTENIDO DE LA MORFOSINTAXIS**

“El contenido específico de la morfosintaxis incluye el estudio de las unidades morfológicas (morfemas y palabras) y de las sintácticas (sintagmas y oraciones)”. A continuación se describen estas unidades (Martínez Celdran, 1998 citado por Acosta, 1999, p. 134)

Palabra: “Es toda unidad lingüística que con contenido léxico y/o gramatical puede ser segmentada en el discurso; esta se puede descomponer en constituyentes más pequeños que se denominan lexemas (unidades específicamente semánticas) y morfemas”

“Morfema: Es la unidad que le da contenido gramatical a la palabra”

“Oración: Es la unidad funcional de la sintaxis. Se define como la unidad más pequeña con estructura autónoma y de sentido completo en sí misma en que se divide en habla real”

“Sintagma: Grupo de palabras que presenta coherencia desde el punto de vista semántico (porque tiene un significado), sintáctico (porque cumple una función en la oración) y fonológico (porque constituye una unidad prosódica)”



“Enunciado: Se define como toda expresión verbal emitida intencional mente entre dos pausas” (Acosta, 1999, p. 134 - 135)

### **3.3.3.2 DESARROLLO MORFOSINTÁCTICO**

Aunque ninguna teoría psicolinguística ilustra la secuencia evolutiva de la totalidad de aspectos que conforman el campo de la morfosintaxis ni los factores que influyen sobre el adecuado y satisfactorio manejo gramatical en los niños, si parece haber acuerdo sobre la consistencia y regularidad en la cronología en la que emergen la mayor parte de adquisiciones relacionadas con este componente.

A continuación se mencionan según Del Rio & Vilaseca (citados por Acosta, 1999) los patrones lingüísticos más característicos de las diferentes etapas del desarrollo infantil con el fin de determinar, si fuese el caso alteraciones en el mismo: (p.138).

**24-30 meses:** Uso de la serie completa de artículos, adjetivos calificativos, y los pronombres personales, demostrativos, y algunos posesivos e interrogativos. Ampliación del repertorio de categoría adverbial y preposicional. Las flexiones de género y número se marcan en los adjetivos y artículos. La categoría verbal se compone de formas de presente, perífrasis de futuro y al final se añaden los marcadores de pasado y la forma subjuntiva del presente.

**30-36 meses:** Ampliación del número de elementos en las oraciones simples hasta cuatro elementos, esta se debe principalmente a incorporación de elementos como artículos determinantes, preposiciones, pronombres de tercera persona, adverbios de lugar, uso de tiempos verbales (como el indefinido y el pretérito imperfecto) y conjunciones. Primeras

elaboraciones de oraciones compuestas. La característica de estructuración gramatical de los niños en este periodo corresponde a las oraciones simples bimembres (oración con sujeto y predicado) formado por 4, 5, 6 o 7 elementos gramaticales. Igualmente se caracteriza por el surgimiento de nuevas estructuras en el sintagma nominal y en el sintagma verbal. Entre esta encontramos:

Sustantivo + sustantivo + adjetivo. Ej: Pedro carro pequeño

Sustantivo + adjetivo + adjetivo. Ej: pelota roja fea

Determinante + Sustantivo + adjetivo. Ej: ese perro grande

Preposición + articulo + sustantivo. Ej: en la casa.

### **3.3.3.3 CARACTERÍSTICAS MORFOSINTÁCTICAS DE LOS NIÑOS Y NIÑAS CON DIFICULTADES DEL LENGUAJE**

La consideración de un problema en el plano morfosintáctico se establece cuando los niños tienen dificultades o no logran incorporar a su repertorio lingüístico los elementos y unidades que regulan la organización interna de las palabras y de las oraciones. La manifestación de esos problemas suele evidenciarse en el desarrollo de los morfemas, del mismo modo que afectan la organización gramatical de los sintagmas en las oraciones. (Acosta, 1999, p. 142 - 143).

Los argumentos más utilizados para explicar dichos problemas, hacen referencia a que los niños han adquirido parcial e independientemente las reglas formales de la gramática, pero no han sido capaces de integrarlas mentalmente, aspecto que repercute en su capacidad

para organizar estructuralmente las diferentes unidades gramaticales antes de expresarlas por medio del lenguaje. Otra explicación viene dada por la mayor o menor frecuencia con que aparecen determinadas palabras y oraciones en la lengua que el niño está aprendiendo.

Los grados extremos de severidad van desde los niños y niñas que presentan un desarrollo gramatical lento y pobre en el uso de los recursos formales (oraciones de pocos elementos, estructuras simples, poca variación de los diferentes tipos oracionales, etc.), hasta aquellos que evidencian rasgos claros de desestructuración gramatical (alteración del orden de los elementos en las oraciones, utilización anómala de los morfemas gramaticales, ausencia de concordancia, empleo incorrecto de los nexos oracionales, etc. (Acosta, 1999, p. 142).

En relación con la morfología, las dificultades anteriormente mencionadas se muestran más claramente en la categoría verbal. En esta es común encontrar que los niños tengan problemas o no realicen adecuadamente las flexiones de tiempo, modo y aspecto, lo que los lleva a que usen pocas formas verbales o a que los proceso de sustitución de unas formas por otras se prolongue durante más tiempo del que suele ser normal. Los morfemas de género y número suelen estar bien establecidos cuando se refieren a las palabras, incluso cuando se utilizan en las operaciones simples, pero las dificultades aparecen en las oraciones más largas, a la hora de respetar las reglas de concordancia.

Los tipos de errores morfológicos y sintácticos más frecuentes, suelen ser de omisión de algún morfema o componente necesario en la oración (en la mesa estaban platos), sustitución de una forma gramatical por otra de su misma categoría sobre todo entre las (conjunciones, preposiciones y verbos), adición de elementos o partículas innecesarias (le cogí a Sandra de la mano) etc. (Acosta, 1999, p. 142). Así como se identifica la importancia de la buena y correcta estructuración y uso de los diferentes elementos

gramaticales dentro de la comunicación, se hace necesario identificar otro de los niveles del lenguaje como lo es el fonético fonológico mencionado a continuación.

### **3.3.4 NIVEL FONOLÓGICO**

La fonología se define como la disciplina que estudia las reglas que gobiernan la estructura, distribución y la secuencia de los sonidos del habla, y la configuración de las sílabas, (Acosta, 1999, 84). Éste es uno de los principales niveles del lenguaje, pues es el que nos permite articular correctamente todos los fonemas en diferentes contextos lingüísticos y con ello lograr la comprensión del lenguaje con las demás personas.

#### **3.3.4.1 CONTENIDO DE LA FONOLOGÍA**

Los contenidos de la fonología se dividen en segmental y suprasegmental, la primera hace referencia a los fonemas, rasgos distintivos y las sílabas, lo segundo hace alusión a los rasgos prosódicos como lo son: el acento (que afecta a la sílaba y a la palabra) y la entonación (que afecta al grupo fónico y a la oración). Tanto el acento como la entonación desempeñan una función fonológica o distintiva (Onieva, 1993 Citado por Acosta, 1999, p.80 – 81). A continuación se explica el contenido segmental con los conceptos de fonema, rasgos distintivos y sílaba.

#### **1. Fonema**

Se conoce por fonema el grupo de sonidos empleados para expresar significados mediante la organización en un sistema de contrastes (Crystal, 1983 citado por Acosta, 1999, p. 80).

Cada lenguaje o dialecto tiene un número determinado de unidades de contraste, también denominados unidades fonémicas o segmentos.

## **2. Rasgos distintivos**

Para realizar un análisis fonológico hay que reconocer que los fonemas están compuestos por haces de rasgos simultáneos, de modo que el fonema es una unidad segmentable y, por tanto, sucesiva, mientras que el rasgo es la diferencia material última y simultánea que da unidad al fonema (Martínez Celadrán, 1989 citado por Acosta, 1999, p. 80). Además, si esos rasgos cumplen la función de oposición, se llamarán rasgos distintivos o pertinentes. Estos pueden ser descritos de doble manera: articulatoriamente (tomando como referencia los movimientos y posiciones de los órganos fonoarticuladores) y acústicamente (tomando como referencia los índices acústicos que se desprenden de la onda sonora del lenguaje). (Acosta, 1999, p. 81)

## **3. Sílabas**

La sílaba pasa por ser el esquema elemental en torno al que se constituye todo agrupamiento de fonemas (Jakobson & Halle, 1956; Martínez Celadrán & et al., 1998 citados por Acosta, 1999, 1999 p. 81). La sílaba, al contrario que el fonema, tiene que ser en la cadena, en el decurso (Martínez Celadrán, 1998 citado por Acosta, 1999, p.81). La mayor parte de las lenguas poseen una estructura silábica formada por un núcleo, que es obligatorio y generalmente se trata de una vocal, y por una serie de sonidos consonánticos y opcionales que aparecen tanto en el margen anterior al grupo (llamado ataque) como en el margen posterior (la coda). Por ejemplo en la sílaba española *tos*, el primer elemento, /t/, será el ataque, la vocal /o/ será el núcleo y la alveolar /s/ será la coda. (Acosta, 1999, p.81).

### 3.3.4.2 DESARROLLO FONOLÓGICO

“El proceso de adquisición fonológica comienza desde el nacimiento con la emisión de los primeros sonidos y se continua de forma progresiva y gradual, hasta los cuatro años, aproximadamente, momento en que la mayoría de los sonidos aparecen discriminados en palabras simples”. (Acosta, 1999, p. 84). Autores como Juan Narbona (2004), mencionan que a esta edad el niño ya tiene muy estructurado el lenguaje.

Según Bosch & Clemente (citados por Acosta, 1999), la adquisición de sonidos se enmarca en cada una de las etapas de desarrollo del niño, para lo cual se hace la siguiente descripción considerando específicamente la edad requerida para el presente estudio:

“A los tres años:

/m/,/n/,/p/,/t/,/k/,/b/,/x/,/lh/,/g/,/f/,/s/,/c/,/r/

Diptongos decrecientes /ai, ei, oi, au, eu/

Grupos consonánticos /nasal + consonante/”. (Acosta, 1999, p. 84)

Este proceso de adquisición y desarrollo continúa, como menciona Acosta (1999), hasta los 6 años aproximadamente donde culmina dicha evolución con un repertorio lingüístico adecuado y eficaz para comunicarse satisfactoriamente, se puede representar dicho desarrollo de la siguiente forma:

1. A los cuatro años: además de los anteriores /d/, /r/ /l/ y grupo /consonante + l/.

Si dicho proceso no se da correctamente, y no sigue su curso y/o evolución normal se pueden observar algunas de las características que se mencionan a continuación enmarcadas dentro de los aspectos considerados como dificultades.

### **3.3.4.3 CARACTERÍSTICAS FONOLÓGICAS DE LOS NIÑOS Y NIÑAS CON DIFICULTADES DEL LENGUAJE**

Las dificultades fonéticas-fonológicas se refieren a los problemas con el procesamiento auditivo, con la representación léxica y/o con la producción fonológica, o con la presencia de procesos de simplificación del habla que afectan a su inteligibilidad (Acosta, 1999, p. 85). “Se trata de dificultades en la organización de los sonidos que no les permite establecer contrastes en el lenguaje” (Acosta 1999, p. 85) lo que conlleva problemas de carácter funcional o fonemáticos, éstas se van a diferenciar de aquellas otras dificultades relacionadas con la articulación de los sonidos donde el problema es más de naturaleza fonética, que se realiza cuando la exploración fonológica no es posible porque el niño carece del lenguaje, y en aquellos casos en los que la codificación (producción del habla) no es correcta y conviene analizar la articulación del fonema aislado.

Por tanto, las dificultades fonológicas van más allá de aquellos problemas exclusivamente articulatorios, ya que, aunque los niños tengan la habilidad para producir ciertos sonidos, luego no van a ser capaces de utilizarlos correctamente en el contexto lingüístico adecuado.

Según Acosta (1999) “El componente Fonológico ha sido estudiado entre otros autores, por Grunwell (1991), Leonard (1995), Ramos (1996), León (1997) Y Acosta, León y Ramos (1998), señalándose como más significativas las siguientes: en niños y niñas que usan el español se observa una menor precisión segmental especialmente en posición inicial de palabra, produciéndose sobre todo el proceso de omisión”. (p. 87)

Determinadas restricciones en el uso de ciertos sonidos del habla (inventario fonético restringido). En muchos casos, se trata de niños y niñas que pueden producir únicamente oclusivas, nasales y semiconsonantes, y una serie limitada de vocales.

Limitación en la estructura silábica, como la ausencia de grupos consonánticos y de ciertas consonantes, prevaleciendo vocal y vocal consonante

Los patrones de error de los procesos fonológicos en el niño con desarrollo normal, decrece rápidamente, de modo que a los tres años los procesos de omisión de consonantes iniciales, reduplicación, formalización velar, supresión de sílaba áfona, etc, son bien escasos. Sin embargo, en los niños y las niñas con dificultad fonológica estos tipos de error pueden ser persistentes, lo que se podría evidenciar por medio de la evaluación de la exploración fonológica inducida.

Desproporción cronológica. El sistema fonológico de estos niños se caracteriza por estar avanzado en algunos aspectos pero severamente retrasado en otros.

Según Coloma & Cols. (2010) de la Escuela de Fonoaudiología de la Universidad de Chile, la teoría de la Fonología Natural plantea que los niños usan un sistema de procesos para simplificar las palabras proporcionadas como input por el adulto. Dichas estrategias se conocen como Procesos de Simplificación Fonológica (PSF) y durante el desarrollo se eliminan gradualmente hasta que el niño logra emitir la palabra según el modelo adulto. “Se distinguen tres grandes tipos de PSF: relacionados con la estructura de la sílaba y la palabra; de asimilación y de sustitución. Los niños de 4 años emiten significativamente menos PSF de cada tipo que los niños de 3 años”. (Acosta, 1999).

“Por último, se debe añadir que los escolares que manifiestan dificultades fonológicas suelen presentar también retraso en otros componentes de lenguaje oral (morfosintaxis, semántica y pragmática), pero de manera más acentuada quizás en el caso de desarrollo léxico, puesto que la memoria fonológica puede resultar fundamental en la adquisición y el recuerdo del vocabulario” (Acosta, 1999, p. 86). .



Todo lo anteriormente referido respecto a los contenidos del lenguaje oral, nos permite tener en cuenta una secuencia ordenada o una guía general que deberían alcanzar los niños a determinadas edades. Aunque existe cierta variación individual, es importante resaltar que la mayoría de niños siguen las escalas antes descritas. Lo cual permite ubicarlos dentro de parámetros de normalidad o dificultad.

Al hablar de características de niños y niñas con dificultades del lenguaje en cada uno de sus niveles y teniendo en cuenta que estos no presentan alteraciones cognitivas, orgánicas o de otro tipo, se puede afirmar que presentan problemas para integrar el sistema de reglas formales con el sistema funcional, lo cual quiere decir, que internamente el lenguaje puede estar bien estructurado, pero presentan dificultad en establecer una relación entre la forma y la función.

El desarrollo de todos estos procesos se pueden ver influenciados por un sin número de factores que se mencionan a continuación, destacando la relevancia de cada uno de ellos dentro del desarrollo normal del niño considerando la edad cronológica del mismo.

### **3.4 FACTORES QUE INFLUYEN EN EL DESARROLLO DEL LENGUAJE:**

Existen diferentes factores que influyen el desarrollo del lenguaje de los niños, como lo son los ambientales, familiares, orgánicos, escolares y de género, a continuación se detalla el ambiente y la familia como factores predisponentes para el desarrollo del mismo.

### **3.4.1 INFLUENCIA DEL AMBIENTE EN EL LENGUAJE**

La importancia que la familia y la escuela, como contextos representativos de nuestra sociedad, tienen en el desarrollo del lenguaje queda explícita al estudiar las características de las interacciones en estos contextos. Cada uno de estos contextos cumple unas funciones específicas y están constituidos por personas que adoptan roles distintos -madres, padres, hermanos, profesorado y compañeros y dan lugar a interacciones y relaciones distintas. (Quintana, 2003, p. 53).

“El ambiente familiar es un conjunto de circunstancias físicas, psíquicas y afectivas que son el resultado de la interacción, influyendo de manera particular en el desarrollo pleno de cada integrante (clima familiar)”, (Alvarado, Bustos & Clavijo, 2010) el niño debe desarrollarse dentro de un ambiente que le proporcione seguridad física emocional y mental. Esto se logra bajo el apoyo y amparo de la familia la cual ofrece vivienda alimento, educación, afecto y cuidados. En condiciones normales como las anteriormente mencionadas el niño solo debe preocuparse por crecer y aprender de su diario vivir, son estas experiencias las que le permitirán desarrollarse adecuadamente en todos los aspectos. Cuando al niño no se le ofrecen las condiciones óptimas para su crecimiento suele repercutir en el funcionamiento de sus destrezas para el aprendizaje, la comunicación y su desempeño como miembro activo dentro de una sociedad.

Las interacciones entre padres e hijos, resultan decisivas en la construcción del lenguaje. “El papel que ejercen los primeros mediante el respeto de la iniciativa comunicativa de los niños y el ajuste de sus respuestas a través de sistema de facilitación indirecta, como el uso de expansiones, extensiones e incorporaciones, contribuye de forma decisiva al desarrollo del lenguaje”. (Acosta, 1999, p. 45 - 46) Los niños que crecen en ambientes maltratantes

en los cuales no existe estimulación constante, suelen presentar mayor retraso en el lenguaje.

Una vez que el pequeño se incorpora a la escuela, entra a formar parte de otro contexto de desarrollo: el centro escolar y el aula, espacios donde se configuran nuevas interacciones y relaciones que inciden de forma más o menos directa en el desarrollo de la comunicación y el lenguaje. (Quintana, 2003, p. 72). Dentro de los ambientes más significativos se encuentra el familiar que se describe a continuación.

### **3.4.2 EL AMBIENTE FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO DEL LENGUAJE**

La familia, el nivel sociocultural de la misma, las expectativas escolares respecto a sus hijos, el grado de estimulación, la etapa escolar, etc., puede influir positiva o negativamente en la adquisición y desarrollo del lenguaje: “un ambiente lingüístico deficiente retarda el desarrollo del lenguaje infantil. (Dale, 1980; Luria, 1980 & Rondal, 1980 citados por Aguaded, 2000, p. 314). Según otros autores “Las Circunstancias ambientales anómalas van a tener una repercusión un tanto adversa sobre el comportamiento del niño cuanto más pequeño es este y cuanto más prolongada sea su duración.” (Tizard, 1972; Gardner, 1976; López, 1980 & Mardomingo, 1981 citados por Aguaded, 2000, p. 314)

La familia es uno de los sistemas que mayor influencia tiene sobre el desarrollo infantil, siendo la interacción social y verbal entre los adultos quienes facilitan la adquisición del lenguaje; el papel de los padres es de vital importancia en aspectos tales como el respeto de la iniciativa comunicativa de los niños y el ajuste de respuestas a través de sistemas de

facilitación indirectos, como el uso de expansiones, extensiones e incorporaciones. Se debe tener en cuenta también la cantidad y calidad de estimulación que se brinde durante los tres primeros años de vida ya que son críticos para la estructuración del pensamiento, especialmente para la adquisición y desarrollo del lenguaje. En los primeros cuatro años el cerebro del niño tiene máxima plasticidad neuronal, o sea mayor capacidad para aprender y por lo tanto la asimilación del lenguaje es más rápida y eficaz, pese a que existe una estructura biología y cognitiva preparada para la adquisición del habla y el lenguaje, el desarrollo y potencialización de este dependerá más del gran protagonista llamado ambiente, por ser el primer entorno y agente educativo en donde se da la expresión verbal la cual es fundamental y base de la comunicación para que el niño adapte e interactúe satisfactoria y competentemente en el mundo social. (Alvarado, Bustos & Clavijo, 2010).

Actualmente se conoce que “uno de los factores que influye más decisivamente en la existencia de un retraso del lenguaje es la utilización de un input inadecuado o deficitario por parte de los padres. Siendo más precisos no se trata de la cantidad de input que se utiliza, sino de que este sea lo más cualificado posible en el marco de interacciones de calidad entre padres e hijo Moerk, (citado por Acosta, 1999, p. 46)

Samuels (1973), afirma que un aspecto determinante en los procesos de aprendizaje del lenguaje tanto oral como escrito son los actores ambientales (por ejemplo, niños en situaciones desventajosas o pertenecientes a una minoría, las diferencias del lenguaje se ven reflejados por el ambiente y problemas sociales y emocionales). El ambiente es uno de los aspectos más importantes e influyentes dentro del desarrollo intelectual, psicológico y social de un niño, generalmente los especialistas recomiendan a los padres ser flexibles con los niños e incentivar la creatividad y estimular todos los sentidos al igual que potenciar el desarrollo del lenguaje oral y lecto-escrito. Un aspecto que no se debe descuidar es que

este aprendizaje se tiene que dar en un ambiente de mucha *afectividad*. "El niño debe recibir un trato emocional positivo, intercambiar afecto con los padres y profesores y estar constantemente estimulado a continuar su exploración". (Duran & cols, 2004)

Por lo anterior se hace indispensable conocer un concepto de familia que permita esclarecer la importancia de la misma sobre el desarrollo del lenguaje del niño; en tal caso "la familia es un grupo natural que en el tiempo ha desarrollado pautas de interacción recíprocas, mismas que constituyen la estructura familiar y que rigen el funcionamiento de sus miembros, definiendo su gama de conductas"; (Minuchin, 1990 citado por Zarate, 2003). Según Hall, Fagen & Mara Selvini, (1987) "La familia es un sistema abierto, compuesto de elementos humanos que forman una unidad funcional, regida por normas propias, con una historia propia e irrepetible y en constante evolución (citado por Silva & Bastidas, 2008).

Para este estudio se contempla tres aspectos esenciales de la familia: la estructura, la dinámica y la funcionalidad familiar.

### **3.4.2.1 ESTRUCTURA FAMILIAR**

La familia para Saavedra (2005) puede clasificarse según los miembros que la conforman o según los patrones de interacción y comunicación entonces, desde el primer punto de vista, se categoriza la familia en:

Nuclear completa: compuesta por los padres de familia y sus hijos.

Nuclear incompleta: formada únicamente por alguno de los padres (papá o mamá) y los hijos.

Nuclear completa extensa: conformada por los padres de familia, los hijos y algún otro u otros miembros familiares ya sea por línea materna o paterna, puede incluir abuelos, yernos, nueras, cuñados, tíos, unidos sobre base económica y afectiva.

Nuclear incompleta extensa: estructurada sobre la base de la existencia de una sola figura paternal (papá o mamá), los hijos y otro u otros miembros familiares ya sea por línea materna o paterna, puede incluir abuelos, yernos, nueras, cuñados, tíos, unidos sobre base económica y afectiva.

Extensa: Conformada por abuelos, hijos, nietos y personas acogidas. Campo (2004).

### **3.4.2.2 FUNCIONALIDAD FAMILIAR**

Así como se indaga el concepto de familia se debe distinguir entre los términos de funcionalidad y disfuncionalidad familiar. En cuanto a la funcionalidad familiar De la Cuesta Pérez & Louro (1996), consideran el Funcionamiento Familiar, como “la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia” (Ortiz, 1999, p. 442) ésta se alcanza cuando los objetivos familiares o funciones básicas se cumplen plenamente (seguridades económica, afectiva, social y de modelos sexuales), cuando se obtiene la finalidad (generar nuevos individuos a la sociedad) en una homeostasis sin tensión, mediante una comunicación apropiada y basada en el respeto de las relaciones intrafamiliares; mientras que en la disfuncionalidad familiar puede existir una perturbación severa del tipo de intercambios establecido (dobles mensajes, bloqueos, desplazamientos, doble vínculo). (Morón, 2010)

Es de gran importancia recordar que el niño requiere de una variada y amplia estimulación del lenguaje, para poder llegar a emitir y expresar palabras; es preciso ofrecer un ambiente que facilite modelos adecuados, así como intereses, posibilidades y oportunidades para que se sienta motivado a hablar, entonces es por esto que se considera que la familia cumple un papel importante en el desarrollo del lenguaje del niño, ya que es el medio más inmediato en el que se forma los primeros años de vida, los padres en consecuencia se convierten en los primeros modelos de los niños. El perfeccionamiento del lenguaje entre el nacimiento y los 6 años está ligado al factor afectivo paternal, cuya ausencia es responsable de la pobreza o del retraso en la aparición del lenguaje. Estas carencias son notorias en los niños cuyos padres permanecen ausentes, son huérfanos o están en instituciones en donde no se les puede dar una atención personalizada. (Enciclopedia para la educación preescolar, 2003).

El APGAR familiar es un instrumento diseñado para evaluar la funcionalidad familiar como sistema. Su denominación es la siguiente: A: adaptación, P: participación, G: ganancia o crecimiento, A: afecto, R: recursos. Es útil para conocer cómo percibe la persona el funcionamiento de su familia en un momento dado. El clínico identifica con facilidad la disfunción familiar severa, bien sea por el interrogatorio o la observación de las interacciones familiares. (Smilkstein, 1978).

### **3.4.2.3 DINÁMICA FAMILIAR**

La dinámica se refiere a un patrón de interacciones que en sí misma, connota la fuerza impulsora que potencia o destruye la pauta relacional de la familia, y contiene un sello personal, que configura un estilo distintivo y legítimo de ser y hacer familia, al compartir tradiciones, mitos y una cultura que le es propia.

En su contexto más amplio, implica el funcionamiento integral entre sus miembros a través de una red de comunicación relacional y en su espacio más íntimo, es generadora de procesos afectivos vinculativos intra e intergeneracionales en permanente evolutiva con estilos tanto funcionales como perturbadores, que replican en el ámbito de la conducta individual de sus miembros y se refleja de forma sistémica en el comportamiento del colectivo familiar.

En este sentido, es riesgoso calificar de disfuncional, a los distintos tipos de tramas vinculares, en consideración, a que lo que le da significado real al proceso dinámico interno, es la calidad del vínculo existente entre sus miembros y lo que nunca perderá vigencia frente a la emergencia de nuevos modelos, es la existencia del rol afectivo en su interior.

La dinámica familiar se puede determinar a través del familiograma donde se establece el tipo de relaciones que comparten los miembros de la familia, siendo estos denominados como enlace emocional muy intenso, enlace emocional positivo, enlace moderado o roto, relaciones repulsivas, relación distante, relación conflictiva y relación estresante. (Sinche & Bustamante, 2006).



Se puede señalar, que el dominio paulatino del lenguaje pone al niño en condiciones de dar significado a las palabras y jugar con ellas, trascendiendo su significación literal, además los padres organizan las experiencias de modo que el niño pueda participar con ayuda en situaciones comunicativas y lingüísticas en las que después gradualmente podrá actuar de manera autónoma (Sinche & Bustamante, 2006).

El lenguaje sigue un patrón evolutivo de acuerdo a la maduración que experimenta el niño pero también se debe tener en cuenta que existen varios aspectos que influyen en el desarrollo del mismo, como lo es: el estado nutricional y las oportunidades de aprendizaje donde se incluye una estimulación adecuada por parte de la familia y el entorno.

Además se considera, como se lo ha venido diciendo, que la familia es el seno en donde los niños desarrollan todo su potencial, es por esto que esta hace parte importante del desarrollo general de los niños, incluyendo el del lenguaje, el cual se aprende a raíz de las interacciones que se establecen entre los miembros de la familia y el niño.

## **4. DISEÑO METODOLÓGICO**

### **4.1 TIPO DE ESTUDIO**

Estudio de tipo cuantitativo, descriptivo correlacional de corte transversal.

Se realizó un análisis de Variables categóricas- exploración de relación entre variables dependientes e independientes.

### **4.2 POBLACIÓN**

La población universo fue 33 niños del Hogar Infantil Caucanitos de Popayán que se encontraban cursando el grado pre jardín y cuya edad era de 3 años a 3 años 11 meses. Para la muestra de este estudio se tomó la totalidad de la población mencionada anteriormente, convirtiéndose en unidad de análisis. La selección se realizó de manera no aleatoria, por lo que se tuvo en cuenta los siguientes criterios:

Criterios de inclusión:

Para este estudio se tuvieron en cuenta factores como:

Edad, la cual no podía sobrepasar los 3 años 11 meses ni ser menor de 3 años.

Grado escolar, acorde a la edad cronológica, los niños debían estar cursando prejardín o jardín.

Criterios de exclusión:

Para la presente investigación, era indispensable que los niños no presentaran las siguientes características:

Alteraciones anatómicas en órganos fonoarticuladores.

Niños que hayan asistido al servicio de Fonoaudiología para recibir algún tipo de intervención terapéutica.

Alteraciones mentales u orgánicas que afecten uno o todos los niveles del lenguaje.

### 4.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLE   | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | NATURALEZA   | NIVEL DE MEDICIÓN | INDICADORES  |
|--|--|--------------|-------------------|--|
| <b>EDAD</b>  | Tiempo transcurrido desde el nacimiento  | Cuantitativa | Razón             | 3 años a 3 años 11 meses.  |
| <b>GENERO</b>  | Condición orgánica que distingue a los individuos masculinos de los femeninos            | Cualitativa  | Nominal           | Femenino (f)<br>Masculino(m)   |
| <b>NIVEL PRAGMÁTICO</b><br>Dificultades del nivel pragmático | Uso del lenguaje para expresar las necesidades físicas, emocionales y sociales           | Cualitativa  | Nominal           | Con dificultad en:<br>Función reguladora,<br>función instrumental,<br>función interaccional,<br>función personal y<br>dirección de sucesos<br>Tópico de la conversación<br>Respeto de turnos<br><br>Sin dificultad |
| <b>NIVEL SEMÁNTICO</b><br>Dificultades del nivel semántico   | Estudia las relaciones de los significados unos con otros y los cambios de significación | Cualitativa  | Nominal           | Con dificultad en<br><br>- Ejecución de órdenes simples y complejas.   |

|  |  |             |         |  |
|--|--|-------------|---------|--|
|  | que experimentan las palabras.   |             |         | -Conocimiento del objeto<br>-Relación entre objeto intraclase<br>-Relación intraevento simple<br>-Relación entre evento coordinada<br><br>Sin dificultad |
| <b>NIVEL SINTÁCTICO</b><br><br><b>Dificultades del nivel sintáctico</b>          | Organización y estructuración de las oraciones.  | Cualitativa | Nominal | Con dificultad en:<br>Estructuración de oraciones simples y compuestas<br><br>Sin dificultad   |
| <b>NIVEL FONOLÓGICO</b><br><br><b>Dificultades del Nivel Fonético-Fonológico</b> | Disciplina que estudia las reglas que gobiernan la estructura, distribución y la secuencia de los sonidos del habla y la configuración de las sílabas. | Cualitativa | Nominal | Con dificultad en:<br>-Omisión<br>-Sustitución<br>-Distorsión<br><br>Sin dificultad  |
| <b>TIPOS DE FAMILIA (ESTRUCTURA FAMILIAR)</b>                                    | Se clasifica según los miembros que conforman la familia o según los patrones  | Cualitativa | Nominal | Nuclear Incompleta<br><br>Extensa  |

|   |   |             |         |  |
|---|---|-------------|---------|--|
|   | de interacción y comunicación.  |             |         | Extensa<br><br>Nuclear Completa<br><br>Extensa<br><br>Nuclear Completa   |
| <b>APGAR<br/>(FUNCIONALIDAD<br/>FAMILIAR)</b> | Dinámica relacional, interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia, en los ítems de adaptación, participación, ganancia, afecto y recursos. | Cualitativa | Nominal | Familia Disfuncional<br><br>Familia Funcional                            |
| <b>APGAR AMIGOS</b>                           | Soporte de amigos de la familia.  | Cualitativa | Nominal | Comparte<br><br>No comparte  |
| <b>DINÁMICA<br/>FAMILIAR</b>                  | Interacciones que connota la fuerza impulsora que potencia o destruye la pauta relacional de la familia.  | Cualitativa | Nominal | Enlace emocional<br><br>positivo<br><br>Enlace emocional<br><br>negativo |
| <b>ANTECEDENTES</b>                           | Circunstancias familiares anteriores que sirven para juzgar hechos posteriores.   | Cualitativa | Nominal | Presenta<br><br>No presenta  |

#### **4.4 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN**

Para la recolección de datos de este estudio se emplearon los siguientes instrumentos:

A los padres se les solicito autorización por medio de un consentimiento informado (ANEXO 1) se les aplicó pruebas estandarizadas como el Familiograma Hartman (1979); (ANEXO 2) y el APGAR familiar de Smilkstein (1978) (ANEXO 3).

A los niños se les aplicó el test del juego de Garvey (2001); (ANEXO 4), test Exploración del Lenguaje Comprensivo y Expresivo “ELCE” de Ginés y Cols (1994); (ANEXO 5).

#### **4.5 PROCEDIMIENTO**

1. Se solicitó la autorización por parte de la directora del hogar infantil Caucanitos, para realizar el estudio.
2. Se llevó a cabo la aplicación del consentimiento informado a los padres de los niños seleccionados, presentando la información pertinente la cual se explicó, en forma completa y clara al padre o acudiente, en tal forma que puedan comprenderla, según lineamientos de la resolución 8430 de 1993 del Ministerio de la Protección Social.
3. Se aplicó el APGAR familiar y el Familiograma a los padres y/o acudientes de los niños a evaluar.

4. Se llevó a cabo un proceso de Evaluación de cada uno de los niños de 3 años del Hogar infantil Caucanitos iniciando con la aplicación del test del juego, seguidamente el test ELCE, durante todo el transcurso de la evaluación se grabaron las producciones orales del niño para posteriormente extraer una muestra de habla y lenguaje para el nivel sintáctico.

5. Se realizó la sistematización y Análisis estadístico de los datos obtenidos por medio del paquete estadístico SPSS 17.



## 5. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Se llevó a cabo el análisis estadístico a partir de la organización univariada y bivariada de los resultados. Para el análisis bivariado se realizó una ruta de significancia estadística, para determinar la relación entre el lenguaje oral y la estructura familiar, la dinámica familiar y la funcionalidad familiar, para esto se utilizó el test de Fisher que determina el nivel de significancia de la relación entre una variable y otra cuando es menor que  $< 0,05$  y para complementar la información además se aplicó la medida de riesgo con OR, que determina la relación de un factor de riesgo frente a la patología del lenguaje.

### ANÁLISIS UNIVARIADO

TABLA 1

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR GÉNERO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.

| GENERO          | Frecuencia | Porcentaje  |
|-----------------|------------|-------------|
| <b>Femenino</b> | <b>17</b>  | <b>51.5</b> |
| Masculino       | 16         | 48.5        |
| Total           | 33         | 100.0       |

La distribución de los dos géneros es muy similar, sin embargo, se observó que en la distribución de género hay un tanto más niñas que niños, representadas en 51.5 %.

**TABLA 2. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS DIFICULTADES DEL NIVEL PRAGMÁTICO EN LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

|   | Frecuencia | Porcentaje  |
|---|------------|-------------|
| Dificultad en las funciones interaccional, personal                       | 1          | 3.0         |
| Dificultad en las funciones interaccional, personal, reguladora y sucesos | 1          | 3.0         |
| Dificultad en todas las funciones   | 3          | 9.1         |
| Dificultad en las funciones interaccional e instrumental                  | 3          | 9.1         |
| Dificultad en las funciones interaccional y reguladora                    | 1          | 3.0         |
| <b>Sin dificultad</b>   | <b>24</b>  | <b>72.7</b> |
| Total   | 33         | 100.0       |

La mayor parte de los niños no presentaron dificultad en el nivel pragmático representado en el 72.7%, (24) aunque existe un 27.3% (9) de la población con dificultades en el manejo de uno o más ítems que explora este nivel, las más evidentes fueron el uso de todas las funciones en un 9.1 % al igual que en el uso de la funciones interaccional e instrumental descritas por Halliday.

**TABLA 3. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS DIFICULTADES DEL NIVEL SEMÁNTICO  
EN LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

|  | Frecuencia | Porcentaje  |
|--|------------|-------------|
| <b>Dificultad en relaciones entre objetos, entre eventos<br/>y ordenes</b> | <b>11</b>  | <b>33.3</b> |
| Dificultad en relaciones entre objetos y<br>relaciones entre eventos       | 2          | 6.1         |
| Dificultad en relaciones entre eventos y<br>ordenes                        | 1          | 3.0         |
| Sin dificultad   | 19         | 57.6        |
| Total  | 33         | 100.0       |

Por medio de la evaluación del nivel semántico, se pudo determinar que el mayor porcentaje de los niños representado en un 57.6% (19) no presentaron dificultad en este nivel. Sin embargo al realizar la sumatoria de las dificultades en los diferentes contenidos del nivel semántico, se obtiene un 42.4% de niños con problemas específicamente al establecer relaciones entre objetos, entre eventos y al ejecutar ordenes sencillas y complejas.

**TABLA 4. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS DIFICULTADES DEL NIVEL SINTÁCTICO  
EN LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

|  | Frecuencia | Porcentaje  |
|--|------------|-------------|
| Dificultad en Oración simple           | 0          | 0           |
| <b>Dificultad en Oración compuesta</b> | <b>17</b>  | <b>51.5</b> |
| sin dificultad                         | 16         | 48.5        |
| Total                                  | 33         | 100.0       |

Un poco más de la mitad de la población, 51.5% presentó dificultad para la estructuración gramatical de oraciones compuestas, por lo que no existe diferencia significativa con los niños que no presentaron alteración en este nivel.

**TABLA 5. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS DIFICULTADES DEL NIVEL FONÉTICO FONOLÓGICO EN LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS**

|  | Frecuencia | Porcentaje  |
|--|------------|-------------|
| Fallas articulatorias de Omisión                           | 3          | 9.1         |
| <b>Fallas articulatorias de Omisión y sustitución</b>      | <b>10</b>  | <b>30.3</b> |
| Fallas articulatorias de Omisión, sustitución y distorsión | 3          | 9.1         |
| Fallas articulatorias de Distorsión                        | 1          | 3.0         |
| Fallas articulatorias de Sustitución                       | 9          | 27.3        |
| sin dificultad   | 7          | 21.2        |
| Total  | 33         | 100.0       |

En los datos del nivel fonético fonológico, se obtuvo en la sumatoria de las dificultades un 78.8 % de niños con errores en la articulación de los distintos fonemas pertenecientes a la edad de 3 años. Siendo este el nivel del lenguaje más alterado.

Las fallas articulatorias más evidentes corresponden a omisión y sustitución simultanea, con un porcentaje del 30.3%. El segundo error más frecuente fue la sustitución con un 27.3%.

**TABLA 6. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

|                                 | Frecuencia | Porcentaje  |
|---------------------------------|------------|-------------|
| Nuclear incompleta extensa      | 5          | 15.2        |
| Extensa                         | 2          | 6.1         |
| <b>Nuclear completa extensa</b> | <b>18</b>  | <b>54.5</b> |
| Nuclear Completa                | 8          | 24.2        |
| Total                           | 33         | 100.0       |

En la estructura familiar los tipos de familia más frecuentes a los que pertenecieron los niños evaluados en este estudio fueron las del tipo nuclear completa extensa conformada por mamá, papá e hijos y otros familiares, ya sea por línea materna o paterna correspondiente a un 54.5% (18), seguido de las de tipo nuclear completa conformada por papá, mamá e hijos, lo anterior se observó en un 24.2% (8).

**TABLA 7. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA DINÁMICA FAMILIAR DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANTOS.**

|                                  | Frecuencia | Porcentaje  |
|----------------------------------|------------|-------------|
| Enlace emocional negativo        | 10         | 30.3        |
| <b>Enlace emocional positivo</b> | <b>23</b>  | <b>69.7</b> |
| Total                            | 33         | 100.0       |

Los resultados observados en la tabla evidencian que el 69.7% de las familias de los niños evaluados presentaron un enlace emocional positivo, lo que indica una buena relación entre los integrantes de la familia que conviven con el niño (mama, papa, tíos, abuelos).

**TABLA 8. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA FUNCIONALIDAD FAMILIAR DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANTOS.**

|  | Frecuencia | Porcentaje  |
|--|------------|-------------|
| Familia disfuncional para todos los miembros     | 9          | 27.3        |
| Familia disfuncional para uno de los miembros    | 10         | 30.3        |
| <b>Familia funcional para todos los miembros</b> | <b>14</b>  | <b>42.4</b> |
| Total  | 33         | 100.0       |

Los datos que presenta la tabla demuestran que el 42.4 % de las familias son funcionales para todos los miembros. Pero se presenta un porcentaje acumulado de 57.6% de familias en las cuales para uno o todos los miembros, consideran a su familia disfuncional.

**TABLA 9. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL ESPECÍFICA DE LA FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| ALTERACION APGAR FAMILIAR   | Frecuencia | Porcentaje  |
|-----------------------------|------------|-------------|
| <b>Familia disfuncional</b> | <b>19</b>  | <b>57.6</b> |
| Familia funcional           | 14         | 42.4        |
| Total                       | 33         | 100.0       |

El 57.6% (19) de las familias evaluadas son disfuncionales debido a que uno o todos sus miembros expresaron inconformidad en la adaptación (utilización de los recursos intra y extrafamiliares durante una crisis), participación (el papel que se tiene como socio en la toma de decisiones), crecimiento (apoyo en la maduración emocional, física), afecto (forma como se permite expresar los sentimientos y emociones) y recursos (como se comparte el tiempo, el espacio y el dinero).

**TABLA 10. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL APGAR AMIGOS EN LOS PADRES DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| ALTERACION APGAR AMIGOS | Frecuencia | Porcentaje  |
|-------------------------|------------|-------------|
| Comparte                | <b>19</b>  | <b>57.6</b> |
| No comparte             | 14         | 42.4        |
| Total                   | 33         | 100.0       |

El 57.6% (19) de las familias evaluadas afirmaron contar con apoyo externo diferente a los miembros de la familia.



**TABLA 11. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ANTECEDENTES FAMILIARES DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| ANTECEDENTES       | Frecuencia | Porcentaje  |
|--------------------|------------|-------------|
| Presenta           | 6          | 18.2        |
| <b>No presenta</b> | <b>27</b>  | <b>81.8</b> |
| Total              | 33         | 100.0       |

La mayoría de las familias de los niños evaluados no presentan antecedentes de salud y/o sociales. Un 18% de las familias muestran antecedentes como diabetes, hipertensión, suicidios, datos que se obtuvieron por medio de la entrevista realizada en el familiograma para determinar la presencia de alguna enfermedad significativa o problemas de los miembros de la familia, psicológicos o sociales que pudieran influir sobre el lenguaje oral.

## ANÁLISIS BIVARIADO

Este contempla los siguientes pasos:

### 1. PLANTEAR HIPOTESIS:

Ho Hipótesis nula: “No hay una diferencia significativa en la relación entre las dificultades del lenguaje oral con la dinámica, estructura y funcionalidad familiar”. NO DIFIERE.

H1 Hipótesis alterna: “Hay una diferencia significativa en la relación entre las dificultades del lenguaje oral con la dinámica, estructura y funcionalidad familiar”. DIFIERE

### 2. ESTABLECER UN NIVEL DE SIGNIFICANCIA

Nivel de significancia alfa  $5\% < \alpha = 0,05$

### 3. SELECCIONAR ESTADISTICO DE PRUEBA

Test de Fisher

### 4. Valor del estadístico de prueba Calculado

Valor de p

(Dar como respuesta una hipótesis)

Interpretar el valor de p

### 5. ESTIMAR LA RAZÓN DE PROBABILIDADES

Mediante el análisis del Odds Ratio (OR), en el cual un valor superior a 1 se considerara factor de riesgo y un valor inferior, factor protector, habrá significancia estadística cuando el valor de 1 no esté incluido entre el valor inferior y el valor superior. Con lo cual se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, caso contrario cuando el valor de 1 está incluido entre estos dos valores, es decir, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Se realizó un análisis con el paquete estadístico SPSS.17 de cada una de las variables a estudiar teniendo en cuenta el análisis uni y bivariado de las mismas, analizando las características observadas en cada uno de los niveles. Se aplicó el test de Fisher la cual es un instrumento de uso general que sirve para conocer si existe o no relación entre variables de tipo cualitativo (estructura, dinámica, funcionalidad familiar vs alteración de los niveles semántico, sintáctico, fonético fonológico y pragmático).

El test de Fisher nos permite trabajar con una significancia estadística pequeña y datos que presentan algún grado de dependencia.

Permite analizar si dos variables dicotómicas (solo puede tomar dos valores posibles sí o no), están asociadas a un evento en particular.

**TABLA 12. RELACIÓN DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR CON EL DESARROLLO PRAGMÁTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| ESTRUCTURA FAMILIAR      |                     | NIVEL PRAGMATICO |                | Total  |
|--------------------------|---------------------|------------------|----------------|--------|
|                          |                     | Con dificultad   | Sin dificultad |        |
| Nuclear incompleta       | N                   | 2                | 3              | 5      |
| extensa                  | %                   | 6.1%             | 9.1%           | 15.2%  |
| Extensa                  | N                   | 1                | 1              | 2      |
|                          | Frecuencia esperada | .5               | 1.5            | 2.0    |
|                          | % del total         | 3.0%             | 3.0%           | 6.1%   |
| Nuclear completa extensa | N                   | 6                | <b>12</b>      | 18     |
|                          | % del total         | 18.2%            | <b>36.4%</b>   | 54.5%  |
| Nuclear Completa         | N                   | 0                | 8              | 8      |
|                          | % del total         | .0%              | 24.2%          | 24.2%  |
| Total                    | N                   | 9                | 24             | 33     |
|                          | % del total         | 27.3%            | 72.7%          | 100.0% |

**Test exacto de Fisher**

|                              | Valor | Sig. exacta (bilateral) |
|------------------------------|-------|-------------------------|
| Estadístico exacto de Fisher | 4,850 | ,157                    |

El 36.4% de los niños evaluados no presentaron dificultad en el nivel pragmático y provenían del tipo de familia nuclear completa extensa, sin embargo, se observa que el 18.2% si las presentaron a pesar de pertenecer a este mismo tipo de familia. Con la aplicación del test de Fisher se determina que no existe significancia estadística entre la estructura familiar y las dificultades del nivel pragmático al ser el resultado  $p=0.157$ , es decir, superior a  $p= 0.05$ .

**TABLA 13. RELACIÓN DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR CON EL DESARROLLO SEMÁNTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| ESTRUCTURA FAMILIAR        | NIVEL SEMANTICO |                | Total  |
|----------------------------|-----------------|----------------|--------|
|                            | Con dificultad  | Sin dificultad |        |
| Nuclear incompleta extensa | N<br>4          | 1              | 5      |
| % del total                | 12.1%           | 3.0%           | 15.2%  |
| Extensa                    | N<br>1          | 1              | 2      |
| % del total                | 3.0%            | 3.0%           | 6.1%   |
| Nuclear completa extensa   | N<br>7          | <b>11</b>      | 18     |
| % del total                | 21.2%           | <b>33.3%</b>   | 54.5%  |
| Nuclear Completa           | N<br>2          | 6              | 8      |
| % del total                | 6.1%            | 18.2%          | 24.2%  |
| Total                      | N<br>14         | 19             | 33     |
| % del total                | 42.4%           | 57.6%          | 100.0% |

**Test exacto de Fisher**

|                              | Valor | Sig. exacta (bilateral) |
|------------------------------|-------|-------------------------|
| Estadístico exacto de Fisher | 3,980 | ,252                    |

Los resultados obtenidos en la tabla muestran que el 33.3% de niños no presentan dificultad en el nivel semántico y provienen de un tipo de familia nuclear completa extensa, sin embargo, se observa que un 21.2% sí las presentaron a pesar de pertenecer a este mismo tipo de familia. Al realizar el test exacto de Fisher se observa que no existe significancia estadística entre el nivel semántico y la estructura familiar, ya que su valor es de  $p=0.252$ , superior a  $p= 0.05$ .

**TABLA 14. RELACIÓN DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR CON EL DESARROLLO SINTÁCTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANTOS.**

| ESTRUCTURA FAMILIAR        | NIVEL SINTACTICO |                | Total  |
|----------------------------|------------------|----------------|--------|
|                            | Con dificultad   | Sin dificultad |        |
| Nuclear incompleta extensa | N<br>3           | 2              | 5      |
| % del total                | 9.1%             | 6.1%           | 15.2%  |
| Extensa                    | N<br>1           | 1              | 2      |
| % del total                | 3.0%             | 3.0%           | 6.1%   |
| Nuclear completa extensa   | N<br><b>11</b>   | 7              | 18     |
| % del total                | <b>33.3%</b>     | 21.2%          | 54.5%  |
| Nuclear Completa           | N<br>2           | 6              | 8      |
| % del total                | 6.1%             | 18.2%          | 24.2%  |
| Total                      | N<br>17          | 16             | 33     |
| % del total                | 51.5%            | 48.5%          | 100.0% |

**Test exacto de Fisher**

|                              | Valor | Sig. exacta (bilateral) |
|------------------------------|-------|-------------------------|
| Estadístico exacto de Fisher | 3,235 | ,407                    |

El 33.3% (11) de los niños evaluados presentaron una inadecuada estructuración sintáctica, perteneciendo a una familia nuclear completa extensa. Sin embargo, se observa que el 21.2% (7), no presentaron dificultades y pertenecen a este mismo tipo de familia. Al realizar el análisis estadístico exacto de Fisher se observa que no existe significancia estadística en la relación entre la estructura familiar y las dificultades del nivel sintáctico, dado que el valor es de  $p=0.407$ , es decir, superior a  $p= 0.05$ .

**TABLA 15. RELACIÓN DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR CON EL DESARROLLO FONÉTICO-FONOLÓGICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| ESTRUCTURA FAMILIAR        |             | NIVEL FONETICO FONOLOGICO |                | Total  |
|----------------------------|-------------|---------------------------|----------------|--------|
|                            |             | Con dificultad            | Sin dificultad |        |
| Nuclear incompleta extensa | N           | 5                         | 0              | 5      |
|                            | % del total | 15.2%                     | .0%            | 15.2%  |
| Extensa                    | N           | 1                         | 1              | 2      |
|                            | % del total | 3.0%                      | 3.0%           | 6.1%   |
| Nuclear completa extensa   | N           | <b>15</b>                 | 3              | 18     |
|                            | % del total | <b>45.5%</b>              | 9.1%           | 54.5%  |
| Nuclear Completa           | N           | 5                         | 3              | 8      |
|                            | % del total | 15.2%                     | 9.1%           | 24.2%  |
| Total                      | N           | 26                        | 7              | 33     |
|                            | % del total | 78.8%                     | 21.2%          | 100.0% |

**Test exacto de Fisher**

|                              | Valor | Sig. exacta (bilateral) |
|------------------------------|-------|-------------------------|
| Estadístico exacto de Fisher | 3,767 | ,289                    |

El 45.5% de los niños que presentaron dificultades en la articulación de los fonemas propios para su edad, provenían de una familia nuclear completa extensa. Sin embargo existe un porcentaje del 15.2% que también presentan dificultades encontrándose en una familia nuclear incompleta extensa al igual que la nuclear completa. Al realizar el análisis estadístico exacto de Fisher se determina que no existe significancia estadística entre la estructura familiar y las dificultades del nivel fonético fonológico, teniendo en cuenta que el resultado es de  $p=0,289$ , superior a  $p=0,05$ .

**TABLA 16. RELACIÓN DEL APGAR FAMILIAR CON EL DESARROLLO PRAGMÁTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| APGAR FAMILIAR            | NIVEL PRAGMATICO |                | Total  |
|---------------------------|------------------|----------------|--------|
|                           | Con dificultad   | Sin dificultad |        |
| Familia disfuncional<br>N | 5                | <b>16</b>      | 21     |
| % del total               | 15.2%            | <b>48.5%</b>   | 63.6%  |
| Familia funcional<br>N    | 4                | 8              | 12     |
| % del total               | 12.1%            | 24.2%          | 36.4%  |
| Total<br>N                | 9                | 24             | 33     |
| % del total               | 27.3%            | 72.7%          | 100.0% |

| NIVEL PRAGMÁTICO       |        |       |          |          |
|------------------------|--------|-------|----------|----------|
| FUNCIONALIDAD FAMILIAR | FISHER | OR    | Inferior | Superior |
|                        |        | 0.421 | 0.714    | 0.236    |

Los resultados mostrados en la tabla, muestran que el 48.5% de los niños no presentaron dificultad en las funciones del nivel pragmático a pesar de encontrarse en una familia disfuncional, mientras que el 24.2% de los niños que tampoco las presentaron, se encontraban en una familia funcional. Aplicando el test de Fisher no se obtiene significancia estadística por lo cual se puede afirmar que no existe relación directa entre funcionalidad familiar y el desarrollo del nivel pragmático, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al aplicar el ODDS RATIO (OR), este es inferior a 1 por lo que no se considera un factor de riesgo que el pertenecer a una familia disfuncional esté relacionado con las dificultades del nivel pragmático, sin embargo por el intervalo de



confianza (IC) del 95% este valor no es tan significativo ya que el 1 está incluido entre el límite inferior y superior.

**TABLA 17. RELACIÓN DEL APGAR FAMILIAR CON EL DESARROLLO SEMÁNTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| APGAR FAMILIAR       | NIVEL SEMANTICO |                | Total  |
|----------------------|-----------------|----------------|--------|
|                      | Con dificultad  | Sin dificultad |        |
| Familia disfuncional | 8               | 13             | 21     |
| % del total          | 24.2%           | 39.4%          | 63.6%  |
| Familia funcional    | 6               | 6              | 12     |
| % del total          | 18.2%           | 18.2%          | 36.4%  |
| Total                | 14              | 19             | 33     |
| % del total          | 42.4%           | 57.6%          | 100.0% |

| NIVEL SEMÁNTICO        |        |       |          |          |
|------------------------|--------|-------|----------|----------|
| FUNCIONALIDAD FAMILIAR | FISHER | OR    | Inferior | Superior |
|                        |        | 0.381 | 0.762    | 0.347    |

Los resultados muestran que el 39.4% de los niños están en una familia disfuncional y no presentan dificultad en el nivel semántico, sin embargo un 24.2% presenta dificultades encontrándose en una familia disfuncional. Con la aplicación del test de Fisher no se obtuvo significancia estadística; por lo cual no se puede afirmar que exista una relación directa entre la funcionalidad familiar y el desarrollo del nivel semántico, por lo cual se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al aplicar el ODDS RATIO (OR) este es

inferior a 1 por lo que no se considera un factor de riesgo que el pertenecer a una familia disfuncional esté relacionado con las dificultades del nivel semántico, sin embargo en el intervalo de confianza (IC) del 95%, el 1 se incluye entre el límite superior e inferior por lo que este valor, no es tan significativo.

**TABLA 18. RELACIÓN DEL APGAR FAMILIAR CON EL DESARROLLO SINTÁCTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| APGAR FAMILIAR            | NIVEL SINTACTICO |                | Total  |
|---------------------------|------------------|----------------|--------|
|                           | Con dificultad   | Sin dificultad |        |
| N<br>Familia disfuncional | <b>11</b>        | 10             | 21     |
| % del total               | <b>33.3%</b>     | 30.3%          | 63.6%  |
| N<br>Familia funcional    | 6                | 6              | 12     |
| % del total               | 18.2%            | 18.2%          | 36.4%  |
| N<br>Total                | 17               | 16             | 33     |
| % del total               | 51.5%            | 48.5%          | 100.0% |

| NIVEL SINTÁCTICO       |        |       |          |          |
|------------------------|--------|-------|----------|----------|
| FUNCIONALIDAD FAMILIAR | FISHER | OR    | Inferior | Superior |
|                        | 0.590  | 1.048 | 0.522    | 2.104    |

Los resultados obtenidos en la tabla muestran que el 33.3% de los niños presentan dificultad en el nivel sintáctico y provienen de una familia disfuncional, sin embargo el 30.3% no presentan dificultad perteneciendo a esta misma familia. En la aplicación del test de Fisher el valor fue mayor de 0.05 lo cual no determina significancia estadística entre la

funcionalidad familiar y el desarrollo del nivel sintáctico por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al realizar el análisis del ODDS RATIO (OR) se observa que el valor es superior a 1 por lo que se considera que es un factor de riesgo el pertenecer a una familia disfuncional para el desarrollo de dificultades del lenguaje a nivel sintáctico, sin embargo al encontrarse incluido el 1 entre el límite superior e inferior en el intervalo de confianza (IC) del 95% este resultado no es tan significativo

**TABLA 19. RELACIÓN DEL APGAR FAMILIAR CON EL DESARROLLO FONÉTICO-FONOLÓGICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| APGAR FAMILIAR       | NIVEL FONETICO FONOLOGICO |                | Total  |
|----------------------|---------------------------|----------------|--------|
|                      | Con dificultad            | Sin dificultad |        |
| Familia disfuncional | 19                        | 2              | 21     |
| N                    |                           |                |        |
| % del total          | 57.6%                     | 6.1%           | 63.6%  |
| Familia funcional    | 7                         | 5              | 12     |
| N                    |                           |                |        |
| % del total          | 21.2%                     | 15.2%          | 36.4%  |
| Total                | 26                        | 7              | 33     |
| N                    |                           |                |        |
| % del total          | 78.8%                     | 21.2%          | 100.0% |

| NIVEL FONÉTICO FONOLÓGICO |        |       |          |          |
|---------------------------|--------|-------|----------|----------|
| FUNCIONALIDAD FAMILIAR    | FISHER | OR    | Inferior | Superior |
|                           |        | 0.044 | 1.551    | 0.943    |

Los resultados muestran que el 57.6% de los niños que presentaron dificultades en el nivel fonético fonológico provenían de una familias disfuncionales. En la aplicación del test exacto de Fisher se obtiene un valor menor de 0.05 por lo cual se afirma que existe una

significancia estadística entre el desarrollo del nivel fonético fonológico y la funcionalidad familiar por lo que se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula. Al aplicar ODDS RATIO (OR) se corrobora lo anterior ya que el resultado es mayor a 1, lo que indica que el provenir de familias disfuncionales es un factor de riesgo para la presencia de dificultades del nivel fonético fonológico, sin embargo este resultado no es tan significativo debido al que el 1 se encuentra incluido en el intervalo de confianza (IC) del 95%.

**TABLA 20. RELACIÓN DEL APGAR AMIGOS CON EL DESARROLLO FONÉTICO-FONOLÓGICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS**

| APGAR AMIGOS | NIVEL FONETICO FONOLOGICO |                | Total  |
|--------------|---------------------------|----------------|--------|
|              | Con dificultad            | Sin dificultad |        |
| No comparten | 12                        | 2              | 14     |
| N            |                           |                |        |
| % del total  | 36.4%                     | 6.1%           | 42.4%  |
| comparten    | 14                        | 5              | 19     |
| N            |                           |                |        |
| % del total  | 42.4%                     | 15.2%          | 57.6%  |
| Total        | 26                        | 7              | 33     |
| N            |                           |                |        |
| % del total  | 78.8%                     | 21.2%          | 100.0% |

| NIVEL FONÉTICO FONOLÓGICO |        |      |          |          |
|---------------------------|--------|------|----------|----------|
| APGAR AMIGOS              | FISHER | OR   | Inferior | Superior |
|                           | 0.348  | 1.63 | 0.825    | 1.640    |

No se consideró necesario incluir el análisis del Apgar de amigos con los niveles pragmático, semántico y sintáctico ya que no hubo diferencia significativa de estos con la

variable mencionada al principio, caso contrario sucede con el nivel fonético fonológico en donde de los niños evaluados el 42.4% que presentaron dificultades en este nivel tienen padres que comparten sus problemas con amigos o personas cercanas. Con la aplicación del test de Fisher se obtiene un valor mayor de 0.05 lo que no permite establecer una significancia estadística entre el desarrollo de este nivel con el Apgar amigos por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al realizar el análisis del ODDS RATIO (OR) se considera que existe un factor de riesgo entre la disfuncionalidad de amigos y la presencia de dificultades del nivel fonético fonológico, sin embargo este resultado no es tan significativo al observar que el 1 se encuentra incluido entre el límite superior e inferior del intervalo de confianza (IC) del 95%.

**TABLA 21. RELACIÓN DE LA DINÁMICA FAMILIAR CON EL DESARROLLO PRAGMÁTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| DINAMICA FAMILIAR         | NIVEL PRAGMATICO |                | Total  |
|---------------------------|------------------|----------------|--------|
|                           | Con dificultad   | Sin dificultad |        |
| Enlace emocional negativo | N<br>3           | 7              | 10     |
| % del total               | 9.1%             | 21.2%          | 30.3%  |
| Enlace emocional positivo | N<br>6           | <b>17</b>      | 23     |
| % del total               | 18.2%            | <b>51.5%</b>   | 69.7%  |
| Total                     | N<br>9           | 24             | 33     |
| % del total               | 27.3%            | 72.7%          | 100.0% |

| Nivel Pragmático  |             |       |          |          |
|-------------------|-------------|-------|----------|----------|
| Dinámica Familiar | Test Fisher | OR    | Inferior | Superior |
|                   | 0.566       | 1.150 | 0.357    | 3.706    |

Al relacionar el nivel pragmático con las relaciones intrafamiliares, se observó que el 51.5% de los niños que no presentaron dificultad en este nivel, y sus familias tenían enlace emocional positivo y solo un 9.1% presentaron dificultades y provenían de familias con enlace emocional negativo.

Con la aplicación del test de Fisher no se encuentra significancia estadística entre la dinámica familiar y el desarrollo de las diferentes funciones del lenguaje por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Sin embargo, al realizar el análisis del ODDS RATIO (OR), encontramos que el valor es mayor a 1 por lo que puede considerarse un factor de riesgo, el provenir de una familia con enlace emocional positivo

para la presencia de dificultades a nivel pragmático, pero en el intervalo de confianza (IC) del 95%, el 1 se incluye entre el límite inferior y superior, por lo que no se considera un valor significativo.

**TABLA 22. RELACIÓN DE LA DINÁMICA FAMILIAR CON EL DESARROLLO SEMÁNTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| DINAMICA FAMILIAR         | NIVEL SEMANTICO  |                           | Total        |
|---------------------------|------------------|---------------------------|--------------|
|                           | Con dificultad   | Sin dificultad            |              |
| Enlace emocional negativo | N<br>4<br>12.1%  | 6<br>18.2%                | 10<br>30.3%  |
| Enlace emocional positivo | N<br>10<br>30.3% | <b>13</b><br><b>39.4%</b> | 23<br>69.7%  |
| Total                     | N<br>14<br>42.4% | 19<br>57.6%               | 33<br>100.0% |

| Nivel semántico   |        |       |          |          |
|-------------------|--------|-------|----------|----------|
| Dinámica familiar | Fisher | OR    | Inferior | Superior |
|                   | 0.581  | 0.920 | 0.378    | 2.242    |

Al relacionar el nivel semántico con las relaciones intrafamiliares, se observó que el 39.4% de los niños no presentaron dificultad en este nivel y pertenecían a una familia de enlace emocional positivo, sin embargo se observó que el 30.3% que provenían de esta mismo tipo de familia presentaron dificultades. Al aplicar el test de Fisher, no se encontró significancia estadística entre la dinámica familiar y el desarrollo del nivel semántico por

lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al analizar el ODDS RATIO (OR), su valor es inferior a 1 por lo que se puede decir que el pertenecer a una familia con un enlace emocional positivo es un factor protector para el desarrollo del nivel semántico, sin embargo, por el IC del 95%, no se considera un valor significativo ya que el 1 está incluido entre el límite inferior y superior.

**TABLA 23. RELACIÓN DE LA DINÁMICA FAMILIAR CON EL DESARROLLO SINTÁCTICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| DINAMICA FAMILIAR                             | NIVEL SINTACTICO          |                | Total        |
|---|---------------------------|----------------|--------------|
|   | Con dificultad            | Sin dificultad |              |
| Enlace emocional negativo<br>N<br>% del total | 5<br>15.2%                | 5<br>15.2%     | 10<br>30.3%  |
| Enlace emocional positivo<br>N<br>% del total | <b>12</b><br><b>36.4%</b> | 11<br>33.3%    | 23<br>69.7%  |
| Total<br>N<br>% del total                     | 17<br>51.5%               | 16<br>48.5%    | 33<br>100.0% |

| NIVEL SINTÁCTICO  |        |       |          |          |
|-------------------|--------|-------|----------|----------|
| DINÁMICA FAMILIAR | FISHER | OR    | Inferior | Superior |
|                   | 0.603  | 0.958 | 0.460    | 1.995    |

El 36.4% de los niños presentaron dificultad en este nivel a pesar de encontrarse en una familia con enlace emocional positivo. Pero también se encontró que el 33.3% que provenían de este mismo tipo de familia presentaron normalidad. Al aplicar el test de Fisher el resultado fue superior a  $>0,05$  por lo que no hay significancia estadística entre el



pertenecer a este tipo de familia y las dificultades del nivel sintáctico. Por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al aplicar el ODDS RATIO (OR), su valor es inferior a 1 por lo que se puede decir que puede ser un factor protector el tipo de relación entre la pareja y el desarrollo del nivel sintáctico, sin embargo por el IC del 95%, no se considera un valor significativo puesto que el 1 se encuentra incluido entre el límite superior e inferior.

**TABLA 24. RELACIÓN DE LA DINÁMICA FAMILIAR CON EL DESARROLLO FONÉTICO-FONOLÓGICO DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS.**

| DINAMICA FAMILIAR         | NIVEL FONETICO FONOLOGICO |                | Total  |
|---------------------------|---------------------------|----------------|--------|
|                           | Con dificultad            | Sin dificultad |        |
| Enlace emocional negativo | 6                         | 4              | 10     |
| N<br>% del total          | 18.2%                     | 12.1%          | 30.3%  |
| Enlace emocional positivo | 20                        | 3              | 23     |
| N<br>% del total          | 60.6%                     | 9.1%           | 69.7%  |
| Total                     | 26                        | 7              | 33     |
| N<br>% del total          | 78.8%                     | 21.2%          | 100.0% |

| NIVEL FONÉTICO FONOLÓGICO |        |       |          |          |
|---------------------------|--------|-------|----------|----------|
| DINAMICA FAMILIAR         | FISHER | OR    | Inferior | Superior |
|                           | 0.103  | 0.690 | 0.406    | 1.173    |

Al relacionar el nivel fonético fonológico con las relaciones intrafamiliares, se observó que el 60.6% de los niños presentaron dificultades en este nivel y provenían de familias con un

enlace emocional positivo. Al aplicar la prueba estadística de significancia test de Fisher se obtuvo un valor mayor de 0.05, lo cual indica que no existe significancia estadística entre los dos aspectos analizados para el caso de este estudio, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula. Al aplicar el ODDS RATIO (OR), su valor es inferior a 1 por lo que se considera un factor protector el provenir de una familia con enlace emocional positivo y el desarrollo del nivel fonético fonológico, sin embargo en el intervalo de confianza (IC) del 95%, el 1 se incluye entre el límite inferior y superior por lo que no se considera significativa esta relación.

## 5.2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

La discusión de resultados se centrara teniendo en cuenta la importancia de realizar un análisis sobre la relación entre los niveles del lenguaje y la estructura, dinámica y funcionalidad familiar.

Se evidenciaron dificultades en cada uno de los niveles del lenguaje oral; respecto al nivel pragmático los niños presentaron dificultad en un 27.3% (9), un 42.2% (14) en el nivel semántico, un 51.5% (17) en el nivel sintáctico y un 78.8% (26) en el nivel fonético fonológico siendo este último el más afectado. Sobre el desarrollo fonético – fonológico, Acosta (1999), menciona que el proceso de adquisición fonológica comienza desde el nacimiento con la emisión de los primeros sonidos y se continua de forma progresiva y gradual, hasta los cuatro años, por lo que posiblemente los niños se encontraban en proceso de adquisición fonológica, ya que todos ellos tenían una edad entre los 3 y 3 años, 11 meses al momento de la evaluación. Corroborando lo anterior Acosta (1999) afirma que “los niños de 4 años emiten significativamente menos procesos de simplificación fonológica que los niños de 3 años”, pero cabe mencionar que autores como Vivar & León (2009) afirman que “a los 3 años los sujetos tienen sobre un 80% de articulación normal”, lo cual nos indica que gran parte de los fonemas ya están adquiridos, pero en los resultados de este estudio hubo un gran porcentaje de niños de 3 años con muchas dificultades en este nivel, lo que puede estar relacionado con fallas en su proceso evolutivo, por la influencia de factores familiares.

Respecto a la estructura familiar, el tipo de familia de mayor prevalencia fue la nuclear completa extensa. En esta familia el 18.2% (6) de en los niños presentaron dificultades a

nivel pragmático, el 21.3% (7) de los niños con dificultades a nivel semántico, el 33.3% (11) en los niños tenían dificultades a nivel sintáctico y finalmente un 45.5% (15) en los niños presentaron dificultades a nivel fonético fonológico, siendo este último el nivel con mayor problemas.

En el análisis de significancia realizado se puede decir que las dificultades del lenguaje oral no necesariamente están relacionadas con el tipo de familia de la que provenga el niño, pero es un factor que puede marcar su aparición.

Las alteraciones observadas se reflejan en cualquiera de los contenidos evaluados, no acorde para la edad cronológica de 3 años. Teniendo en cuenta la familia y su estructura o composición como un ente formador y potencializador de todas las habilidades del niño incluyendo las del lenguaje oral y su desarrollo, Vigostky (1982) menciona que “el proceso de desarrollo evolutivo del lenguaje está interrelacionado con la enseñanza establecida desde el primer día de vida del niño, en tanto que éste es participante de un contexto sociocultural y familiar” en el que se incluyen los padres de familia (papá y mamá) como un modelo de aprendizaje y retroalimentación, que de no existir un adecuado desarrollo psicoafectivo por la falta de alguno de los dos, podría verse interrumpido este proceso y por tanto generar dificultades en el desarrollo del lenguaje oral al no brindar estabilidad y oportunidades para que se dé el intercambio comunicativo.

En este estudio se pudo evidenciar que las alteraciones en los niveles del lenguaje no se ven directamente influenciadas por la composición de la estructura familiar, ya que del porcentaje de niños con dificultades, la mayoría provenía de una familia con estructura nuclear completa extensa donde se cuenta con la presencia de padre y madre y a pesar de esto las dificultades se hacen presentes en estos niños. Al respecto Gray, Ramsey & Kraus (1982) refieren que variables como el tamaño familiar o la presencia de ambos

progenitores tienen poca relación con el desarrollo infantil, en cambio lo que parece influir principalmente es la calidad de las relaciones interpersonales que se producen entre los miembros, calidad que no parece ser exclusiva de una estructura familiar concreta.

Rojas & Torres (1993) encontraron que en algunos casos, los alumnos con problemas de desintegración familiar presentaban un bajo rendimiento escolar, pero no necesariamente la estructura familiar era un factor determinante en este aspecto, ya que los niños de familias nucleares no siempre presentaban rendimiento escolar satisfactorio, teniendo en cuenta la interrelación entre lenguaje oral objeto de este estudio y lenguaje Lecto – escrito, tal como ocurre en la presente investigación pues a pesar de que la mayoría de los niños se encontraban dentro de familias nucleares completas extensas con la presencia de ambos progenitores, esto no garantiza que se dé un adecuado desarrollo del lenguaje oral pues existen diferentes factores como el contacto estimulante padre-hijo, el ámbito escolar y el nivel cultural de los padres de familia que pueden afectar dicho desarrollo.

Estas se pueden relacionar con factores como la falta de estimulación, compañía y asesoría de los padres para el adecuado desarrollo del lenguaje oral del niño. Afirmando por tanto la importancia del papel de la familia dentro del proceso de aprendizaje del lenguaje hablado, considerando a estos (los padres) como los precursores del patrón adecuado del mismo.

Sobre el desarrollo de la funcionalidad familiar con el desarrollo pragmático en los niños del Hogar infantil Caucanitos, se observó que 21 (63.6%) de los niños evaluados contaban con una familia disfuncional de los cuales 5 (15.2%) presentaron alguna dificultad en los ítems evaluados para este nivel y 16 (48.5%) niños no presentaron ninguna dificultad, observamos cómo entonces a pesar de pertenecer a una familia disfuncional, la mayoría de los niños no presentan dificultades en el nivel pragmático, al realizar el cálculo de

significancia estadística se obtuvo que no hay dependencia entre estas dos variables. Al respecto Freire y Macedo (1987), afirman que “el entorno social y escolar del niño puede determinar el uso del lenguaje. No obstante si bien la oportunidad de contar con una familia funcional no garantiza éxito en el desarrollo del lenguaje, sin embargo debemos considerarlo como “uno de los vehículos fundamentales para la transmisión de conocimiento, que lleva al niño a tener oportunidades para interactuar con personas cercanas como sus padres y que además dependiendo del nivel cultural que lo rodea, tendrá diversos grados de contacto social convirtiéndose éste en un factor de vital importancia para la adquisición y desarrollo del lenguaje” Freire y Macedo (1987). Guevara y Cols (1998 – 2000), muestran que los niños que presentaron dificultades en el lenguaje se encontraban dentro de familias disfuncionales, sin embargo en el presente estudio observamos que a pesar de encontrarse dentro de familias disfuncionales, la mayoría de los niños no presentan alteraciones a nivel pragmático.

Al analizar la relación existente entre el nivel pragmático y las relaciones intrafamiliares (dinámica familiar) se encontró que no hay una dependencia entre las dificultades que se puedan presentar dentro del entorno familiar y la capacidad del niño para desenvolverse lingüísticamente en diferentes contextos, al respecto Fernández (2007), clasificó a los padres en autoritarios, permisivos y democráticos, si bien es cierto que los estilos de paternidad juegan un papel importante en el desarrollo cognoscitivo y socio emocional de los niños, no se podría asegurar por completo que estos patrones de crianza afecten las habilidades lingüísticas en los diferentes contextos donde se desenvuelve el niño. A su vez se encontró que al realizar el análisis del factor de riesgo aplicando el OR, el resultado es mayor a 1 lo cual indica que puede ser un factor de riesgo el provenir de una familia con enlace emocional positivo y la presencia de dificultades a nivel pragmático, esto puede

deberse según Huesca (2007) a la sobreprotección que se puede presentar en este tipo de hogares donde las relaciones son intensas entre padres e hijos lo cual puede generar un retraso en el uso del lenguaje.

Al relacionar la funcionalidad familiar con el desarrollo del nivel semántico se evidenció que el 39.4% (13) de los niños se encontraban en una familia disfuncional y no presentaban dificultades en este nivel, en comparación con un 18.2% (6) de niños con familias disfuncionales presentaron dificultades en el mismo. Según Acosta (1999), factores como la falta de comunicación familiar, poca estimulación por parte de los padres, escasos periodos de tiempo dedicados a la interacción con el niño, etc., son elementos que afectarían la formulación de conceptos los cuales se producen por medio de la interacción del niño con el entorno, por lo que depende de la calidad, cantidad y tipo de experiencias vividas por éste; en este caso son la calidad y cantidad de estímulos recibidos por parte de la familia como lo refiere el autor, aspectos predisponentes de un desarrollo adecuado del niño, además del medio para adquirir un sinnúmero de patrones necesarios para la comunicación, a pesar de lo dicho por Acosta (1999); en el presente estudio se observa que no hay dificultades en este nivel en la mayoría de los niños, a pesar de encontrarse dentro de familias disfuncionales. De la misma manera se observa que se presenta una diferencia de acuerdo a lo dicho por Guevara & Cols (1998 - 2000), ellos concluyen que el pertenecer a una familia disfuncional es un factor de riesgo para las dificultades del lenguaje, sin embargo en el presente estudio no se observa relación de dependencia entre la funcionalidad familiar y el desarrollo del nivel semántico.

Al analizar la relación existente entre el nivel semántico y las relaciones intrafamiliares (dinámica familiar) se encontró que la mayoría de los niños 39.4% (13) no presentaron

dificultades en este nivel y se encontraban dentro de familias con enlace emocional positivo, lo cual es coherente con la teoría de que un ambiente positivo favorece el desarrollo del lenguaje por tanto al realizar el análisis estadístico no se evidenció significancia estadística entre estas dos variables. Al realizar el análisis del Odds Ratio (OR), se considera que el pertenecer a una familia con enlace emocional positivo es un factor protector para el desarrollo del nivel semántico, al respecto Gray, Ramsey & Kraus (1982), mencionan que la calidad de las relaciones interpersonales en la familia influyen en el desarrollo infantil, incluyéndose el desarrollo del lenguaje.

Al respecto se puede decir que “Para un óptimo desarrollo del lenguaje infantil se requiere de ambientes familiares y sociales seguros, estables, estimulantes y enriquecedores” (Guevara & Cols, 1998 – 2000, p. 64) lo cual corrobora el resultado anterior donde la mayoría de los niños con familias con enlace emocional positivo no presentaron dificultad a nivel semántico. Así mismo Pérez & Salmerón (2006) mencionan que niños con ambientes familiares empobrecidos culturalmente o emocionalmente desatendidos presentan un vocabulario pobre y lenguaje telegráfico, y concluyen que el desarrollo del lenguaje es paralelo al desarrollo emocional, social, cognitivo y psicomotor, la adquisición del lenguaje surge de la interacción de un individuo con su ambiente, esto permite suponer que la calidad de las relaciones interpersonales son importantes para el adecuado desarrollo del nivel semántico

En cuanto a la relación existente entre la funcionalidad familiar y el desarrollo del nivel sintáctico se observó que 11 (33.3%) de los 17 (51.5%) niños que presentaron dificultad en este nivel, se encontraban dentro de una familia disfuncional, por lo que en este caso las dificultades de estructuración sintáctica se hicieron más evidentes en niños que provenían de hogares disfuncionales, pues es la familia en donde inicia el desarrollo del lenguaje de



los niños y la cual repercute en su desarrollo. Esta premisa la corrobora Hess y Shipman (citado por Bravo, 1990) donde estudiaron el ambiente social familiar y cultural de niños de 4 años; en su estudio se observó que en cada nivel social aparecía una diferente funcionalidad familiar que influía en el desarrollo del lenguaje de los niños y que tenía consecuencias significativas. Acorde a lo dicho por Álvarez (2002) “en las familias disfuncionales no se permite la expresividad, es decir no se promueve la comunicación entre sus miembros (padres - hijos)”, lo que puede llevar al rechazo o censura y por consiguiente a una falta de estimulación del lenguaje oral que se puede ver reflejado en una pobre estructuración sintáctica.

Los anteriores resultados coinciden con lo dicho por Espina & Cols (2001), donde se concluye que las diferencias en el clima familiar en sus dimensiones de relaciones, desarrollo y estabilidad, pueden ser causa o consecuencia del trastorno del lenguaje en el hijo.

Al analizar la relación existente entre el nivel sintáctico y las relaciones intrafamiliares (dinámica familiar) se encontró que no hay una dependencia entre las dificultades que se puedan presentar dentro del entorno familiar y la capacidad del niño para elaborar una adecuada estructura gramatical. Según Acosta (1999), los argumentos más utilizados para explicar dichos problemas hacen referencia a que los niños han adquirido parcial e independientemente las reglas formales de la gramática, pero no han sido capaces de integrarlas mentalmente, aspecto que repercute en su capacidad para organizar estructuralmente las diferentes unidades gramaticales antes de expresarlas por medio del lenguaje. Otra explicación viene dada por la mayor o menor frecuencia con que aparecen determinadas palabras y oraciones en la lengua que el niño está aprendiendo. Los resultados hallados en el Hogar Infantil Caucanitos demuestran que el 69.9% (23) de las

familias presentaban un enlace emocional positivo y de este porcentaje un 36.4% (12) de niños presentaron dificultad en la elaboración de una estructura gramatical.

Al relacionar la funcionalidad familiar y el desarrollo del nivel fonético fonológico del lenguaje se obtuvo que 63.6% (21) de familias fueron disfuncionales, de este porcentaje el 57.6% (19) de los niños presentaron dificultad en la articulación correcta de los fonemas para la edad de 3 años. Cabe mencionar que el cruce de estas dos variables y a la aplicación del test exacto de Fisher el análisis arroja una significancia estadística, lo cual indica que existe una relación directa entre el desarrollo de este nivel con la funcionalidad familiar, por lo que se convierte en un factor de riesgo que el niño se encuentre en hogares disfuncionales para el desarrollo de este nivel. Coloma & Cols (2010), describen que los niños adquieren la correcta pronunciación de los fonemas de su lengua y los fenómenos fonológicos presentes hasta lograr la forma adulta tomando dichos elementos de su entorno inmediato y de los patrones fonológicos proporcionados por sus pares. Esto coincide con lo un estudio realizado por Guevara & Cols, (1998 – 2000) donde se presentan dificultades del lenguaje al interior de familias disfuncionales, lo que repercute en el desarrollo del nivel fonético fonológico.

Al analizar la relación existente entre el nivel fonético-fonológico y las relaciones intrafamiliares (dinámica familiar) se encontró que no hay una dependencia entre las dificultades que se puedan presentar dentro del entorno familiar y la capacidad del niño para emitir los fonemas que hacen parte de su repertorio fonológico.

Al respecto Acosta (1999) menciona que las dificultades fonéticas-fonológicas se deben a muchos factores, pueden ser problemas con el procesamiento auditivo, con la representación léxica y/o con la producción fonológica, o con la presencia de procesos de

simplificación del habla que afectan a su inteligibilidad. Se trata de dificultades en la organización de los sonidos que no les permite establecer contrastes en el lenguaje, lo que conlleva problemas de carácter funcional o fonemáticos, éstas se van a diferenciar de aquellas otras dificultades relacionadas con la articulación de los sonidos donde el problema es más de naturaleza fonética, que se realiza cuando la exploración fonológica no es posible porque el niño carece del lenguaje, y en aquellos casos en los que la codificación (producción del habla) no es correcta y conviene analizar la articulación del fonema aislado. Por tanto, las dificultades fonológicas van más allá de aquellos problemas exclusivamente articulatorios, ya que, aunque los niños tengan la habilidad para producir ciertos sonidos, luego no van a ser capaces de utilizarlos correctamente en el contexto lingüístico adecuado. En la población evaluada del Hogar Infantil Caucanitos, se pudo evidenciar que el 60.6% (20) de los niños evaluados que mostraban dificultad en el nivel fonético-fonológico provenían de familias que cuyo enlace era positivo, sobre esto es posible que otros factores hayan influido en la presencia de estas dificultades a nivel fonético-fonológico, pues en ocasiones no solo la relación de la dinámica familiar es determinante, sino el desarrollo mismo de la evolución del lenguaje y el tipo de comunicación intrafamiliar que estimule al niño.

## 6. CONCLUSIONES

Respecto a las dificultades del lenguaje oral, se puede concluir que estas estuvieron presentes en los cuatro niveles, siendo el más afectado el fonético – fonológico, esto pudo deberse según Owens (2004) a los procesos de simplificación fonológica que los niños hacen en sus producciones orales, pero también puede deberse a la interacción comunicativa de la familia.

En relación al lenguaje oral y el tipo de estructura familiar, se puede concluir que las dificultades del lenguaje oral no necesariamente están marcadas por un tipo de familia específico ya que un gran porcentaje de niños a pesar de pertenecer a familias nucleares completas extensas, presentaban dificultades en su lenguaje, esto puede estar relacionado según Moerk (citado por Acosta, 1999) a que el INPUT que se utiliza en las interacciones comunicativas de la familia, no es el adecuado.

Respecto a las relaciones intrafamiliares o dinámica familiar, se considera que el enlace emocional positivo fue un factor protector para la presencia de dificultades del lenguaje oral en el nivel semántico, pues la mayor parte de los niños que no presentaron dificultades provenían de estas familias, es decir las relaciones positivas entre las parejas, pueden garantizar un adecuado desarrollo del lenguaje oral en el niño.

Respecto a la funcionalidad familiar, se puede concluir que los niños que más dificultades presentaron en el nivel fonético-fonológico, provenían de familias disfuncionales, lo cual coincide con la aplicación del ODDS RATIO (OR) donde se considera que el pertenecer

a una familia disfuncional es un factor de riesgo que determina la presencia de dificultades de este nivel.

Gracias a los resultados obtenidos en el estudio anterior, se logro concienciar a las directivas, profesores y padres de los niños del Hogar Infantil Caucanitos del ICBF sobre la importancia de la familia como ente formador y potencializador de las habilidades cognitivas, sociales y lingüísticas de los niños, con el objetivo de abrir espacios encaminados a favorecer el entorno educativo y familiar, promoviendo de esta manera un desarrollo integral del niño.

En este proyecto con la autorización de la vicerrectoria de investigación se creó un software para la utilización de profesionales de fonoaudiología, por lo cual se recomienda implementar esta estrategia de intervención con el fin de superar las dificultades en el lenguaje oral.

## **7. RECOMENDACIONES**

Son muchas las dificultades encontradas en los niños del Hogar Infantil Caucanitos, por esta razón es importante que el Hogar tramite la vinculación de un profesional en fonoaudiología dentro de su planta de personal con el fin de disminuir las dificultades comunicativas presentadas en esta población.

Es importante que el Hogar infantil Caucanitos Realice capacitaciones a los padres de familia acerca de la importancia de las interacciones comunicativas al interior del núcleo familiar, ya que esto favorece el desarrollo del lenguaje de los niños.

Realizar Investigaciones por parte del departamento de fonoaudiología de la Universidad del Cauca acerca del papel que desempeña el educador en el ambiente escolar, pues los niños asisten desde edades muy tempranas y permanecen la mayor de su tiempo en este lugar, convirtiéndose entonces en un factor posiblemente determinante e influyente en el desarrollo del lenguaje de los niños.

Realizar actividades de intervención por parte del programa de fonoaudiología haciendo uso del software creado a partir de un proceso investigativo respaldado por la vicerrectoría de investigación para superar las posibles dificultades del lenguaje oral.

## 8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, Víctor. (1999). Dificultades del lenguaje en Ambientes educativos. Barcelona – España. Masson.
- Aguaded, M. (2000). La participación de la familia en el desarrollo del lenguaje y en el aprendizaje escolar. Revista de educación vol. 2 (pp. 313-318) Universidad de Huelva. Consultado Abril 28 de 2010 en: [www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/xxi/article/.../580/874](http://www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/xxi/article/.../580/874).
- Alba, L. Tamización para la violencia intrafamiliar. Mayo 10 de 2007. Consultado en: <http://preventiva.wordpress.com/2007/05/10/tamizacion-para-violencia-intrafamiliar/>.
- Alegría, X., Llanos, C., Medina, A., Mosquera, D & Rojas, C. (2004). Características del lenguaje en niños víctimas del maltrato (tesis de pregrado). Universidad del Cauca, Popayán.
- Alvarado, J, Bustos, D & Clavijo, R. Ambiente familiar y adquisición del lenguaje. (2010). Disponible en internet: <http://www.slideshare.net/mariajosejc/ambiente-familiar-y-adquisicin-del-lenguaje>.
- Ángel, L, Rodríguez, M. & Salgero, M. (1996). Protocolo para la estimulación lingüística del niño sordo. Bogotá.
- Bravo, L. (1990). Psicología de las dificultades del aprendizaje escolar: Santiago de Chile: editorial universitaria S.A.
- Campo, M. (2004). Compendio de evaluación formal del desarrollo infantil. Ed. Universidad del Cauca. Popayán.

- Cohen, Nancy. (Febrero 23 de 2010). El impacto del desarrollo del lenguaje sobre el desarrollo psicosocial y emocional de niños pequeños. En enciclopedia sobre el desarrollo de la primera infancia. Disponible en: <http://www.encyclopedia-infantes.com/documents/CohenESPxp.pdf>
- Coloma, C., Pavez, M., Maggiolo, M & Peñaloza, C. (2010). Desarrollo fonológico en niños de 3 y 4 años según la fonología natural: incidencia de la edad y del género. *Signos*, 43 (72), 31-48. disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/signos/v43n72/a02.pdf>
- Covadonga, M. (1999). La familia y su implicación en el desarrollo infantil. *Revista Complutense de educación*, 10 (1), 289-304.
- Duran Agustín & Cols. (2004). Manual didáctico para la escuela de padres. Disponible en internet: <http://www.pnsd.msc.es/Categoria2/publica/pdf/EscuelaPadres.pdf>
- Enciclopedia para la educación preescolar. 2003. (Desarrollo socio afectivo). Ed. Rezza.
- Espina, A. Fernández, E., Pumar, B. (2001). El clima familiar en hogares con niños de trastornos del habla y del lenguaje. *Psiquis*, 22(1), 21-29. Disponible en internet: [http://www.centrodepsicoterapia.es/pdf\\_art/49El%20clima%20familiar%20en%20hogares%20con%20ninios%20contrastornos%20de%20habla%20y%20del%20lenguaje.pdf](http://www.centrodepsicoterapia.es/pdf_art/49El%20clima%20familiar%20en%20hogares%20con%20ninios%20contrastornos%20de%20habla%20y%20del%20lenguaje.pdf)
- Gassió – Subirachs, Rosa. (2006). Trastornos del lenguaje. *Ventana a otras especialidades*, 4(2). 141-144. Consultado Mayo 8 de 2010. Disponible en: <http://www.apcontinuada.com/contenidos/pdf/v4n2a182pdf001.pdf>.
- Granda, S & Torres, M. (1993). Relación entre la estructura familiar y el rendimiento escolar: estudio realizado con alumnas del nivel primario del centro de educación estatal Jesús Marie del pueblo de Matazango (tesis de pregrado). Universidad femenina del Sagrado Corazón, Lima- Perú.



Guevara, G., Cabrera, A., Centeno, G., Santos, J & Macías, M. objetivos no logrados en el desarrollo del lenguaje en niños menores de 5 años. Centro de salud San Fernando, Lima-Perú, (1998-2000). Paedriatica, 9(2), 63-69.

Huesca P, (2007, 03,01). El 70% de niños con retraso en habla se da por sobreprotección. Periódico La Crónica de Hoy. Disponible en internet: [http://www.cronica.com.mx/nota.php?id\\_nota=288271](http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_nota=288271)

Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. Situación de las mujeres en Colombia y avances en política de igualdad. (2006). Consultado en: [http://www.aecid.org.co/2008/genero/documentos\\_genero/situacionmujeres\\_aecid.pdf](http://www.aecid.org.co/2008/genero/documentos_genero/situacionmujeres_aecid.pdf) .

Mayor, M. (1994). Evaluación del lenguaje oral. Madrid. Siglo XXI editores. Evaluación curricular: Una guía para la intervención psicopedagógica. (pp. 327-422). Disponible en internet: <http://ardilladigital.com/DOCUMENTOS/EDUCACION%20ESPECIAL/LGOPEDIA/VARIOS/Evaluacion%20del%20lenguaje%20Oral%20-%20Mayor%20%20libro.pdf>

Mengel, M., Linares, M (2007). Factores de riesgo por problemas de desarrollo infantil. Latino-am enfermagem, 15 (número especial), disponible en: [http://www.centrodepsicoterapia.es/pdf\\_art/49El%20clima%20familiar%20en%20hogares%20con%20ninios%20contrastornos%20de%20habla%20y%20del%20%20lenguaje.pdf](http://www.centrodepsicoterapia.es/pdf_art/49El%20clima%20familiar%20en%20hogares%20con%20ninios%20contrastornos%20de%20habla%20y%20del%20%20lenguaje.pdf)

Moreno, J, Revaso, M. (2006). Psicopedagógica en niños maltratados: Estimulación del lenguaje. Revista electrónica de investigación psicoeducativa. 4 (1), 155-176. Consultado mayo 05 de 2010 en: [http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/8/espanol/Art\\_8\\_107.pdf](http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/8/espanol/Art_8_107.pdf)

- Morón, D. (2010). Temas familiares. Disponible en la página de internet:  
[http://dannymontes.blogspot.com/2010\\_11\\_01\\_archive.html](http://dannymontes.blogspot.com/2010_11_01_archive.html)
- Morón, D. Funciones de la familia. (2010). Disponible en internet:  
<http://dannymontes.blogspot.com>.
- Narbona, Juan. (2006). El lenguaje del niño y sus trastornos. {Documento PDF} (visitado 2010, Mayo 8). Disponible en:  
[http://mtl.fonoaud.otalca.cl/docs/Seminario\\_Internacional\\_2005/Cap\\_Lenguaje\\_2005\\_J\\_Narbona\\_U\\_Talca.pdf](http://mtl.fonoaud.otalca.cl/docs/Seminario_Internacional_2005/Cap_Lenguaje_2005_J_Narbona_U_Talca.pdf)
- Ortiz, M. (1999). La salud Familiar. Revista cubana de medicina general integral. Vol. 15 4 99. 439 -445. Consultada Mayo 10 de 2010. Disponible en internet:  
[http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol15\\_4\\_99/mgi17499.pdf](http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol15_4_99/mgi17499.pdf).
- Owens, E. (2004). Desarrollo del lenguaje. España. Paico. (pp. 34)
- Peña – Casanova. (1994). Manual de Logopedia 2da Edición. Barcelona-España. Masson (pp. 233-236)
- Perez, P. & Salmeron, T. (2006). Desarrollo de la comunicación y del lenguaje. Revista de atención primaria, 8(32), 111-125.
- Portillo María Rosario. (2003). Reflexión sobre la adquisición desde la perspectiva lingüística. Cauce, revista de filología y su didáctica. (26); 415-428. Consultado en Noviembre de 2010. Disponible en:  
[http://cvc.cervantes.es/literatura/cauce/pdf/cauce26/cauce26\\_16.pdf](http://cvc.cervantes.es/literatura/cauce/pdf/cauce26/cauce26_16.pdf)
- Quintana, A. (2003). Un estudio de las dificultades del lenguaje en la educación infantil. Tesis doctoral. Universidad de la Laguna. San Cristóbal de la laguna, España. Disponible en internet:  
<http://exordio.qfb.umich.mx/archivos%20PDF%20de%20trabajo%20UMS>

NH/Afilosofia/tesis%20ejemplos/cs174%20Un%20estudio%20de%20las  
%20dificultades%20del%20lenguaje.pdf

Ransom, D. C., Vandervoort H. E., (1973). The development of family medicine problematic trends, *Jama*, (pp. 1098-1102)

Roldan, J. & Serón X. (1991). *Trastornos del lenguaje*. Barcelona. Editorial Paidós

Saavedra, J. (2005). *Familia: tipos y modos*. Chile: monografias.com. disponible en:  
<http://www.monografias.com/trabajos26/tipos-familia/tipos-familia.shtml>.

Sagrado C, Valdés L, & cols. (2006). Detección de trastornos del lenguaje en etapa preescolar y formas de enfrentamiento. *Revista Chilena de pediatría*. 77 (6); 621-688. Consultado Mayo 5 de 2010. En:  
[http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S037041062006000600011&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S037041062006000600011&script=sci_arttext)

Sinche, E & Buatamante, M. (2006). *Introducción al estudio de la dinámica familiar*. Rampa 1 (1). 30-47.

Silva, A & Bastidas, J. (2008). *Dinámica vincular de la familia con un miembro diagnosticado con paralipsis cerebral y del equipo del programa de rehabilitación con hipoterapia (tesis de maestría)*. Universidad de Santo Tomás, Bogota.

Smilkstein G. (1978). The family APGAR: a proposal for a family function test and its use by physicians. *J Fam Pract*, 6, 1231-9.

Superintendencia de notariado y registro. *Estadísticas de divorcio*. Mayo 13 de 2009. Consultado en:  
[http://www.supernotariado.gov.co/supernotariado/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2531%3Aestadisticas-divorcios&catid=288%3Aestadisticas&Itemid=309&lang=es](http://www.supernotariado.gov.co/supernotariado/index.php?option=com_content&view=article&id=2531%3Aestadisticas-divorcios&catid=288%3Aestadisticas&Itemid=309&lang=es).

Zarate I, Factores psicosociales familiares asociados a la iniciación sexual en escolares de educación secundaria de Lima Cercado, capítulo II. (2003). (tesis)  
Consultada en junio de 2010. Disponible en internet:  
[http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/tesis/salud/zarate\\_li/cap2.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/tesis/salud/zarate_li/cap2.pdf)

## ANEXOS

### ANEXO 1: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Popayán, 25 de Agosto de 2010

Señores: Padres de Familia

Cordial saludo

Las Fonoaudiólogas Miriam Ivonne Campo e Isabel Muñoz y los estudiantes VIII semestre de Fonoaudiología de la Universidad del Cauca realizan actualmente el proyecto de grado titulado: “RELACIÓN DE LA ESTRUCTURA, FUNCIONALIDAD Y DINÁMICA FAMILIAR CON EL LENGUAJE ORAL DE LOS NIÑOS DE 3 AÑOS DEL HOGAR INFANTIL CAUCANITOS DEL ICBF POPAYÁN 2010”. Con este estudio se pretende determinar la relación de la estructura, la funcionalidad y dinámica familiar con el lenguaje oral.

Es de nuestro conocimiento que su hijo (a) hace parte de esta población por eso solicitamos respetuosamente su aprobación para que participe y haga parte de dicho proyecto; la información obtenida se utilizara para direccionar nuevas estrategias que favorezcan el lenguaje oral de su hijo, cabe informar que la identidad de su hijo en ningún momento será revelada por parte de los estudiantes, ni sometido a ningún tipo de riesgo ni actividad física, esta evaluación se hará durante las horas que no interfieren la actividad académica. Es necesario mencionar que para la realización de este trabajo usted no deberá cancelar ningún tipo de costo monetario, puesto que lo gastos serán asumidos por los evaluadores.

Si autorizan le solicitamos hacer llegar a la docente de su hijo esta autorización debidamente firmada.

Agradeciendo de antemano su respuesta.

\_\_\_\_\_  
Flga Miriam Ivonne Campo

-----  
Flga. Isabel Muñoz

\_\_\_\_\_  
Firma y cedula del padre de familia

\_\_\_\_\_  
Nombre del niño

## **ANEXO 2**

### **FAMILIOGRAMA**

Es una técnica que ilustra la situación familiar, permitiendo hacer una reinformación inmediata dando la oportunidad de interpretar toda la dinámica de la familia pues

constituye un diagrama en el que se presentan, exploran y procesan factores biomédicos, conductuales, sociales y de relaciones interpersonales los símbolos empleados deben ser aquellos que los profesionales consideren de mayor significado, tengan igual lectura para quien lo utilice en problemas específicos, deben requerir la menor cantidad de explicaciones. Las convenciones y símbolos deben unificarse en la parte inferior de la historia. Todo el equipo de trabajo debe estar familiarizado con los símbolos empleados. El familiograma debe actualizarse de acuerdo en los cambios habidos en la familia.



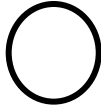
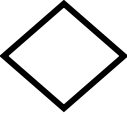
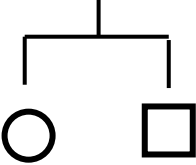


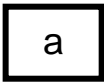


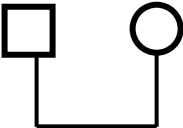
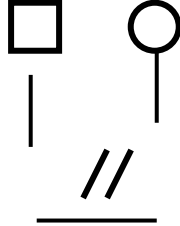
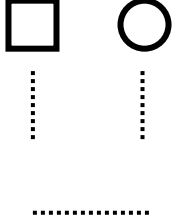
Los componentes básicos del familiograma incluyen los siguientes puntos:

1. Tres o más generaciones.
2. Nombres de todos los integrantes de la familia.
3. Edad o fecha de nacimiento de todos los miembros de la familia.
4. Muerte incluyendo la edad, fecha y causa.
5. Enfermedades significativas o problemas de los miembros de la familia, psicológicos o sociales.
6. Demarcación de los miembros de la familia que viven bajo el mismo techo.
7. Fecha de matrimonios, divorcios.
8. El miembro que nació primero debe ir a la izquierda y sus hermanos a la derecha en orden descendente.
9. Descripción de los símbolos empleados y fecha de elaboración

El Familiograma puede tomar algunos minutos más para el registro, también puede complementarse en diferentes sesiones durante el proceso de seguimiento

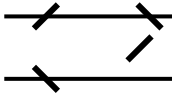
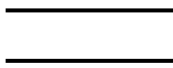

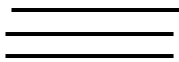

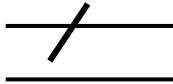
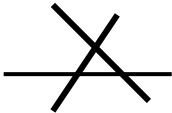
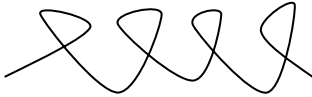


## SÍMBOLOS UNIFICADOS Y ACTUALIZADOS DEL FAMILIOGRAMA

|   |  |  |
|---|--|--|
| <br>Persona índice       | <br>Hombre          | <br>Mujer      |
| <br>Sexo indeterminado   | <br>Hermanos        | <br>Muerte     |
| <br>Mujer Adoptada       | <br>Hombre Adoptado | <br>Gemelos    |
| <br>Aborto             | <br>Matrimonio    | <br>Divorcio |
| <br>Unión Libre: Fecha | M<br><br>Fecha de muerte   | m<br><br>Fecha de matrimonio   |
|   |  |  |

|                   |                     |                |
|-------------------|---------------------|----------------|
| d                 | s                   | u              |
| Fecha de divorcio | Fecha de separación | Fecha de unión |

**RELACIONES INTRAFAMILIARES**

|   |  |   |
|---|--|---|
|  <p>Relaciones repulsivas</p>          |  <p>Enlace emocional positivo</p> |  <p>Relación distante</p>        |
|  <p>Enlace emocional muy intenso</p> |  <p>Relación conflictiva</p>    |  <p>Enlace moderado o roto</p> |
|  <p>En conflicto</p>                 |  <p>Relación estresante</p>     |   |

## **ANEXO 3**

### **APGAR FAMILIAR**

El APGAR familiar es un instrumento diseñado para evaluar la funcionalidad familiar como sistema.

En 1978 el Dr. Gabriel Smilkstein diseña el APGAR familiar como herramienta para la valoración funcional de la familia. Según lo expresado por el Dr. Smilkstein en comunicación personal, al estar enfrentado en la práctica diaria con familias, él detectó la necesidad de evaluar aspectos que no estaban relacionados y no eran evaluados en la historia clínica profesional, pero que ejercían una influencia positiva o negativa en el curso de la situación de salud o enfermedad que presentaba la persona en la consulta.

El instrumento fue denominado “APGAR familiar”, porque se consideró que APGAR era, además del apellido de la Dra. Virginia APAGAR, una “palabra” de fácil evocación por parte del médico, que significa evaluación rápida, de aplicación simple, que proporciona una idea general del estado global de un recién nacido. De la misma manera, al asimilar cada inicial de la palabra con una función de la familia, era posible obtener un panorama grueso de la función de la misma, que permitiera realizar anticipación ó intervención. Estas funciones fueron adaptadas al español, conservando la inicial y el significado de la función; su denominación es la siguiente: A: adaptación, P: participación, G: ganancia o crecimiento, A: afecto, R: recursos.

Como otros instrumentos utilizados en Medicina Familiar, el diseño del APGAR considera principios básicos: es dinámico, es un formulario autoadministrado, de fácil lectura e instrucciones simples, probado y validado en diversas culturas, que requieren un tiempo muy corto para ser completado. Puede ser leído, para que, en el evento de que esta persona

sea iletrada, la persona elija la opción de cada ítem, o cuando presente problemas visuales o motores que le impidan completarlo por sí misma.

El Dr. Smilkstein seleccionó cinco parámetros de la función familiar que parecían ser los más representativos en la literatura sobre familias.

Los parámetros del APGAR se delinearón sobre la premisa de que los miembros de la familia perciben el funcionamiento familiar y pueden manifestar el grado de satisfacción en el cumplimiento de los parámetros básicos de ésta.

### **UTILIDAD DEL APGAR**

Es útil para conocer cómo percibe la persona el funcionamiento de su familia en un momento dado.

El clínico identifica con facilidad la disfunción familiar severa, bien sea por el interrogatorio o la observación de las interacciones familiares. Sin embargo lo más común en la práctica ambulatoria, es que el paciente haga una negación de los problemas familiares o que el agente de salud tenga dificultad para abordar tales retos.

En estas oportunidades el APGAR cobra su importancia como herramienta de enfoque del problema en el seguimiento orientación para cada interconsulta oportuna.

### **¿CUANDO DEBE SER USADO EL APGAR?**

Aunque el APGAR debe formar parte de la historia clínica familiar, hay tres situaciones en las que el médico necesita conocer el funcionamiento de la familia:

1) en cualquier paciente que ingrese a una práctica de Medicina Familiar, para tener un dato base que le permita hacer un seguimiento.

2) cuando sea necesario involucrar a la familia en el manejo del paciente. Es el caso del enfermo con infarto de miocardio que va regresar a su casa y que el médico necesita valorar dentro de su ambiente familiar, si éste contribuye o no a la rehabilitación, o si por el contrario se trata de una familia disfuncional que pueda agravar su estado.

3) cuando se consulta al médico familiar por un problema específico de disfunción. Aquí el APGAR es útil para detectar las áreas de conflicto.

Inicialmente cuando el instrumento fue creado y aplicado, se propusieron 3 posibles respuestas en cada parámetro (0= nunca, 1=algunas veces, 2=siempre); al sumar los 5 parámetros, el registro oscilaba entre 0 y 20 puntos, lo que indicaba baja o alta satisfacción con el funcionamiento de la familia.

Más adelante, con la aplicación del instrumento en varios estudios, se observó que la precisión de éste se aumentaba cuando cada uno de los 5 aspectos que se evalúan en el APGAR familiar se categorizaba bajo 5 opciones (0, 2, 2, 3, 4, correspondiendo 0 = nunca, 1 = casi nunca, 2 = algunas veces, 3 = casi siempre, 4 = siempre).

Así al sumar los 5 parámetros, el puntaje oscila entre 0 y 20, para indicar baja, mediana, o alta satisfacción con el funcionamiento de la familia. Este sistema de puntuación es el que se utiliza actualmente, tanto en la atención ambulatoria como hospitalaria, así como en la investigación.

La validación inicial del APGAR se efectuó para establecer correlaciones con un instrumento previamente utilizado (Pless – Satterwhite Family Function Index), e igualmente con estimativos de función familiar hechos por diversos psicólogos. La validación muestra un índice de correlación de 0.80 entre el APGAR y el Pless – Satterwhite y de 0.64 entre el APGAR y la estimación de los psicólogos. La función familiar se debe evaluar con mayor énfasis en personas en quienes no resulta evidente una causa biomédica de su molestia, sobre todo en consultorios crónicos, en individuos con múltiples síntomas inespecíficos, en sujetos con infecciones a repetición sin una causa identificada y en enfermos con somatización del estrés.

## **MÉTODO DE APLICACIÓN**

El cuestionario es entregado a la persona para el autodiligenciamiento. La forma como se diligencia el APGAR familiar, es importante para evitar la introducción de sesgos del investigador o del trabajador de campo. Sólo cuando la persona no está en capacidad de leer está justificada la intervención del entrevistador si el individuo acepta, debido a que influyen el tono de voz, la comunicación no verbal – difícil de controlar en el investigador- y las presiones involuntarias que él mismo puede ejercer. Completar el formulario toma en promedio tres minutos.

Para las dos preguntas de *soporte de amigos*, el puntaje máximo es de 8/8: allí se evalúan la presencia del soporte y su calidad. La importancia de esta pregunta radica en el hecho de que resulta fundamental el apoyo de al menos una persona para hacer el efecto equilibrados entre estresores y recursos, obteniendo, por tanto, un mejor equilibrio psicosocial y un mejor manejo de la crisis. El soporte social que suministran los amigos se percibía como un factor importante para el individuo y se correlaciona significativamente con la función

familiar. Esto motivó al autor del Apgar familiar a incluir en su evaluación, el apoyo que brindan las amistades.

La puntuación conjunta entre el APGAR familiar y el soporte de amigos, da un valor máximo de 28/28. El cuestionario permite hacer evaluación de cada ítem, lo cual hace posible definir el uso del APGAR familiar y del soporte de amigos, a nivel individual o para evaluación conjunta, según el objetivo de la investigación y/o evaluación.

| <b>FUNCIÓN</b>               | <b>PUNTAJE</b> |
|------------------------------|----------------|
| Buena función familiar       | 18 – 20        |
| Disfunción familiar leve     | 14 – 17        |
| Disfunción familiar moderada | 10 – 13        |
| Disfunción familiar severa   | 9 o menos      |

**Máximo = 20/20**

## **ANEXO 4**

### **TEST DEL JUEGO**

Se utiliza: casa, silla, mesita de luz, cercas, estufa, vaso, plato, tarro de ropa, azúcar – tenedor, cuchara, cuchillo, comida, caballos (2), 3 Animales (Perro, vaca, otros), niños distintos (2), escalera, peinilla, martillo, serrucho, puntillas (2), carro, pistola, pelota, mejoral, algodón, curita, frasco de remedio, lápiz, papel.

A los 3 años se observa:

Movilización de objetos con o sin fin de reconocimiento de nuevo ejecución de acciones con cada uno de los instrumentos: elección casi siempre de un objeto sobre el cual actúa y hace juego simbólico representativo.

A los 4 años se observa:

Relaciones asociativas entre algunos objetos sin necesidad de relacionarse unas a otras; elección de varios objetos finalmente sobre los que trabaja en sucesivas representaciones: si inicia un agrupamiento espacial no lo hace con todos los elementos.

Establecimiento de escenas sobre las que actúa o dentro de las que se mueve interrelacionando la casi totalidad de los elementos en la acción.

A los 5 años se observa:

El niño hace agrupaciones básicamente, sin importarles los elementos como símbolos o para hacer representaciones no porque sea incapaz de hacerlo sino porque el material no le interesa; simbologías a las que no accede.



¿Qué debemos encontrar en todos los niveles?

- Juego simbólico representativo con variaciones cualitativas en cada edad.
- Debemos anotar existencia de acciones repetitivas de las que el niño no puede salir durante un largo tiempo. Tipo juguetes hacia los que va su preferencia tipo de aproximaciones a los juguetes si el niño actúa o no sobre una observación del material para elaborar el juego o si simplemente durante el conocimiento del material va elaborando el juego.
- Las "asociaciones " extrañas que ejecuta la presencia de agresividad marcada y si se focaliza en algún o algunos objetos en especial.
- Las situaciones a plantearse para ver su interiorización de acciones son:
  1. Un niño tiene mucha hambre. ¿Qué utilizarías de todo esto para resolver su problema?
  2. Una persona llega muy enferma a su casa. ¿Qué utilizarías de todo esto para resolver su problema?
  3. Un niño rompió una silla. ¿Qué utilizarías de todo esto para resolver su problema?
  4. Esto está muy alto. ¿Que utilizarías para alcanzarlo?
- Las respuestas más corrientes en los niños de 3 a 4 años son elección de objetos para coser, para el dolor, para alcanzar (Lápiz y silla), para cortar.
- Las respuestas más corrientes en los niños de 4 a 5 años son: elección de objetos que son instrumentos, pero sin elegirlos todos.

- Las respuestas más corrientes en los niños de 5 años, son: todos los objetos para comer, etc., por el uso y todos los instrumentos que pueden utilizar con esos elementos justificándolos por el uso.
- Las respuestas más corrientes en los niños de 6 años en adelante, son: elección de los mismos.
- A partir de 6 años aproximadamente vemos como el orden en que entrega los objetos atiende a un orden lógico de importancia semejante al del adulto.

Todos estos datos deben relacionarse con la información es de los padres acerca del tipo de juego, tiempo que dedica a él, posibilidades de juego sin necesidad de la presencia de los juguetes, juguete preferido interés por compartir el juego con otras personas y quienes son; así como el tipo de juego que posteriormente establezca en otras sesiones de trabajo.

## **ANEXO 5**

### **TEST ELCE**

#### **EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN DEL LENGUAJE**

La valoración de la comprensión del lenguaje, se realiza a dos niveles:

1. Nivel sensoperceptivo
2. Nivel verbal puro

#### **NIVEL SENSOPERCEPTIVO**

En la adquisición del lenguaje comprensivo en el niño, en un primer estadio, ciertas palabras tienen características de señales de objetos de la realidad. Es decir, se comportan como auténticas señales condicionadas. Así, por ejemplo, dentro del primer año de vida, la palabra “papá” suscita en el niño movimientos en dirección a lo que se supone es la fuente del alimento. Estos estímulos auditivos sustituyen, pues, a otros conjuntos de estímulos visuales, táctiles, auditivos, etc. Casi interrumpidamente con esta etapa, cada palabra sigue adquiriendo significados próximos y así va transformándose en un soporte de diversas significaciones.

El desarrollo en la adquisición de los significados, marca la extinción de la etapa en la que las palabras son solo señales. Contribuyen a modificar esa situación no solo los contenidos significativos de la lengua, sino el uso que el mismo niño hace de las palabras a medida que puede emitir las. A partir de la consolidación del primer estadio, en que las palabras se comportan solo como señales, se va desarrollando paulatinamente la capacidad de adquisición de contenidos significativos para una palabra dada. El valor señalizador es

importante no solo como etapa, si no para indicar de qué manera se estabilizan en el sistema nervioso central, las bases fisiológicas de los significados.

Por consiguiente en esta etapa de tránsito entre el primer y segundo sistema de señales – como Paulov definía las palabras- en el que el lenguaje no ha adquirido plenamente un papel modificador sobre la sensopercepción, necesario utilizar estímulos figurativos como indicaciones verbales para valorar el nivel del lenguaje comprensivo del niños.

### **NIVEL VERBAL PURO**

Estos apoyos figurativos se emplean aproximadamente hasta los 5 años, a partir de este momento la valoración se realizará a nivel verbal puro, ya que el lenguaje actúa plenamente como sustituto de la realidad. Es decir a medida que el lenguaje va adquiriendo un papel denominante en el niño, su papel como mediador de los procesos de aprendizaje en el niño se hace más y más importante. En cualquier caso los estímulos figurativos (láminas) se emplearan en niños de edades superiores a cinco años, cuando así se estime dada sus características.

En ambos niveles se exploran siempre los aspectos semántico, analítico-sintético y de pensamiento correspondientes a los criterios lingüístico, neurofisiológico y psicológico.

#### ***Aspecto semántico***

Hace referencia al significado de las palabras. En su evolución, los niños parten de la totalidad de un complejo significativo y solo más tarde comienza a dominar las diferentes unidades semánticas y a dividir su pensamiento anterior indiferenciado en esas unidades, ósea, el aspecto semántico se desarrolla de lo general a lo particular. Este se valora a través de las siguientes pruebas:

### 3. Ítem 3 del Test Metropolitan

### 4. Test léxico semántico

Estos han sufrido modificaciones referidas al léxico empleado en las consignas verbales así como en su estructuración, esto con el fin de ajustarlo al entorno sociocultural.

#### *Aspecto analítico-sintético*

Mediante este aspecto se evalúa el criterio neurofisiológico. La actividad nerviosa se produce por la excitación e inhibición de millones de neuronas, es este equilibrio de excitación-inhibición se manifiesta la relación analítica-sintética ya que el análisis de la información recibida se realiza mediante la inhibición neuronal, y la síntesis para organizar unidades de aprendizaje, se expresan mediante conexiones excitativas entre las células. Entonces es el análisis y la síntesis quienes van dando lugar a la discriminación o bien a la organización de coordinaciones neuronales de orden cada vez más superior, y a una diferenciación y discriminación más fina.

El sujeto, al reconocer palabras, está realizando a nivel neurofisiológico una actividad analítico-sintética, en la que los rasgos distintivos van siendo aislados y jerarquizados hasta que se completa la identificación. Este aspecto se evalúa a través de una prueba de mandatos verbales con dificultad creciente, ésta basada en la prueba de Berta Derman. Evalúa la capacidad de síntesis (organización) y de análisis (discriminación), de niños entre 18 meses y 7 años.

#### *Aspecto de pensamiento*

Mediante este aspecto se evalúa el criterio Psicológico. En el niño el lenguaje interior es el soporte de los procesos de pensamiento, a los que proporciona continentes adecuados para

los conceptos y para la adquisición de juicios y raciocinios. El pensamiento se manifiesta en la actividad lingüística de los niños, de acuerdo con el estadio evolutivo por el que atraviesan. En niños pequeños de 6 años se obtendrán juicios simples de aplicación, de procedencia, de precasualidad y de causalidad inmediata; posteriormente el pensamiento se expresa mediante juicios comparativos. Esta evolución del pensamiento se constata mediante pruebas con apoyo sensorio-perceptivo y posteriormente a partir de los 5 años utilizando estímulos y respuestas puramente verbales.

El lenguaje multiplica el pensamiento en extensión y rapidez, también permite referirse a extensiones espacio-temporales mucho más amplias y permite liberarse de lo inmediato y conseguir representaciones de conjunto simultáneas. El lenguaje desempeña un papel particularmente importante respecto a otros instrumentos semióticos que son construidos por el individuo a medida de las necesidades, ya que el lenguaje está elaborado socialmente y contiene un conjunto de conocimientos cognoscitivos al servicio del pensamiento.

Este aspecto del pensamiento se valora a través de las siguientes pruebas:

5. Test de Decroly de causa y efecto. Forma a y b.
6. Ítem 2 del Test Metropolitano.
7. Ítem de la escala L y M del Test de Terman Merrill.

## **DESCRIPCIÓN DE LAS PRUEBAS**

### **Nivel sensoperceptivo**

#### **1. Test de Madurez de H. Hildren y N. L. Metropolitan ítem 3**

Se aplica a niños de 4-7 años. Consta de 14 láminas con 4 dibujos cada una a seleccionar por el niño según el ítem correspondiente a cada lámina, agrupados por categorías de función por similitud semántica. Explora la capacidad de comprensión verbal y cognitiva del niño mediante la comprensión de frases y discriminación de categorías por medio de la definición de objetos, instrumentos por su uso, lugar de hábitat, etc. Estas frases y categorías van aumentando su complejidad a medida que transcurre la prueba.

#### **2. Test léxico-semántico**

Se aplica desde los 2 hasta los 5 años. Consta de 13 láminas con sus ítems correspondientes. Explora tanto elocución como comprensión de términos referidos al: esquema corporal, partes del animal, prendas de vestir, posición, acción, orientación, color, forma y tamaño. Igualmente evalúa nivel de pensamiento discursivo del niño mediante comprensión de preguntas elaboradas al efecto y que evalúan los siguientes apartados: finalidad, procedencia, temporalidad, espacio, cantidad, semejanzas y diferencias, causalidad reintegración, abstracción y síntesis.

#### **Aspecto analítico-sintético**

Este se explora mediante la **Prueba de Mandatos Verbales**, aplicada desde los 18 meses a 7 años. Esta consta de órdenes simples (a partir de los 18 meses de edad con objetos familiares) y complejas (de 3 a 7 años); estas últimas se subdividen en: *orden de selección*

*de objetos* (selecciona un objeto entre un conjunto de objetos), *de ejecución de mandatos* (ejecutar acciones con los elementos de prueba), *de selección de objetos y ejecución de mandatos* (seleccionar un objeto y luego ejecutar la acción que se indique).

### **Aspecto de pensamiento**

#### **1. Test de Decroly de causa efecto. Formas a y b.**

A niños de 4 a 7 años, son 14 láminas con 4 dibujos cada una a seleccionar por el niño según el ítem correspondiente a cada lámina.

#### **2. Test de Madurez de H. Hildren y N. L. Griffiths. Metropolitan ítem 2**

A niños en de edades entre 4 y 7 años, son 14 láminas con 4 dibujos cada una a seleccionar por el niño según el ítem correspondiente a cada lámina. Explora la capacidad de razonamiento verbal por medio de la comprensión de frases relativas a: discriminación de acciones, situaciones, lugares, diferencias entre categorías, sucesión temporal perceptiva.

### **Nivel verbal puro**

Explora la comprensión verbal e integración gramatical por medio de preguntas relativas a: definiciones, absurdos verbales, semejanzas y diferencias, comprensión de situaciones y analogías opuestas, basadas en las **Escalas L y M del test de Termasn – Merrill**

### **NORMAS GENERALES DE APLICACIÓN Y CORRECCIÓN**

Se deben tener en cuenta las siguientes consideraciones:



- a. El pase de estas pruebas se realizará de forma individual, no debiendo administrarse en una sola sesión todas ellas.
- b. El niño no deberá estar cansado ni tensionado, procurando lograr una motivación y atención adecuadas.
- c. Las condiciones ambientales deberán ser lo más óptimas posibles, buena iluminación y ausencia de ruidos e interrupciones.

## **EVALUACIÓN DE LA ELOCUCIÓN DEL LENGUAJE**

Entendemos como elocución al uso que se hace de la palabra para expresar los conceptos; con este “uso de la palabra” se está refiriendo concretamente al habla. El término habla se aplica al carácter estrictamente vocal, estando doblemente articulado en morfemas y fonemas, el **fonema** es el elemento fónico de una lengua dada, no susceptible de ser dissociado en unidades fonológicas más pequeñas, definiéndose por las relaciones de oposición que guarda con los otros elementos fónico de una lengua, por su parte el **morfema** es la unidad mínima portadora de significado. Finalmente la fonética la podemos definir como el conjunto de los sonidos de una lengua y el estudio científico de los elementos fónicos del lenguaje y de los procesos de la comunicación hablada. Se puede sintetizar la fonética en tres niveles de análisis:

1. *Nivel acústico*: constituido por la investigación de las propiedades físicas de las señales sonoras.
2. *nivel fisiológico*: con dos actividades principales que son la fonación y la audición.
3. *nivel neurofisiológico*: actividad cerebral del hablante que es el que da las instrucciones lingüísticas.

De esta manera tenemos:

### **Fonética acústica**

La acústica del habla se dedica a explicar el funcionamiento de los generadores acústicos del aparato vocal que produce las ondas sonoras del habla. Las investigaciones se basan principalmente en la búsqueda de los indicios acústicos para la identificación de las unidades lingüísticas: indicios del punto o modo articulatorio y variaciones de los parámetros prosódicos de la entonación.

### **Fonética auditiva**

Trata de identificar como es interpretado el *continuum* sonoro por el oído. Estudia las modalidades perceptivas de las unidades fónicas. Se trata de construir teorías y modelos que expliquen los fenómenos funcionales que sustentan la percepción auditiva del lenguaje, y utilizan los métodos de la psicología experimental y de la acústica fisiológica.

### **Fonética articulatoria**

Esta emplea los datos de la anatomía y de la fisiología para examinar los diversos órganos que participan en la emisión del habla y para establecer una clasificación coherente del material sonoro.

Tres conjuntos de órganos asumen funciones en el acto del habla:

- Sistema respiratorio.
- Laringe
- Articulaciones supraglóticas (lengua, labios, velo del paladar y maxilares)

Para definir el modo y punto de articulación de los segmentos fonéticos (vocales y consonantes) se emplean tres criterios:

1. El modo en el que se efectúa el paso del aire a través de las cavidades supraglóticas.
2. Posición de los diferentes articuladores supraglóticos (**punto de articulación**).

3. Actividad de las cuerdas vocales.

Por lo anterior es importante tener en cuenta para un examen lo más completo posible de la elocución:

4. Órganos fonoarticuladores y praxias
5. Fonética y fonología
6. Percepción y discriminación auditiva

Es a partir de un pormenorizado examen de la conducta lingüística del niño, cuando podremos organizar y sistematizar con mayores posibilidades de éxito la terapia de fonoaudiología.

## **DESCRIPCIÓN DE LAS PRUEBAS**

En la elocución del lenguaje se valoran tres grandes apartados:

1. Órganos fonoarticuladores y praxias Fonética y fonología
2. Percepción y discriminación auditiva

### **1. Órganos fonoarticuladores y praxias**

Se realiza la exploración a dos niveles: anatómico y funcional. A nivel **anatómico** se exploran todos los órganos activos y pasivos que intervienen en la emisión de la palabra: labios, lengua, dientes, mandíbula, paladar, frenillo lingual, vegetaciones adenoides. A nivel **funcional** se exploran algunas de las praxias más representativas de los diferentes órganos activos (labios, lengua mandíbula y mejillas) y el soplo. Para su valoración estas se presentan gradualmente por edades entre los 2 y los 6 años. Su ejecución está relacionada con el orden de aparición de los fonemas.

### **2. Fonética y fonología**

Se realiza la exploración a dos niveles: exploración fonológica inducida y/o repetida y exploración fonética. En la **exploración fonológica inducida y/o repetida** se exploran integrados en vocablos; fonemas consonánticos, sinfonos y diptongos.

Apoyado en dibujos se induce la articulación de palabras que poseen los fonemas consonánticos a valorar en posición inicial, media y final de palabra y/o sílaba. En el lenguaje escrito la posición inicial y media se corresponde con las sílabas directas, la posición final con sílabas inversas y mixtas. Igualmente se induce a la articulación de sinfonos y diptongos, valorándose en posición inicial y media de palabra.

3. La selección de las palabras se extrajo del vocabulario más usual del lenguaje infantil.

Por su parte la **exploración fonética** se realiza cuando la exploración fonológica no es posible porque el niño carece de lenguaje, cuando esta ha resultado deficiente y en aquellos casos en que la codificación –producción de la palabra- no es correcta y conviene analizar la articulación del fonema aislado. Esta exploración es complementaria a la anterior, se evalúa fonema por fonema por repetición en sílaba y no inmerso en una palabra.

## **NORMAS GENERALES DE APLICACIÓN Y CORRECCIÓN**

Se deben tener en cuenta las siguientes consideraciones:

1. El pase de estas pruebas se realizará de forma individual, no debiendo administrarse en una sola sesión todas ellas.
2. El niño no deberá estar cansado ni tensionado, procurando lograr una motivación y atención adecuadas.
3. Las condiciones ambientales deberán ser lo más óptimas posibles, buena iluminación y ausencia de ruidos e interrupciones.

4. Es recomendable cuando sea necesario, el uso de grabadora con el fin de registrar las posibles alteraciones o fallas articulatorias de los diferentes fonemas en la exploración fonética fonológica.