

**EL CONCEPTO DE PARADIGMA Y SU CORRELATO CON LOS
DESARROLLOS DISCIPLINARIOS EN CONTABILIDAD**

Trabajo de grado para optar al título de Contador Público

HEBER TROCHEZ COBO

**Mag. Guillermo León Martínez Pino
Director**

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA CONTADURIA
POPAYÁN
2012**

**EL CONCEPTO DE PARADIGMA Y SU CORRELATO CON LOS
DESARROLLOS DISCIPLINARIOS EN CONTABILIDAD**

Heber Trochéz Cobo

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA CONTADURIA
POPAYAN
2012**

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÒN	4
CAPITULO 1	6
UNA APROXIMACIÒN REFLEXIVA AL TEXTO “LA ESTRUCTURA DE LAS REVOLUCIONES CIENTIFICAS” DE THOMAS KHUN.	6
CAPITULO 2.....	28
EL CONCEPTO DE PARADIGMA Y SU CORRELATO CON LOS DESARROLLOS DE LA DISCIPLINA CONTABLE.....	28
2.1 LOS PRETENDIDOS PARADIGMAS CONTABLES – UN RASTREO CONCEPTUAL.	28
2.1.1 LA VISION ANGLOSAJONA.....	28
2.2 LOS PARADIGMAS CONTABLES EN EL AMBITO DE LAS CIENCIAS SOCIALES.	40
2.3 A PROPOSITO DEL CONCEPTO DE PARADIGMA DE LA UTILIDAD	45
2.4 EVOLUCION-REVOLUCION, COMENTARIOS PERTINENTES.	53
3. CONCLUSIONES.....	58
4. REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS	60

INTRODUCCIÓN

Es de conocimiento, que durante todo el proceso evolutivo de la ciencia contable, los trabajos que se han desarrollado sobre las investigaciones científicas acerca de los acomodamientos conceptuales de los modelos de aplicación y conocimientos del entorno, han girado en base a los conceptos de teóricos como Kuhn, Popper, Lakatos entre otros.

El presente trabajo, no se aparta de la analítica interpretativa Kuhniana, especialmente en lo que hace referencia a la figura paradigmática y a la ruptura epistémica propuesta por este autor, frente al modelo racional acuñado por toda la tradición científica de occidente.

El trabajo se desarrolla en tres capítulos. El primero de ellos, se denomina: una aproximación reflexiva al texto, “la estructura de las revoluciones científicas” donde se hace un recorrido conceptual por la obra de Kuhn (1.996), La estructura de las revoluciones científicas. En él se intenta esbozar, de manera sintética, las principales categorías conceptuales del autor, esto es: ciencia normal, comunidad científica, paradigma, pre paradigma, revolución científica, anomalías, enigmas, crisis de las teorías científicas, respuesta a las crisis e inconmensurabilidad etc.

El segundo capítulo tiene como nombre, aplicación de los conceptos paradigmáticos Kuhnianos a la ciencia contable, en el cual se presentan las diferentes interpretaciones que una serie de teóricos han realizado en la perspectiva de hallar nexos y conexidades entre la propuesta Kuhniana y los desarrollos disciplinares de la contabilidad. En este sentido, como marco de referencia teórica se tiene la propuesta de autores como: Roberto Gomes López (1.999), Lina Vilmayor López (1998) y Juan Abel Lara (1991), donde el primero justifica la aplicabilidad de los conceptos Kuhnianos en la contabilidad y su aporte en la situación actual de ella,

precisando que los aportes de Kuhn al estudio investigativo de la contabilidad, y a su análisis en la situación actual. El segundo autor, resalta el desarrollo de la contabilidad con base en el reconocimiento dentro de la visión paradigmática de Kuhn, y el transcurrir histórico de ella, justificando así que la contabilidad es una verdad que trasciende en el cambio y se ajusta a los momentos, y está constituido por un conjunto de conocimientos que son el aporte para su evolución. El tercer autor, describe las estructuras paradigmáticas y el acomodamiento de la contabilidad en los enfoques sociales. De igual forma, sostiene que la contabilidad tiene una formación histórica que nos permite visualizar sus planteamientos evolutivos.

El tercer capítulo, abarca ciertos acercamientos y diferencias conceptuales en referencia a los acomodamientos paradigmáticos de la contabilidad. Este acápite se plantea con base en el trabajo realizado por Jesús F. Capcha (2002), quien desde la perspectiva del concepto del paradigma de la utilidad, aboca un recorrido analítico-crítico de esta postura. Finalmente el trabajo deja algunas conclusiones tentativas y provisionales.

UNA APROXIMACIÓN REFLEXIVA AL TEXTO “LA ESTRUCTURA DE LAS REVOLUCIONES CIENTIFICAS” DE THOMAS KHUN.

Al introducirnos en el análisis de texto “La Estructura de la Revoluciones Científicas” de Thomas Kuhn (1.996), y al aproximarnos a su enfoque reflexivo sobre los diferentes aspectos en cada uno de los temas encontramos las siguientes consideraciones en los términos o conceptos en los que se desarrolla este ensayo:

Con respecto al concepto sobre la Ciencia Normal, Kuhn, determina que ella ha sido considerada como un conjunto de análisis de estudio sobre hechos que en ciertos momentos de la historia, determinaron las bases para los nuevos planteamientos tanto teóricos como prácticos de la comunidad científica. Estos conocimientos a través del tiempo se afianzaron en textos que fueron fuentes ejemplares para el estudio de las investigaciones científicas, de tal forma que contenían el cuerpo de la teoría aceptada.

Sin embargo, se debe resaltar que anterior al desarrollo de estos trabajos, se contaba con textos clásicos de la ciencia que fueron elementales y sirvieron de fundamento para las nuevas generaciones de científicos, en cuyo contenido se ilustraba la forma para definir los problemas y métodos legítimos para los espacios o campo de la investigación; algo común se caracterizaba en ellos, no existía una dinámica competitiva científica, su campo no era tan extenso de tal forma que delimitaba los problemas y el número de participantes en la investigación.

Al observar las dos anteriores características de la ciencia normal, Kuhn, realiza una aproximación o similitud con el concepto de paradigma, es decir aquel modelo que se impone en un tiempo y predomina en la aceptación teórica de un grupo de científicos; así lo expresa: “Voy a llamar, de ahora en adelante, a las realizaciones que comparten esas características, paradigma, término que se relaciona estrechamente con ciencia normal”. (1996:34)

De igual forma al hacer la comparación y definir el concepto de ciencia normal con el concepto de paradigma; señala: (1996:33): “Ciencia Normal significa investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo como fundamento para su práctica posterior”.

Al centrarse e introducirnos en el desarrollo o trabajo del paradigma, el autor intuye sobre la necesidad de hacer parte de la comunidad científica, cuya labor está implícita en el trabajo y estudio de los modelos o paradigmas. Durante este proceder se comparten los mismos modelos, consentimientos, reglas, normas y compromisos.

Si anteriormente habíamos señalado que Kuhn, hacia la relación entre paradigma y ciencia normal, no con ello determina la necesidad de la existencia de una con otra, debido a que puede haber investigación científica sin paradigma, es decir investigación por fuera de todo modelo, regla, norma y consentimiento.

De igual forma, señala que los paradigmas tienden a una transformación, un cambio en el modelo, en las normas, reglas, en los consentimientos y en los nuevos conceptos de aplicación. Este proceder del cambio es la resultante de las revoluciones científicas, que implican una nueva forma de concepción teórica y práctica, y a su vez la ciencia adquiere su estado o nivel más alto, producto del paso de un paradigma a otro.

Kuhn, describe como este proceder de los paradigmas se desarrollaron a través de la historia, como fue el caso de óptica física, y como en ocasiones algunas investigaciones no fueron más que investigaciones, que no llegaron al grado de ciencia, debido a que no fueron parte de una revolución, por lo tanto no se consideran desarrolladas dentro de un patrón de cambio para llegar a su madurez. Según Kuhn (1996:36), "Estas transformaciones de los paradigmas de la óptica física son revoluciones científicas y la transición sucesiva de un paradigma a otro por medio de una revolución es el patrón usual de desarrollo de una ciencia madura".

De ahí que toda ciencia en su estado más alto debe tener un proceso revolucionario producto de un proceder paradigmático, caso concreto el de la óptica física que se estableció como paradigma, que anterior a su establecimiento, los modelos, escuelas, subescuelas y autores que se habían desarrollado, competían para establecer su propia teoría con sus modificaciones y observaciones. Ellos introdujeron elementos importantes para el desarrollo del primer paradigma. Al respecto, Kuhn, expresa: "En varias épocas todas, esas escuelas llevaron a cabo contribuciones importantes al cuerpo de conceptos, fenómenos y técnicas del que sacó Newton su primer paradigma casi uniformemente aceptado por la óptica física". (1996:37)

Es de resaltar que los antecesores a Newton aunque eran científicos, los resultados de sus investigaciones no estaban consideradas bajo los parámetros de ciencia. Sin embargo no era procedente negar o excluir cualquier definición, producto de su investigación; esto sería desconocer la idea misma del objeto de investigación. Lo que si se concebía era la libertad de criterios donde cada autor establecida su punto de vista frente al fenómeno de investigación; Kuhn, lo expresa así:

Al tener la posibilidad de no dar por sentado ningún caudal común de creencias, cada escritor de óptica física se sentía obligado a construir su propio campo completamente desde los cimientos: Al hacerlo así, su elección de observaciones y de experimentos que lo sostuviera era relativamente libre, debido a que no existía ningún conjunto ordinario de métodos o fenómenos que cada escritor sobre la óptica se sintiera obligado a emplear y explicar. (1996:37)

Con lo anterior se puede decir que, si bien no se contaba con unas reglas, o unos parámetros metodológicos que indujeran hacia el camino de la investigación, no por ello debía desconocerse el avance y el desarrollo de la ciencia; por el contrario, era el inicio de ella, llamado en otros términos el pre-paradigma. De éste podríamos argumentar que antes de establecerse el paradigma, era fundamental contar con los criterios, las observaciones y los experimentos de libre consenso, con la finalidad de que los diferentes planteamientos o diversas concepciones teóricas se interpusieran unas a otras, para colocar a la más acertada y aceptada como paradigma Kuhn, al respecto señala: “Para ser aceptada como paradigma, una teoría debe parecer mejor que sus competidoras, pero no necesita explicar y, en efecto, nunca lo hace, todos los hechos que se puedan confrontar con ella”. (1996:44)

Por lo tanto, el trabajo del paradigma es poner punto final a las sucesivas reiteraciones de fundamentos teóricos para lograr que las investigaciones marchen por un buen camino en manos de los científicos que los llevará a tomar decisiones más precisas, trabajos bien definidos, reservados y consuntivos. A partir de estas apreciaciones los científicos pueden seleccionar de manera rigurosa sus fenómenos de investigación a través de equipos especiales de diseño para sus trabajos; además podrán establecer un grupo unido para las tareas propuestas, dejando atrás las controversias que no llenen las expectativas de sus propósitos u

objetivos. Esto implica que la sujeción a un paradigma supone aceptar sus leyes, normas y consentimientos, de lo contrario se estaría operando fuera de la sujeción al paradigma, es decir en investigaciones que no están bajo la directriz paradigmática.

Analizando las apreciaciones que el autor hace con referencia al concepto del quehacer del paradigma nos precisa como es que el involucrarse o al ser aceptado por la comunidad científica acarrea ciertos efectos que llevan por ejemplo la posible desaparición de grupos de investigación científica anteriores al paradigma, o los que no estaban sujetos a los lineamientos conceptuales o de opinión reciente. Esto implica su rechazo por no concebir que el paso de un paradigma a otro implica obligatoriamente aceptar nuevos consentimientos conceptuales y un trabajo más riguroso; Kuhn lo describe así:

Hay siempre hombres que se aferran a algunas de las viejas opiniones y, simplemente, se les excluye de la profesión que, a partir de entonces pasa por alto sus trabajos. El nuevo paradigma implica una definición nueva y más rígida del campo. Quienes no deseen o no sean capaces de ajustar su trabajo a ella deberán continuar en aislamiento o a unirse a algún otro grupo. (1996:46)

El sólo hecho de seleccionar un paradigma lleva en sí, la transformación del grupo que por naturaleza esta interesados en una profesión o disciplina, de igual forma solo para ellos está el compartimiento de artículos, revistas, y textos; debido a que sólo ellos comparten dentro de su comunidad el conocimiento el paradigma. A la vez, son los únicos que tienen la capacidad de comprender e interpretar los escritos.

Es de anotar que en el proceso de la evolución científica depende de las circunstancias del momento histórico, donde los científicos y sus informes de investigación son alterados por su condición de prioridad para cierto

grupo y campo de investigación; es decir las investigaciones científicas giran en torno al interés del momento paradigmático.

Estas investigaciones en su inicio pueden haber sido de temática libre, pero luego pueden volverse reservadas para nuevamente tornarse a su inicio con la sustitución de un nuevo paradigma.

Con respecto a lo anterior y teniendo en cuenta las investigaciones que se dieron en la matemática y la astronomía que se habían desarrollado en la antigüedad, Kuhn señala:

Tanto en la matemática como en la astronomía, ya desde la antigüedad los informes de investigación habían dejado de ser inteligibles para un auditorio de cultura general. En la dinámica, la investigación se hizo similarmente exotérica a fines de la edad media y volvió a recuperar su inteligibilidad de manera breve, a comienzos del siglo XVII, cuando un nuevo paradigma remplazo al que había guiado las investigaciones medievales. (1996:48)

Las disciplinas en general, pasan por transiciones similares, que evidencian rupturas, avances en la resolución de problemas, limitaciones al abordar sus objetos de estudio, todas ellas, con su campo inicial de discusión de sus bases teóricas, a lo que Kuhn denominaría estructura paradigmática.

Al centrarse en el capítulo sobre la naturaleza de la ciencia normal, Kuhn establece el uso del paradigma y la inadecuada concepción con base a un modelo o patrón, es decir, que el paradigma puede funcionar como modelo o patrón en la medida en que su gramática lo permita, sea para un cambio, para una articulación o especificación de alto grado.

Lo anterior nos lleva a comprender que una de las características de los paradigmas es su limitación debido a su alcance o prescripción en su

inicio Kuhn, señala al respecto: (1996:51), que [...] “debemos reconocer lo muy limitado que puede ser un paradigma en alcance y precisión en el momento de su primera aparición”.

La ciencia normal trabaja o se desarrolla en la promesa del éxito que ofrece el paradigma cuyo objeto es ampliar el reconocimiento de los hechos y predicciones revelados por el paradigma. Ella ejerce el papel de limpieza e intenta que la naturaleza se acomode a los parámetros establecidos por el paradigma, no con el fin de proporcionar nuevos fenómenos, sino aquellos que son del campo de investigación, si aparecen otros, no son tenidos en cuenta.

Esto demuestra que la ciencia normal, contaría con unas debilidades; entre ellas el límite de alcance a sus investigaciones, pero aunque parezca improcedente, éste hecho permite que la ciencia tenga su avance en algo muy concreto, esto es la resolución de los enigmas. Sobre este particular, Kuhn manifiesta:

[...] al enfocar la atención sobre un cuadro pequeño de problemas relativamente exotéricos, el paradigma obliga a los científicos a investigar alguna parte de la naturaleza de una manera detallada y profunda que sería inimaginable en otras condiciones y la ciencia normal posee un mecanismo interno que siempre que el paradigma del que procede deja de funcionar de manera efectiva asegura el relajamiento de las restricciones que atan a la investigación. (1996:53)

Lo anterior demuestra que la ciencia entra en un reposo que permite que los científicos aborden otros campos de la investigación a diferencia de la investigación normal que se guía por un paradigma.

Para Kuhn la ciencia normal tiene algunos problemas en su concepción teórica y práctica; en relación a la segunda se refiere a los hechos, observaciones y experimentos que son publicados y que son de

conocimiento de los científicos. Esto ha obligado a que los hechos mostrados o conseguidos por los paradigmas se conviertan en una verdad absoluta sobre lo que se conoce de la naturaleza, convirtiéndose en el foco de atracción, que a su vez implica para su desarrollo, un respaldo financiero considerable y un reconocimiento a sus creadores. Así, lo señala Kuhn: (1996:55). [...] “algunos científicos han adquirido grandes reputaciones, no por la novedad de sus descubrimientos, sino por la precisión, la seguridad y el alcance de los métodos que desarrollan para la predeterminación de algún tipo de hecho previamente conocido”.

Con respecto a lo fáctico se cae en el error de comparar o relacionar los hechos que son esenciales con la parte teórica del paradigma; sin embargo al poder demostrar esa relación, implicaría la demostración de un paradigma más evidente que la anterior.

Otro problema es establecer los hechos para desarrollar o articular el paradigma. Es decir, del hecho inicial, pueden establecerse otros hechos, teniendo en cuenta que estos últimos fueron dependientes del paradigma en que se inicio el primer hecho de investigación, tanto así, que según Kuhn: [...] “con frecuencia un paradigma desarrollado para un conjunto de fenómenos, resulta ambiguo al aplicarse a otro estrechamente relacionado. Entonces son necesarios experimentos para escoger entre los métodos alternativos, a efecto de aplicar el paradigma al nuevo campo de investigación o de interés”. (1996:60)

Desde el punto de vista teórico la ciencia normal presenta cierto tipo de problemas cuando se articula el paradigma, esto implica que una valoración se debe hacer a través de una reformulación, trabajo que denota los cambios obtenidos en la experimentación u observación a la hora de articular el paradigma. De ahí que, es evidente el problema-relación entre la teoría y los hechos, Kuhn lo determina así: [...] “estas tres clases de problemas, la determinación del hecho significativo el

acoplamiento de los hechos con la teoría y la articulación de la teoría, agotan creo yo, la literatura de la ciencia normal tanto empírica como teórica''. (1996:66)

En lo atinente a la ciencia normal como resolución de enigmas, Kuhn establece que las actividades o el trabajo que se desarrolla dentro de las investigaciones científicas y que no producen cambios sustanciales en referencia a la concepción teórica y fenomenal, es el reflejo de la incapacidad del investigador para enfrentar la problemática y no incapacidad del paradigma; así lo expresa: [...] ''el proyecto cuyo resultado no cae dentro de esta gama estrecha es habitualmente un fracaso de investigación, fracaso que no se refleja sobre la naturaleza, sino sobre el científico''. (1996:68)

Existen singular número de hechos que no llenan las expectativas y por lo tanto no se deben tener en cuenta en la investigación debido a que sus resultados en nada contribuyen al cambio conceptual, y se convierten en situaciones que son repetitivas de otra forma y que no producen ningún resultado nuevo. Las investigaciones en la ciencia normal, aunque no constituyen novedades sustantivas principales, si son, importantes para el alcance y la precisión en la aplicación del paradigma.

Cuando se concluye sobre la investigación normal de un problema se da por hecho la resolución de enigmas instrumentales, conceptuales y matemáticos, por ende se pone a prueba la capacidad del científico para resolver enigmas.

De ahí que se resalta la capacidad del científico de la siguiente manera: ''Los enigmas son, en el sentido absolutamente ordinario que empleamos aquí, aquella categoría especial de problemas que puede servir para poner a prueba el ingenio o la habilidad para resolvernos''. (Kuhn, 1996:70)

El progreso de la ciencia normal se da debido a su desempeño en la resolución de enigmas y los científicos en este caso se apresuran por la aparecida competencia de resolver enigmas, sabiendo de antemano que de alguna manera el enigma tiene alguna solución.

Al plantearse la diferencia entre un paradigma y un enigma determinando las características entre los dos conceptos, este autor señala:

[...] una de las cosas que adquiere una comunidad científica con un paradigma es un criterio para seleccionar problemas que mientras se dé por sentado al paradigma puede suponerse que tiene solución.

Si podemos aceptar uso muy extendido del término (regla) un sentido que equivalga ocasionalmente a (puntos de vistas establecidos) o pre concepción entonces los problemas accesibles dentro de una tradición investigación presentarán algo muy similar a este conjunto de características de los enigmas.(Kuhn,1996:16,17:73)

En sentido concreto, la ciencia normal tienen unas reglas que se establecen para la investigación y la solución de problemas que son acogidos por el científico, en torno a su mundo, concentrándose bajo los parámetros que lo guían para resolver enigmas planteados o formulados. Kuhn en oposición a la forma de práctica de la investigación advierte que la ciencia normal necesariamente no necesita estar determinada por reglas, sino por paradigmas compartidos que pueden dirigir la investigación a veces sin reglas.

Con respecto al concepto de prioridad de los paradigmas, Kuhn describe la relación entre reglas, paradigmas y ciencia normal donde determina que poca relevancia le vale a los paradigmas la determinaciones de las reglas ya que estas son difíciles de buscar y a su vez, su no existencia, no ponen en juego el paradigma, pero lo que sí es claro, es que la ciencia

normal se determina por la revisión que se hace a través de los paradigmas, en donde las reglas posibilitan hacer menos complejo el problema, según Kuhn:

[...] la ciencia normal puede determinarse en parte por medio de la inspección directa de los paradigmas, proceso que frecuentemente resulta más sencillo con la ayuda de reglas y suposiciones, pero que no depende de la formulación de estas. En realidad la existencia de un paradigma, ni siquiera debe implicar la existencia de algún conjunto completo de reglas. (1996:82)

La no obligación de poseer reglas supone una cierta flexibilidad y pueden ser incompletas, en cambio los paradigmas pueden ser anteriores, completos e inflexibles en la investigación. Por esta razón, la ciencia normal puede ser determinada por los paradigmas sin la introducción de reglas descubribles; así funciona. A la ciencia normal es difícil descubrirle las reglas que han guiado sus tradiciones particulares. Por otro lado, se presenta la formación de los científicos con respecto a los conceptos, leyes y teorías, que dependiendo de su habilidad, se pueden demostrar sin recurrir a reglas de juego.

Antes de establecerse los paradigmas, se presentan discusiones, debates que encierran propósitos sobre métodos, normas aceptables para las soluciones y problemas; sin embargo, esto no ocurre en el periodo de la ciencia normal, ni en el proceso de las revoluciones científicas, pero cuando los paradigmas aparecen, también aparecen los debates afectados y sujetos al cambio.

En sí, los paradigmas están antes que las reglas y de los supuestos compartidos. Al querer sustituir paradigmas por reglas entraríamos a establecer los diversos y especiales campos científicos; Kuhn, lo denota así: [...] "las reglas explícitas, cuando existen, son generalmente

comunes a un grupo de científicos muy amplio pero no puede decirse lo mismo de los paradigmas''. (1996:89). Los científicos de un campo de estudio pueden tener o estudiar los mismos textos pero su visión frente a su expectativa profesional puede variar, es decir, no necesariamente pueden tener el nuevo paradigma.

Al introducirnos en el capítulo sobre las anomalías, Kuhn, hace la distinción entre el trabajo de la ciencia normal y la investigación científica. La primera, aunque tenga un alto éxito, no logra novedades en la experimentación y la teoría; mientras que la segunda sí; esto se debe al uso de paradigmas, cuyos resultados son efectivos, bajo métodos que permitan hacer reformas al paradigma, al respecto Kuhn señala: ''La ciencia no tiende hacia novedades fácticas o teóricas y, cuando tiene éxito, no descubre ninguna. Sin embargo, la investigación científica descubre repetidamente fenómenos nuevos e inesperados,..''. (1996:92)

Es necesario hacer la distinción entre descubrimientos o novedades fácticas y los inventos y novedades teóricas. En primera medida sostiene que los descubrimientos son episodios extensos que perciben las anomalías, ya que son sucesos que están relacionados o hacen parte de la investigación. De esta se percibe la anomalía, que consiste en reconocer que a veces, el paradigma se ve afectado en sus objetivos por parte de la naturaleza, de tal forma que al examinarse en lugar de la anomalía, el paradigma debe ajustarse en su teoría, es decir en su estado normal, sin este ajuste no es posible catalogar el nuevo hecho como algo verdaderamente científico, ya que la ciencia tiene que observar o cambiar su forma de ver la naturaleza.

Lo anterior nos lleva a concluir que en el descubrimiento científico existe una relación muy estrecha entre novedades fácticas y teóricas.

El descubrimiento no es un simple acontecimiento de algo y de alguien quien lo descubrió, es decir, no consiste en colocar fechas o atribuirle su

logro a un autor; en él se establecen, se entrelazan la observación, la conceptualización, el hecho y la aceptación a la teoría. De ahí que Kuhn sobre el particular manifieste: [...] ``es un proceso y debe tomar tiempo. Solo cuando todas las categorías conceptuales pertinentes están preparadas de antemano, en cuyo caso el fenómeno no será de un tipo nuevo, podrá descubrirse sin esfuerzo que existe y que es, al mismo tiempo y en un instante``. (1996:97)

Como el descubrimiento es un proceso extenso, pero no largo en aceptación conceptual, influye en el cambio del paradigma. Lo que permite llegar al preludio del descubrimiento, es la percepción de notar que las cosas están mal, en este caso el investigador se da cuenta que no estaba preparado para asimilar el fenómeno por parte del paradigma, pero a su vez esto es lo que le permite prepararse en la forma de percibir la novedad.

La ciencia debe abandonar las pruebas sencillas y los instrumentos normalizadores, ya que conducen al engaño; en consecuencia sería inconveniente e inaceptable en el método de investigación; según Kuhn: [...] ``los procedimientos y las aplicaciones paradigmáticas son tan necesarios a las ciencias como las leyes y las teorías paradigmáticas y tienen los mismos efectos``. (1996:105)

Por lo tanto, no es precedente trabajar en el campo fenomenológico, con procedimientos engañosos ya que lo restringe y lo vuelven inaccesible. Para que el descubrimiento aparezca y la teoría pase a ser paradigma, es fundamental la relación y la articulación entre el experimento y la teoría de tanteo, pero que con el agregado de la coincidencia, de lo contrario serían simples especulaciones, que se tornarían como anomalías, y que paradójicamente darían las bases para llegar al descubrimiento.

Se puede decir, que las anomalías son esenciales y que se deben presentar necesariamente en las discusiones teóricas de la investigación

para llegar a los paradigmas; de ahí que Kuhn, sostiene que todos los descubrimientos que dan como resultados nuevos fenómenos tienen las siguientes características: “La percepción previa de la anomalía, la aparición gradual y simultánea del reconocimiento tanto conceptual como de observación y el cambio consiguiente de las categorías y los procedimientos del paradigma, acompañados a menudo por resistencia ”. (1996:107)

Entre el paradigma y la anomalía existe una relación tan estrecha que entre más precisión y alcance tenga el paradigma, contiene de por sí la sensibilidad de indicar la anomalía y por ende su cambio.

Con respecto al concepto sobre las crisis y la emergencia de las teorías científicas, el autor plantea, que las teorías entran en crisis cuando se descubren las anomalías, y luego se procede a replantearlas ya que se convierte en algo necesario o emergente debido a que su perduración afecta varios campos de la investigación y pasa a un estado de crisis creciente, que permite el cambio del paradigma y así poder tener nuevos cambios Kuhn señala:

Debido a que exige la destrucción de paradigmas en gran escala y cambio importantes en los problemas y las técnicas de la ciencia normal, el surgimiento de nuevas teorías es producido generalmente por un periodo de inseguridad profesional profunda. Como podría esperarse, esta inseguridad es generada por el fracaso persistente de los enigmas de la ciencia normal para dar los resultados apetecidos. El fracaso de las reglas existentes es el que sirve de preludeo a la búsqueda de otras nuevas. (1996:114)

Las teorías están en crisis cuando se presenta o se advierte un síntoma que consiste en la proliferación o variedad de versiones en ellas. También se presenta otro efecto de las crisis por el apetito competitivo de las

escuelas, antes de que la establezca el paradigma, debido a que la teoría puede ajustarse a muchos cambios. La respuesta a la crisis es la nueva teoría.

En la investigación científica, un fracaso de un problema nuevo puede resultar o nos puede llevar a una decepción pero no puede sorprendernos. Las crisis pueden ser resueltas siempre y cuando se reconozcan, y aceptar que necesariamente deber aparecer un competidor capaz de resolver los problemas a través del rediseñamiento de sus herramientas en la investigación.

Frente al concepto sobre la respuesta a la crisis por parte de los científicos, Khun, refiriéndose a los síntomas de las emociones y los sentimientos de frustración a lo que se ven enfrentados los científicos como el reconocimiento de anomalías graves y prolongadas; sostiene que no se nota en ellos un rechazo general al paradigma que los guio a la crisis. Esto sucede ocasionalmente por varias razones: Los científicos al rechazar una teoría, lo hacen siempre y cuando la teoría se compara con el mundo, también no lo hacen ya que tienen que enfrentar o aceptar la contrariedad de sus fundamentos de su teoría. Para salir de este paso y aun teniendo en cuenta, como lo expresa Kuhn: (1996:128). “Aun cuando pueden comenzar a perder su fe y, a continuación a tomar en consideración otras alternativas, no renuncia al paradigma que los ha conducido a la crisis”. Y en consecuencia: (1996:129) [...] “inventarán numerosas articulaciones y modificaciones adhoc de su teoría para eliminar cualquier conflicto aparente”.

De ahí que sostiene que el científico que no rechaza un paradigma para cambiarlo por otro, estaría negando a la ciencia misma, debido al hecho de que no fueron capaces de aceptar la crisis. Por esta razón sugiere que el científico no puede tener una vida lineal, en ocasiones debe de someterse a los cambios bruscos o desordenados del mundo. Por eso es

necesario que los científicos enfrenten y comprendan que para hacerle frente a la crisis se debe tener en cuenta según Kuhn, que:

La transición de un paradigma en crisis a otro nuevo del que pueda surgir una nueva tradición de ciencia normal, está lejos de ser un proceso de acumulación, al que se llega por medio de una articulación o una ampliación del antiguo paradigma. Es más bien una reconstrucción del campo, a partir de nuevos fundamentos, reconstrucción que cambia algunas de las generalizaciones teóricas más elementales del campo, así como también mucho de los métodos y aplicaciones del paradigma. (1996:139)

De tal forma que reconocer la crisis nos posibilita el camino para una nueva teoría, dejando una tradición de manejo o forma de reglas y normas. Ahora, cuando se admite una anomalía, la reacción del científico, es estructurarla, aislarla y acentuar su trabajo con la rigidez de las reglas, para superar las dificultades. En este proceso se presentarán varios intentos con experimentos buscando resultados que satisfagan el afán de superar trastornos hasta tal punto de entrar en especulaciones que en algunos casos por cosas del azar pueden tener algunos resultados positivos así, "El científico en crisis tratará constantemente de generar teorías especulativas que, si dan buenos resultados, pueden mostrar el camino hacia un nuevo paradigma y, si no tienen éxito pueden desdeñarse con relativa facilidad". (Kuhn, 1996:142)

Sin embargo, es conveniente aceptar que son necesarias las crisis para el avance de la investigación científica, tanto así que aunque su tarea no es el trabajo filosófico, el mismo hecho de sus investigaciones los llevan al campo de la reflexión filosófica para resolver los enigmas de su campo de investigación; de todas formas, los científicos se ven ahogados ante los cambios, anomalías y las crisis. Kuhn lo plantea así, "Al enfrentarse a

anomalías o a crisis, los científicos adoptan una actitud diferente hacia los paradigmas existentes y en consecuencia la naturaleza de su investigación cambia''. (1996:148)

En el capítulo IX sobre la naturaleza y necesidad de las revoluciones científicas; Kuhn determina la definición del concepto revoluciones científicas, considerando a los hechos como episodios que han tenido su desarrollo, pero no de forma acumulativa, si no que se van dando en el momento y que son sobrepasados por otros, dando lugar a lo que él llama el remplazo de un paradigma por otro.

Por otro lado señala o hace la comparación entre las revoluciones políticas y la científica. Comparándolas en su íntima relación con el sentir o el sentimiento de fracasos de las instituciones incapaces de satisfacer las necesidades o apetitos de un grupo de partidarios que se identifican por sus ideas, pero que las circunstancias los lleva a cambiarlas o transformarlas. Este hecho o acontecimiento no es ajeno a las revoluciones científicas ; todo hecho o proceso de las investigaciones están sujetas al cambio; tal cambio se establece a través de una revolución que ha sido producto de contradicciones o de mal funcionamiento. Para Kuhn, [...] ''tanto el desarrollo político como científico, el sentimiento de mal funcionamiento que puede conducir a la crisis es un requisito previo para la revolución''. (1996:150)

Cuando se presenta una selección de paradigmas, lo que hay a la vez es una elección de incompatibilidades de vida de la comunidad que trasciende de forma circular; es decir se entrelazan esos modos incompatibles en base a la defensa de cada uno a través de un paradigma; su efecto resulta efectivo y sus argumentos validos, de ahí que es necesario para las revoluciones científicas tener en cuenta las técnicas de la argumentación persuasiva dentro de las comunidades científicas. Ahora, el hecho de aceptar un nuevo paradigma y con ello el

cambio de una teoría por otra, no implica que la nueva entre en conflicto con sus predecesoras, de todas formas algo de ellas sigue de manifiesto en la nueva.

En las revoluciones científicas se desarrollan tres tipos de fenómenos que proporcionan las nuevas teorías. En primer lugar están los fenómenos que de vez en cuando proporcionan un punto de partida o base para una nueva teoría ya que los paradigmas existentes lo han explicado. También existen los fenómenos en donde la teoría da a comprender los detalles a través de una articulación, que a su vez han sido indicados por los paradigmas existentes. Por último, cuando la articulación de los paradigmas falla, para darse a las anomalías. Anteriormente se había mencionado que la nueva teoría no debería generar conflictos con sus predecesoras. Sin embargo, Kuhn, determina (1996:157). [...] "si se adelantan nuevas teorías para resolver anomalías en la relación entre una teoría existente y la naturaleza, la nueva teoría que tenga éxito deberá permitir ciertas predicciones que sean diferentes de las derivadas de su predecesora". Y continúa argumentando: (1996:157). [...] "Aún cuando una teoría articulada pueda verse siempre como un caso especial de su sucesora más moderna, es preciso que sufra antes una transformación y la transformación solo puede llevarse a cabo con las ventajas de la visión retrospectiva, la guía explícita de la teoría más reciente".

En todo proceso cualitativo de lo histórico de las investigaciones y de la ciencia, estas pueden ser transformadas en la medida en que sufran cambios en sus normas que guían los problemas, los conceptos y explicaciones admisibles; que luego se traducen al cambio obligado de la aceptación de un nuevo paradigma, y así sostener que los paradigmas a través de sus modos le dan forma a la vida científica.

Con respecto al efecto de las revoluciones sobre los cambios y esencialmente del concepto del mundo, el autor sostiene que el es

equivoco como el historiador de la ciencia concibe que al cambiar los paradigmas el mundo cambia con ellos; que el científico se ve trasladado a otro planeta, a otro mundo distinto del que concibe y percibe; nada de esto es así; el mundo sigue siendo el mismo, la vida sigue normal, el quehacer cotidiano dentro del laboratorio permanece idéntico; lo que si sucede y según Kuhn, es:

[...] sin embargo los cambios de paradigmas hacen que los científicos vean el mundo de investigación que le es propio, de manera diferente. En la medida en que su único acceso para ese mundo se lleva a cabo a través de lo que ven y hacen, podemos desear decir que después de una revolución, los científicos responde a un mundo diferente. (1996:176)

Sólo en la medida en que un hombre ha sido preparado para ver, de ahí depende su experiencia visual y conceptual; y en el caso de las investigaciones científicas dependen de un patrón externo para que se establezca el cambio de visión, debido a que el científico no puede tener ningún recurso de lo que ve y sus instrumentos.

A través de la historia se nos ha mostrado el avance del desarrollo de la ciencia, con base a ello se puede contextualizar como los investigadores iban determinando según el momento de la vida, el cambio y la transformación de la manera o forma de percibir el fenómeno de investigación, sin alterar el mundo.

Se puede afirmar que las cosas siempre han estado ahí, sólo falta quien las descubra para investigarlas. Y si se logra este proceso, puede suceder que los científicos pueden hacer la transición de algunos conceptos de un paradigma a otro, es decir una transformación de su visión, por lo tanto es necesario entender desde Kuhn, que: (1996:191).

Aunque el mundo no cambia con un cambio de paradigma, el científico después trabaja en un mundo diferente. No obstante

estoy convencido de que debemos aprender a interpretar el sentido de enunciados que, por lo menos, se aparezcan a esos. Lo que sucede durante una revolución científica no puede reducirse completamente a una reinterpretación de datos individuales y estables. (1996:191)

En este sentido se puede afirmar que los paradigmas no se corrigen, se articulan y el papel de la ciencia normal consiste en analizar, reconocer las anomalías y las crisis, más no en corregir los paradigmas. Aunque el científico percibe los cambios de medición y manipulaciones por el efecto de una revolución científica, siempre está mirando y observando el mismo mundo.

Cuando se plantea la indivisibilidad de las revoluciones científicas Kuhn concibe que estas se dan por una pobre concepción de que se tiene con respecto a los cambios dentro de la comunidad científica, cuando señalan que los cambios sólo son adiciones al conocimiento científico. Este señalamiento obedece a que sus estudios se basan en textos antiguos, que han sido de alguna manera transformados, pero que se rehúsan a concebir como revolución, ya que convierten y consagran a estos textos como base de su conocimiento. Debido a esto acontece que y como lo expresa Kuhn [...] ´´al disimular esos cambios, la tendencia que tiene los libros de texto a hacer lineal el desarrollo de la ciencia, oculta un proceso que se encuentra en la base de los episodios más importantes del desarrollo científico´´. (1996:218)

En la revolución de las revoluciones, Kuhn plantea las diferentes razones por las que las diferentes teorías han pasado dentro de un desarrollo revolucionario y de cómo las diferentes proposiciones del paradigmas enfrentados, fracasan en sus diferentes puntos de vista, convirtiéndose en un sin número de razones y contables o inconmensurables.

En todo esto, lo que se percibe en la ciencia no es más que un círculo vicioso que se da como resultado en el surgimiento de un nuevo paradigma en donde se encuentran implícitos algunos aspectos de su antecesor. Kuhn manifiesta al respecto, “Puesto que los nuevos paradigmas nacen de los antiguos, incorporan ordinariamente gran parte del vocabulario y de los aparatos, tanto conceptuales como de manipulación, que previamente empleó el paradigma tradicional”. (1996:235)

Los paradigmas no están exclusivamente para solucionar problemas, inmediatos, sino que se establecen para guiar a futuro las investigaciones; es la comunidad científica como instrumento la que resuelve los problemas que definen el paradigma; el resultado de estos, es lo que se constituye como el progreso de las ciencias, que a la vez son el producto del progreso de las revoluciones científicas.

Ahora bien, frente al concepto de paradigma, emergieron muchas críticas por la ambigüedad del mismo, en tanto como lo sugiere Masterman (1975), Kuhn empleo tal concepto con más de 20 acepciones diferentes. En este sentido, intentó corregir esa inconsistencia y planteó entonces el criterio de Matriz disciplinar, compuesta por los siguientes elementos:

1. Generalizaciones Simbólicas: Componentes aceptados por el grupo y representados de forma lógica.
2. Acuerdos y modelos de grupos: Consistente en creencias que proporcionan analogías y metáforas preferidas y permisibles.
3. Valores: Considerados como los elementos que más hacen en pro de considerar a la comunidad científica como un todo.
4. Ejemplares: Son acuerdos compartidos respecto de solución de problemas concretos que se consideran de interés por la comunidad en el campo de investigación propia de la misma.

Analizado de manera sintética los anteriores conceptos Kunianos, podemos inferir que todo proceder dentro del concepto de ciencia y sus alcances de sus investigaciones, están inscritos dentro de su proceder de desarrollo evolutivo para ser aceptado en sus cambios o transformaciones, expresados a través de la historia y cómo las diferentes disciplinas del conocimiento se han ajustado a estos cambios, modelos, y métodos paradigmáticos.

Una vez planteadas las bases fundamentales de la teoría sobre los paradigmas, la reflexión del siguiente capítulo se centrará en tratar de acercar esta concepción a los desarrollos disciplinares de la contabilidad.

CAPITULO 2

EL CONCEPTO DE PARADIGMA Y SU CORRELATO CON LOS DESARROLLOS DE LA DISCIPLINA CONTABLE.

2.1 LOS PRETENDIDOS PARADIGMAS CONTABLES – UN RASTREO CONCEPTUAL.

2.1.1 LA VISION ANGLOSAJONA

Este capítulo se rastrea desde algunos teóricos de la Contabilidad. En forma como estos acercan sus interpretaciones sobre el desarrollo de esta disciplina amparados en las categorías conceptuales esbozadas fundamentalmente por Kuhn en su obra más representativa “la estructura de las revoluciones científicas” (1996).

Aunque no es nuevo el trabajo que se ha desarrollado con respecto a las investigaciones sobre los acercamientos tanto teóricos como prácticos de nuestra disciplina contable en el campo científico, tampoco se puede desconocer los aportes de estos trabajos, que en buena parte han dejado planteadas algunas reflexiones epistémicas para la evolución de la ciencia contable.

En este sentido, tales planteamientos nos llevan a conocer los diferentes momentos, orígenes, desarrollo, evoluciones, transformaciones y contextos actuales de la contabilidad. De ahí que es preciso resaltar el aporte investigativo que se ha realizado sobre en función de su aplicabilidad en la contabilidad; y que en términos de Gomes podría decirse que: “Las tesis de Kuhn no han sido aplicadas únicamente para estudiar el proceso de desarrollo científico de la contabilidad, sino también para analizar la situación actual de la misma”. (1999:36). Por lo tanto, nos

queda por examinar si la disciplina contable cabe dentro del concepto de paradigma, para determinar los acercamientos con los conceptos Kunianos de investigación científica.

En esta dirección, en este ejercicio se determinan cuáles han sido los conceptos que han tenido en cuenta algunos autores, para hacer los respectivos acercamientos con los planteamientos Kunianos y sus diferentes interpretaciones.

Wells (1976) al mencionar su propuesta sobre la matriz disciplinar en contabilidad, caracteriza esta disciplina dentro de un proceso evolutivo bajo los continuos cambios paradigmáticos o revoluciones. Para tal efecto, ha tomado el concepto de matriz disciplinar; el cual para el análisis contable significa, de forma resumida.

1. Generalizaciones simbólicas: Son los componentes generalmente aceptados de fácil representación por el grupo. (partida doble, clasificación de activo fijo y circulante, concepto de fondo de maniobra y ratios contables – apalancamientos financieros).
2. Acuerdos de grupos: Que se corresponden con algunos de los considerados como principios de la contabilidad generalmente aceptados. (principio de realización, principio de asociación de ingresos y gastos, principio de empresa en marcha y principio del coste como base de valoración de activos.)
3. Valores compartidos. (prudencia, consistencia e importancia relativa).
4. Ejemplares, que se corresponderían con los principales manuales y documentos profesionales.

Para determinar si la matriz disciplinar ha recorrido un proceso revolucionario o ha enfrentado un cambio de paradigma, Wells menciona

las fases sobre los cuales descansa el proceso metodológico Kuhniano. Al referirse a la percepción de la anomalía, denota la incapacidad que tiene el sistema de costo histórico en representar la realidad económica de la empresa en momento de crisis financiera. En este caso podríamos señalar que los investigadores han descubierto que el costo histórico no opera o no es aconsejable en épocas de inestabilidad monetaria.

Es decir que el trabajo que han desarrollado los investigadores contables ha consistido en descubrir una anomalía que según Wells, está relacionada con el concepto de Kuhn acerca de qué: "el descubrimiento comienza con la percepción de la anomalía". (1999:93). Este precepto nos llevaría a plantear que el sistema de costo histórico se debe replantear, ya que no es confiable para valorar la realidad económica. Entendido en cierto sentido como problema de la valorización.

Con respecto a la fase de las crisis y emergencia de teorías, Wells determina que en la disciplina contable han emergido diferentes teorías con el fin de contrarrestar las anomalías. Según lo anterior se puede inferir que la contabilidad ha venido siendo afectada por una determinada crisis, lo que ha llevado a que se cambie un paradigma por otro debido a la insuficiencia en la búsqueda de respuestas adecuadas, que en palabras de Kuhn, constituye un periodo de inseguridad. En relación a lo anterior señala:

Un campo afectado por las anomalías puede calificarse como un estado de crisis profunda con lo que se exige la destrucción de paradigmas en gran escala y cambios importantes en los problemas de las técnicas de la ciencia normal. Por tanto, el surgimiento de nuevas teorías es presidido generalmente por un periodo de inseguridad profunda que es generado por el fracaso de la ciencia normal para dar las respuestas adecuadas. (1999:37)

Según Wells (1.976) en nuestra disciplina se han presentado numerosos cambios que han permitido reestructurar las herramientas en las aplicaciones de los conceptos y modelos estandarizados, que han sido fruto del surgimiento de escuelas de pensamiento contable, que se ajustan al planteamiento Kuhniano, debido al periodo de debates para la aceptación de nuevo paradigma.

Wells (1.976) hace referencia a autores como; (Edwards y Bell (1.972), Sprouse y Moonitz (1962), Mattessich (1.964), Chambers (1.966) y Mathews (1.965) entre otros. De igual forma, menciona el periodo de debates y sus gestores;Chamberes(1.966,1.971)y Mattessich (1.966); Sterling (1.970,1.972); Nelson (1.973), Eduardo, Bell y Johson (1.972).

A partir de los diferentes planteamientos de estos escritores, Wells, atribuye a ellos el surgimiento o creación de escuelas de pensamiento contable, cuyo resultado es la aparición de grandes corrientes: una que sustenta el principio del coste histórico es decir la defensa de la matriz correspondiente, (en su caso ajustado al nivel general de precios)- y la otra corriente que defiende la utilización de un criterio de valorización a costo corriente.

Wells (1.976), manifiesta que hay cuatro escuelas que surgen a partir de los diferentes criterios de valoración del activo y que se convierten en una solución concreta y alternativa al método de valoración del costo histórico. Ellas son: contabilidad ajustada al nivel general de precios, contabilidad al costo de reposición, contabilidad en función del valor de la empresa, contabilidad al valor de realización neto o contabilidad continuamente actualizada. De ahí, podríamos plantear que el autor busca demostrar qué se ha logrado con estos nuevos consensos un nuevo cambio de paradigma, que a su vez ha generado las controversias y conflictos entre las diferentes escuelas, dándose así la inconmensurabilidad, debido a los enfrentamientos o competencias de

paradigmas que son llamativos para la atracción de la comunidad científica, en pro de la aceptación del nuevo paradigma y con ello poder determinar sí se ha cumplido con el proceso de transición de la revolución científica Kuniana.

Sin embargo, es de resaltar que no del todo la contabilidad está asistiendo a un estado de revolución, porque esto implicaría el cambio de la matriz disciplinar, y los cambios que se ha venido aceptando han sido de carácter normativo siguiendo con la aceptación del paradigma.

Este planteamiento nos lleva a determinar lo que considera Kuhn con respecto al concepto de revoluciones científicas, y así poder dar una percepción sobre el acercamiento de la relación conceptual respecto al proceso de revolución planteada por Wells en nuestra disciplina equiparable a la concepción kuniana. Al respecto este autor señala que: "Las Revoluciones científicas se consideran aquí como aquellos episodios de desarrollo no acumulativo en que un antiguo paradigma es remplazado completamente o en parte por otras nuevas e incompatibles". (1999:149)

Si bien se ha venido trabajando en las discusiones sobre la matriz disciplinar, y se evidencia el avance en algunos cambios en nuestra disciplina, no se puede afirmar del todo que la contabilidad ha tenido un desarrollo revolucionario científico; lo que se nota es el cambio en algunas partes del paradigma, en este caso ciertos elementos de la matriz disciplinar. Estos cambios según Kuhn, son un requisito previo o fundamental hacia la revolución: "tanto en el desarrollo político como en el científico, el sentimiento del mal funcionamiento que puede conducir a la crisis es un requisito previo para la revolución". (1999:150)

Por otro lado, se llega al cuestionamiento de si la ciencia contable es propicia para articularla dentro de los procesos evolutivos a que se

ajustan las ciencias puras, que llegan a un alto nivel dependiendo de la aplicación de paradigmas y su transcurrir en su revolución científica.

Este cuestionamiento es necesario porque no podemos desconocer las características que tiene la ciencia contable, debido a que su avance o evolución están determinadas por el entorno económico y social, lo cual constituye un limitante para un desarrollo investigativo aplicable a las ciencias puras, es decir las ciencias puras en su esencia no buscan un interés netamente ligado a un resultado de utilidad económico. Cabe en este caso hacer una observación, que pueda llevar a otras consideraciones, como pensar que no es un cambio paradigmático lo que viene sucediendo en la disciplina contable, sino que se están percibiendo cambios metodológicos, que de alguna forma han llevado a tener perspectivas para replantear cuestiones que no se habían tenido en cuenta en la medida en que el medio nos lo exige.

Además se nota que el ejercicio de analogía que se viene planteando con respecto al modelo Kuniano y el avance de la contabilidad se aplica solamente a la conceptualización contable, dejando a un lado la práctica que no entra en un progreso revolucionista sino en un progreso evolucionista. Es decir, que en la parte practica en contabilidad se sigue trabajando con los métodos aceptados o estandarizados por las normas, aunque haya avanzado en la forma de aplicarlos, como es el caso de la partida doble, y su concepto se haya logrado una definición amplia, su práctica es la misma, por lo cual no se puede considerar como algo revolucionario, porque la revolución significa el cambio en todas las formas tanto conceptuales como prácticas y que es por esencia un hecho en las ciencias o en otros términos el cambio de un paradigma por otro nuevo.

En este caso podríamos situar a la contabilidad como un saber en estado pre-paradigmático debido a que sus investigaciones no corresponden a

los lineamientos de un paradigma hegemónico, las investigaciones están por fuera de todo paradigma sin proponer algo nuevo, que implique el derrumbe de toda su estructura funcional. Lo que se viene haciendo es ajustar la estructura a sus condiciones que le exige el medio por sus características como lo había mencionado anteriormente.

Si bien se ha avanzado en el pensamiento contable (lo teórico) con respecto a las diferentes investigaciones, sin embargo parece que se le ha dado más importancia al que hacer práctico, evidenciándose así la falta de una articulación entre lo práctico y lo teórico. Al presentarse esta situación, es imposible que se dé descubrimiento alguno, puesto que si hay una nueva teoría esta no sería o tendría la posibilidad de convertirse en paradigma debido a la no alternancia entre lo práctico y lo teórico. Por otro lado, debemos considerar si los investigadores han pasado de un estado simple a otras más complejas o extraordinarias, para poder determinar que los cambios que se han aplicado en la disciplina son producto de compromisos serios que admiten transformar sus planteamientos para llegar a un consenso teórico aceptado por toda la comunidad de investigación. De lo contrario, solo se diría que han ejercido ciertas actividades en la investigación y que no han logrado romper con las tradiciones conceptuales, que a su vez los ha llevado al mismo punto de discusión sin novedad alguna, entrando en un círculo vicioso, cuyos resultados serán reflejados en distintas especulaciones.

Otras teorías que han incursionan en el debate sobre la construcción paradigmática de la contabilidad tienen que ver con el profesor Amed Belkaoui, para quién la contabilidad posee una concepción multiparadigmática, definiendo el concepto de paradigma como la imagen que sustenta la subjetividad de una ciencia, en donde se conjugan consensos, y reglas. Para respaldar sus planteamientos analiza la situación actual de la ciencia contable, y toma como referencia los documentos de la Statement of Accounting Theory and Theory

Acceptance (SOATATA) de la American Accounting Association (A.A.A.). Para él, en estos informes se presentan tres formas de corrientes de pensamiento contable incorporadas en la comunidad científica contable, cuyos propósitos diferenciales se evidencian en sus objetivos propuestos; y por otro la búsqueda del verdadero resultado, facilitar información útil para la toma de decisiones y la economía de la información.

El autor nos lleva a concebir como estas corrientes en sus enfoques paradigmáticos se encuentran en un estado de pugna o competencia para lograr ser aceptados por la comunidad contable. De igual forma situándose en el planteamiento Kuhniano sobre la superación de una teoría por otra, y su lucha de superación entre ellas, Belkaoui analiza el cambio y relación de las teorías contables con el concepto de paradigma, que en definición de Kuhn se establece: “para ser aceptada como paradigma, una teoría debe parecer mejor que sus competidoras”. (1999:44)

Al abordar su análisis multiparadigmático Belkaoui, plantea la siguiente tipología:

- A. Paradigma antropológico-inductivo.
- B. Paradigma del beneficio verdadero-deductivo.
- C. Paradigma de utilidad de la decisión-modelo de decisión.
- D. Paradigma de la utilidad en la decisión-decisor- comportamiento agregado del mercado.
- E. Paradigma de utilidad en la decisión-decisor-usuario individual.
- F. Paradigma de economía de la información.

A continuación se intentará dar una explicación sobre cada uno de ellos:

Paradigma antropológico- inductivo, tiene como finalidad la observación empírica para determinar sus conceptos; de ahí que para sus principios y fundamentos se basan en la importancia del qué hacer práctico contable. Además se sustentan en las mejores prácticas y, no yendo más allá, de lo que se experimenta.

1. Paradigma del beneficio verdadero-deductivo, sus fundamentos son a priori, se guían bajo los conceptos económicos como: valor- renta-riqueza para ser aplicados a la realidad contable, sobre la base de estructurar axiomas, premisas y postulados, definir una mejor práctica contable cuyo fin será lo normativo; con lo que se busca una “verdad” contable única que sea realmente medible y que represente la situación del patrimonio y del beneficio para todos los usuarios.

2. Paradigma de la utilidad de la decisión-modelo de la decisión; el cual considera que la utilidad de la información es relevante para la toma de decisiones ya que esta es predictiva.

3. Paradigma de la utilidad en la decisión-decisor-comportamiento agrupado del mercado; es decir como inciden las decisiones de los usuarios dependiendo de las cifras contables, dándole un valor a esta relación para determinar la utilidad de información.

4. Paradigma de utilidad en la decisión-decisor-usuario individual; en donde se le da suma importancia al impacto que tiene la información contable en cada comportamiento de los usuarios, planteándose así la influencia de la contabilidad en la conducta del usuario, que se articula con la información; en donde se mide la intención de influir en los comportamientos de los usuarios con la información, para determinar el efecto o reacción del que prepara el informe y al que la recibe, y por otro, a través de la información se persigue el evaluar todo el proceso de la información.

5. Paradigma del valor económico de la información como un coste; en donde se le da importancia al beneficio que genera, cuyo resultado es analizar la mejor decisión del individuo.

Este pequeño recorrido pretende comprender cada uno de los paradigmas mencionados por Belkaoui, con el fin de determinar si en la disciplina contable se viene avanzado en un consenso paradigmático. Sin

embargo, no se puede olvidar que la “ciencia” contable cuenta con un campo y unas características limitadas, como son el entorno económico y social en que transcurre su práctica. Debido a esto parece que nada nuevo es para la disciplina contable las discusiones que se dan en los diferentes enfoques paradigmáticos, aunque se puede resaltar la definición del concepto de utilidad que se plantea en algunos de los paradigmas como algo nuevo e interesante en esta discusión teórica. Frente a lo anterior, señala:

En opinión del profesor Tua (1991) el único paradigma que puede considerarse en el sentido de Kuhn es el de utilidad, siendo los demás desarrollo o enfoques del mismo, posición que, asimismo, mantiene la profesora Giner Inchausti (1994), para quien la actual etapa de la contabilidad se caracteriza por la presencia de un único paradigma alternativo, el de la utilidad, que presenta distintos enfoques que no se contradicen. (1999:43)

Teniendo en cuenta las anteriores reflexiones, se puede plantear que más que llamar paradigmas alternativos al concepto paradigmático de Belkaoui, lo que se viene haciendo es una discusión de enfoques complementarios sobre el concepto de utilidad.

Al comparar las dos posturas, la de Wells y Belkaoui; el primero vincula la disciplina contable con el concepto de revolución científica, analizando todo el proceso de investigación que se ha venido presentando con el cambio de paradigma en determinadas rupturas; el segundo, se basa en el progreso evolutivo paradigmático científico.

Se podría plantear si las dos posturas se han limitado a la búsqueda de problemas inmediatos; de lo contrario, no se podría hablar de investigaciones articuladas a paradigmas, ya que los paradigmas se establecen para guiar a futuro las investigaciones y no para soluciones de

problemas inmediatos. También nos cuestionaríamos si los contables están en un trabajo de metodología científica, si están familiarizados con el trabajo de producción de tesis, construyendo modelos, haciendo predicciones, midiendo los resultados de los experimentos, haciendo observaciones; de tal forma que se puedan ajustar a la metodología Kuhniana, según la cual para que exista una ciencia madura, debe predominar la capacidad para predecir los acontecimientos que a futuro se evidenciaran a través de las transformaciones en la disciplina. De ahí que: “La transición sucesiva de un paradigma a otro por medio de una revolución es el patrón usual de desarrollo de una Ciencia madura”. (1999:36)

A la luz de estos acercamientos de la tesis de Kuhn a la disciplina contable, nos plantearíamos, si, nuestra disciplina contable ha pasado por una transición de cambios de paradigmas o por una revolución. El problema de nuestra disciplina contable está en la dificultad de no poder predecir los acontecimientos, y esto la lleva a estar por fuera de toda metodología científica; por lo tanto, no se podría considerar como una disciplina científica sino como un campo dedicado a actividades de servicio de necesidades sociales haciendo uso de cierto conocimiento técnico. Además, lo que se da en términos de discusión con respecto a los problemas teóricos contables son enfoques complementarios y no paradigmas alternativos; ya que estos últimos son aplicables en momentos de revoluciones.

Al hablar de paradigmas alternativos, se hace referencia al cambio de un paradigma por otro, lo cual derivaría en conflictos entre las diferentes escuelas de pensamiento opuestas. Con ello el concepto de inconmensurabilidad propuesto por Kuhn, no tendría ningún sentido y su esencia sería desvirtuada por completo, al plantear la visión multiparadigmática de la disciplina contable.

Con lo anterior, sería prematuro verificar si en la contabilidad se ha presentado una revolución ajustada al concepto Kuhniano. Sin embargo no se puede desconocer los cambios que se han dado en nuestra disciplina, cuyo énfasis se resalta en la parte normativa (legal o institucional), que son producto de una relación de tolerancia en los diferentes paradigmas planteados por Wells. Uno de estos casos es el “consenso” sobre los estándares y las normas internacionales de la contabilidad.

En relación con lo anterior y como un acercamiento al análisis que se viene realizando sobre los consensos entre los teóricos de la disciplina contable y el trabajo investigativo de Wells, Gomes manifiesta: (1999:36).

Según Wells la contabilidad evoluciona mediante un proceso continuo de revoluciones y de sustitución de paradigmas. Apoyándose en el sentido amplio de paradigma “matriz disciplinar”, Wells trata de descubrir – de acuerdo con las tesis de Kuhn– sus elementos observando la conducta de los miembros de la comunidad científica. Esta comunidad científica que Wells identifica, comprende a los miembros de organizaciones de profesores e investigadores. (1999:36)

Una de las debilidades que se presenta en la anterior reflexión, es el localismo de la comunidad científica a la que se refiere Wells, ya que los teóricos a los que él hace alusión pertenecen a países anglosajones, y es limitada debido a que la comunidad anterior es del presente siglo. Determinándose así, como un problema de comunidades científicas al interior de la ciencia contable lo que impide demostrar el proceso de crecimiento de nuestra ciencia, además ésta comunidad científica no se adecúa al concepto de universalidad con que Kuhn define al paradigma.

2.2 LOS PARADIGMAS CONTABLES EN EL AMBITO DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

Dentro de las consideraciones de Juan Abel Lara (1991), se resalta el estudio de las estructuras paradigmáticas y el acercamiento de la contabilidad en el ámbito de las Ciencias Sociales, dándose a entender con mayor precisión el debate con base en la naturaleza y demarcación del campo contable, abarcando la discusión del tema para determinar la caracterización de la ciencia contable como un proceso en transición.

De tal suerte que el autor señala siguiendo el planteamiento de Montesinos en el que se reconoce la importancia de los programas de investigación científica y las estructuras paradigmáticas, en donde se abarcan la génesis de las teorías y su lógica de evolución, teniendo en cuenta la historiografía interna y externa dentro los estudios de investigación. En este caso, el de la ciencia contable; este proceder o herramienta de investigación permite reunir las teorías alrededor de varios paradigmas y así obtener como resultado la conformación de varias hipótesis individuales. Así las cosas, se puede organizar las teorías y evitar los desenfoques individuales, enmarcándonos dentro de un programa de investigación y bajo los parámetros del paradigma de referencia.

El autor señala que existen o convergen instrumentos que hacen parte de la explicación diacrónica de las ciencias relacionadas con las estructuras paradigmáticas a saber: tradiciones investigativas expuestas por Laudan Larry, campo de investigación por Bunge Mario, y Redes Teóricas por Stegmullar Wolfgen. Esto se explica en relación con varios enfoques planteados por Montesinos en los cuales argumenta que:

El estudio del desarrollo de la contabilidad no puede enfocarse como si se tratará de una realidad estructural o sincrónica, porque en este caso el desarrollo no existiría, por el contrario y así se

entiende por parte de la metodología considerada, el desarrollo de las ciencias, en nuestro caso de la ciencia contable, constituye un proceso diacrónico, dialéctico. (1991:236)

Por otra parte, Lara menciona a teóricos como Moisés García, quien manifiesta que la contabilidad como práctica es muy antigua, pero como disciplina teórica es muy reciente, estableciendo su lento proceso de gestación, cuya causa está en su congénita debilidad metodológica y su exceso de pragmatismo.

De otro lado, está las construcciones teóricas parciales, positivas o normativas que abarcan los instrumentos metodológicos de observación, experimentación y diseño; descripción cualitativa y cuantitativa; generalización e inducción, análisis y deducción; construcción e interpretación de modelos y unificación, comprobación, aceptación y falsación; que según permiten la construcción combinada de teorías generales. En síntesis, la ciencia avanzará eficazmente, si las teorías en su estructuración tienen definido su desarrollo y ampliación de su paradigma.

Al abordar metodológicamente, el concepto de diacronía de las teorías, Juan Abel Lara plantea un itinerario que tiene que ver con los cuatro literales siguientes:

A. Elementos y procesos en las cual, se incorporan, 1. Un diseño metodológico y conceptual que a su vez está integrado por paradigmas, anomalías, matriz disciplinal, revolución científica entre otros; 2. El progreso de la ciencia, en el cual están, preciencia-ciencia normal-crisis-revolución- nueva ciencia normal-nueva crisis; 3. Examen crítico fundamentado para su sustentación con base histórica y el cual recibe el concepto de, nueva historiografía; el papel de las comunidades científicas en el desarrollo y progreso de la ciencia y la validación y comparación entre paradigmas.

B. Definición del término paradigma, entre los cuales están: conjunto total de creencias, valores y técnicas compartidas por los miembros de una comunidad científica; imagen fundamental de la materia objeto de una ciencia; ancha unidad de consenso dentro de una ciencia dándose la visión de distinción de una comunidad científica, y soluciones concretas a acertijos planteados por la ciencia que pueden ser reemplazados por otros.

C. Contenido de una estructura paradigmática que está constituida por: leyes explícitas establecidas, supuestos teóricos identificables al núcleo central de un programa de investigación; métodos de aplicación de las leyes fundamentales o diversos tipos de situaciones; inclusión del instrumental y las técnicas que relacionan las leyes fundamentales y el mundo real, contenido de prescripciones metodológicas generales, y contenido de principios metafísicos generales que centran el trabajo dentro del paradigma.

D. Concepto de matriz disciplinal; en base a las críticas planteadas por las diversas disciplinas humanísticas y sociales al concepto Kuhniano de paradigma en su aplicación, Kuhn se ve en la necesidad de reemplazar el término de paradigma por el de matriz disciplinal, determinado como el conjunto de ideas generales que interrelacionan a una comunidad de científicos y en el cual se presentan los elementos de: generalizaciones simbólicas, comparaciones compartidas, ejemplares y valores. (1991:238)

De otro lado, en relación con la noción de paradigmas, matriz disciplinal y sus usos en contabilidad, sostiene que: la definición del concepto paradigma o matriz disciplinal desde la concepción Kuhniana; surge como producto de la investigación científica con base en una nueva aprehensión historiográfica de la teoría contable. Para la definición del concepto de paradigma en contabilidad desde Kuhn, hace mención a los diferentes trabajos de investigación contable entre los cuales se resalta:

La American Accounting Asociación, que define el paradigma como un diseño conceptual e instrumental; Belkaoui Ahmed, el cual sostiene que el paradigma es la imagen fundamental del objeto de estudio de una ciencia, y Wells N.C. define el concepto de matriz disciplinal como el concepto de ideas generales que interrelacionan a una comunidad de científicos.

Con referencia a las estructuras paradigmáticas en contabilidad, Lara identifica las diferentes estructuras paradigmáticas de los diferentes trabajos de investigación contable para establecer la situación actual de la contabilidad en términos investigativos y relativos con las ciencias sociales. Sobre el particular, establece tres paradigmas, a saber: la American Asociación,,: La aproximación clásica por el paradigma escuela de la ganancia líquida y realizada; la aproximación de la unidad para la toma de decisiones, cuyo paradigma centra su atención en los diversos modelos de decisión, dándole la importancia a los estados financieros y a la utilidad neta. Este paradigma ha tenido una connotación positiva en el cambio del pensamiento contable, y la aproximación de la economía de la información, paradigma que centra su atención en la información como un bien económico dependiendo de su cantidad, ya que se puede volver un problema de elección económica.

Otra referencia esbozada por Lara, es Ahmed Belkoui, quien hace alusión a los paradigmas, 1. Antropológico – deductivo; 2. Deductivo de la utilidad líquida y realizada; 3. Modelos de decisión y la utilidad para la toma de decisiones; 4. El comportamiento del mercado agregado, proceso de decisión y la utilidad para la toma de decisiones; 5. Los procesos de decisión individual y la utilidad para la toma de decisiones; 6. De la economía de la información.

De otro lado se menciona a Butterworth J.F y Falk Haim (citado por Lara, 1991), para quienes existen los paradigmas de teoría del valor actual y los costos corrientes, teoría del riesgo compartido, teoría de los mercados

financieros, teoría del costo histórico de adquisición, teoría de la agencia y teoría de la información asimétrica.

Richard Mattessich según Lara (1991), clasifica tres tradiciones investigativas: No1- Programa de gerencia (1 fase – propuesta de periodización, 2 fase - propuesta original de agencia, 3 fase- propuesta agencia – información.). No2 Programa de evaluación – inversión (1 fase - propuesta del valor presente y valor corriente, 2 fase- propuesta del riesgo compartido 3 fase-propuesta del mercado de capitales); No3, Programa de información estratégica;

En cuanto al análisis de los planteamientos de Wells M.C. Lara afirma que: “En primer término Wells utiliza el concepto de matriz disciplinal y distingue dos tipos de matrices: Una concernida con la doctrina del costo histórico y que es en cierto sentido comparable al modelo AICPA en su etapa de aceptación generalizada. Otra concernida con la explicación del surgimiento de las teorías a priori, como alternativa a las crisis del paradigma basado en el costo histórico”. (1991:246)

De manera que, del concepto de matriz disciplinal que a su vez se desprenden dos matrices, la identificada como la doctrina del costo histórico y la explicación del surgimiento de las teorías a priori. A su vez, el costo histórico está integrado por las generalizaciones simbólicas, compromisos compartidos, valores y ejemplares, cuyos valores están referidos a los conceptos de consistencia, conservatismo y materialidad.

Aunque el autor resalta algunos planteamientos de Wells y más precisamente el concepto de matriz disciplinal aplicado al campo contable, no está conforme con la división entre la estructura paradigmática basada en el costo histórico y la estructura paradigmática basada en otras formas de valoración, por lo que considera que no es suficiente la explicación en general, quedando subsumida en el programa de investigación de Estrategia – Información. En consideración se debe

entender que el desarrollo del costo histórico relacionado con la idea de la construcción de una teoría contable conforme a los sucesos corrientes contables tiene más descripción que la demostrada por Wells, que en otros términos esta mejor comprendida y analizada en el paradigma antropológico - inductivo planteado por Belkaoui, mientras que la descripción de Wells se puede ubicar en la primera fase de la tradición investigativa denominada programa de gerencia en su fase de propuesta de periodización, a la primera del programa de inversión-valoración, o propuesta de valores presentes y valores corrientes.

Del anterior análisis se concluye que, debido a los múltiples paradigmas existentes en el campo contable, la disciplina, explicada desde los diversos instrumentos metodológicos diacrónicos, y situada dentro del desarrollo científico, su naturaleza es de carácter paradigmático.

2.3 A PROPOSITO DEL CONCEPTO DE PARADIGMA DE LA UTILIDAD

Jesús Filimón Capcha (2002) desarrolla un trabajo encaminado a determinar ciertos conceptos que se presentan y se aplican en general al conocimiento científico de las diversas ciencias, su evolución, y cambios permanentes del entorno, los modelos de progreso científico y su aplicación en la contabilidad. En sus apreciaciones el autor, hace una reflexión sobre el aporte de la llamada epistemología histórica, de la cual sugiere se constituye en una limitante que poco contribuye al desarrollo e investigación de la ciencia contable, debido a que sus aportes sólo han contribuido al enfoque histórico externo y poca fundamentación en el desarrollo interno de la ciencia contable al respecto señala:

[...] la llamada epistemología histórica no nos, permite significativos aportes metodológicos en el desarrollo teórico de

ciencia contable, limitándose a proveernos de una visión histórica (histórica externa) del progreso de nuestra ciencia, que resulta insuficiente en la tarea de conformación de la estructura científica de la contabilidad (historia interna) (2002:1)

En sus apreciaciones, frente a un concepto real de comprensión de la dinámica de la ciencia, considera que existen algunas razones de tipo práctico, como son el encausamiento desarrollístico de ciertas áreas de investigación y otros de tipo teórico, así como elucidar la naturaleza y el alcance del conocimiento científico. De ahí que, en cierta forma no existe una concepción concreta de cómo funciona y evoluciona la ciencia en una aceptación mayoritaria. Pero, lo que si se puede afirmar es la existencia de una variedad de enfoques epistemológicos (el empirismo, el historicismo, el estructuralismo etc.), que de alguna manera han contribuido con sus hipótesis iluminadoras en ciertos aspectos de la empresa científica, resaltando a grandes aportantes como Kuhn (paradigmas), Lakatos (programas de investigación científica), Laudan (tradiciones de investigación), quienes han sido considerados como los fundadores de la epistemología historicista.

Ahora, dentro de la dinámica del desarrollo y cambio científico las teorías historicistas comparten algunas premisas fundamentales que en resumen son:

- a- La historia de la ciencia es la principal fuente de información para construir y poner a prueba los modelos sobre la ciencia.
- b- No hay una única manera de organizar conceptualmente la experiencia.
- c- Las teorías científicas se construyen y se evalúan, siempre, dentro de marcos conceptuales amplios.
- d- Los marcos conceptuales mismos cambian.

- e- La ciencia no es una empresa totalmente autónoma.
- f- El desarrollo de la ciencia no es lineal ni acumulado.
- g- La ciencia es una empresa cuya racionalidad es imposible determinar a priori.
- h- Los modelos del desarrollo científico no tienen una base neutral de contrastación.

En el análisis de su desarrollo conceptual Capcha considera que la mayoría de las tesis anteriormente mencionadas encuentran por primera vez su articulación en el modelo propuesto por Kuhn, quien fue uno de los primeros en proponer un modelo para una concepción global de la ciencia alternativa a la “concepción heredada” del empirismo. Su trabajo estableció un gran giro, es decir una “revolución” dentro de la filosofía de la ciencia, en la cual se plantean varias etapas que contribuyen a su desarrollo.

Deteniéndonos nuevamente en las teorías compartidas y en particular en algunas premisas relacionadas anteriormente, el autor, hace su reflexión de forma muy detallada en cada una de ellas y de manera resumida en los siguientes aspectos:

1. Todo modelo debe ajustarse a la realidad y sujeto a “contrastación empírica”; en la cual la experiencia se fundamenta en la teoría, debido a que la teoría es la forma que nos permite ver los hechos de distintas maneras.
2. Los marcos conceptuales donde se construyen las teorías científicas están formada por presupuestos que establecen: intereses, fines, aplicaciones, compromiso, evolución, los cambios de conceptos que van articulados, a la preocupación de proponer modelos de largo plazo; en este contexto la autonomía de la ciencia depende de factores externos como “ideológicos, sociales, psicológicos, etc.”.

3. El crecimiento de la ciencia depende de la coexistencia de enfoques diversos, es decir la competencia o rivalidad de las teorías; por otro lado la racionalidad de la ciencia está en su comprobación empírica.

Respecto a la premisa que trata sobre la base neutral de contrastación de los modelos del desarrollo científico, Capcha expresa que: (2.002:5).

Como la base para poner a prueba estos modelos filosóficos es la historia de la ciencia, y como no hay una historia de la ciencia que sea metodológicamente neutral (toda historia supone ciertas ideas sobre lo que es la ciencia), se plantea como apremiante el problema de establecer las relaciones e interacciones entre historia de la ciencia y filosofía (metodología) de la ciencia. (2002:5)

De esta forma se puede determinar que para el desarrollo, el cambio científico y una nueva visión en el campo epistemológico de la ciencia, las metodologías propuestas por Kuhn, Lakatos y Laudan, han influido en la evolución posterior de la “epistemología científica”, hacia una base más racional.

Sobre el concepto de paradigmas en contabilidad, Capcha sostiene que los planteamientos o posturas Kunianas, han sido una base fundamental en el desarrollo del conocimiento contable, lo que ha permitido muchas perspectivas paradigmáticas en nuestra disciplina como el paradigma de registro o legalista, del beneficio económico y el de utilidad. Asumiendo como criterio personal que el estado actual de la ciencia contable es la de una “ciencia en crisis”.

El autor analiza algunos conceptos de Wells (1.996), Larry Laudan, Richard Matessich (1.940), American Accounting Association (1.977), Oswaldo Chávez y Lucio Gonzales Brauo (1997), con el fin de demostrar varias paradojas sobre el recorrido y superación de la ciencia contable a

través de la historia y sus acercamientos conceptuales Kuhnianos en sus propuestas personales de trabajo de investigación.

Dentro de su análisis histórico, Capcha retoma a Wells con respeto al concepto de pre-paradigma de la ciencia contable, señalando que él:

Considera que antes de los 40s sólo existían avances lógicos en la estructuración de la ciencia contable, por lo que la identifica con una etapa “pre-paradigmática” de la contabilidad, lo cual constituye una primera paradoja con respecto a una propuesta que acepta que Paccioli, fue el iniciador de los paradigmas legalistas en contabilidad con su obra suma aritmética hace mas de 500 años. (2002:10)

De igual forma en este recorrido se critica la postura de la American Accounting Association (1.977) la cual concibe a la contabilidad como una disciplina en un estado multiparadigmático. La crítica reside en plantear que sí de acuerdo con la postura Kuhniana no existe un paradigma hegemónico, toda disciplina en su configuración se hallaría en estado preparadigmatico, desvirtuando de esta forma el concepto de multiparadigma.

En su análisis a los planteamientos desarrollados por los autores argentinos: Oswaldo Chávez y Lucio Gonzales, Capcha, sostiene que a pesar de los argumentos basados y sustentados la contabilidad no es una ciencia, pues carecen de hipótesis científicas a demás la presentación de diversas soluciones, no es lo propio de un paradigma, y en consecuencia es la limitante de la comunidad contable al guiarse por el camino normativo y no el científico. Esto es contrapuesto con la existencia de un paradigma “no estricto” que permite llevar a la contabilidad al campo de conocimiento tecnológico social, y así poder incorporarla al concepto científico de lo cual se desprende la aceptación del paradigma tecnológico.

Según Capcha, los autores argentinos buscan la existencia de los conceptos estructurales y positivistas contables, es decir, la exterioridad de la contabilidad, que tiene que ir más allá del primer paso que nos permite la epistemología histórica es decir hacia un análisis interno.

Con base en el desarrollo histórico de la contabilidad, el autor analiza los cambios de algunos paradigmas que fueron trascendentales en la contabilidad como el paradigma de registro o legalista, el paradigma del beneficio económico, el paradigma de utilidad y los nuevos paradigmas emergentes.

En relación al primer paradigma (registro o legalista), se plantea como en la primera etapa de la contabilidad prevalece el manejo cuidadoso de los libros, considerados como prueba fehaciente, y la nascente escuela personalista, la escuela contista con su afirmación de que la “contabilidad es la ciencia de las cuentas”.

Con el paso del tiempo y debido a las circunstancias históricas, aparece el paradigma del beneficio económico, en el cual se le da sentido a la visión económica enfocada a la empresa, al análisis del patrimonio en su aspecto estático y dinámico sobre la base de concebir que el nuevo entorno debe abocar una reconfiguración de la empresa en tres funciones diferentes: la gestión, la dirección y el control, para luego llegar a establecer que la “contabilidad tiene por objeto el estudio de los fenómenos patrimoniales”, esto es el control empresarial.

En referencia al paradigma de la utilidad contable, el autor señala el propósito que se viene presentando en la contabilidad, con la sustentación del cambio de una verdad única por el de una verdad orientada al usuario, para una mejor precisión en la toma de decisiones, ha generado una diversidad de fines, acompañados por una variedad normativa que permiten el surgimiento de varias contabilidades, observemos como:

Bajo esta óptica, los objetivos de la contabilidad de suministrar información útil para una amplia gama de propósitos generan distintos juego de principios y normas contables para los fines de cada usuario, de esta forma florecieron la llamada contabilidad financiera (orientada a usuarios externos), contabilidad gerencial (usuarios internos, la gerencia), contabilidad tributaria (el estado como usuario para fines impositivos), todos con distintos juegos de principios y prácticas contable (Capcha 2002:14).

En cada una de la anteriores contabilidades se establece la matriz disciplinar del paradigma de utilidad, que son notorios en los modelos normativos aplicados en los ejemplares compartidos donde se establecen los conceptos de generalizaciones simbólicas, modelos de valuación de teorías, modelos de partida doble, modelo matricial; que en finales del pasado siglo fueron utilizados para solucionar los problemas contables, es decir acomodar los problemas al paradigma predominante.

Capcha, al determinar la critica que Popper hace a Kuhn frente al concepto de intensidad en el tiempo de la ciencia para su estabilidad, donde según Popper, lo que se permite con esto es un inconformismo intelectual; asimila esta comparación con el paradigma de la utilidad donde ha pasado lo mismo con la aplicación del “llamado principio de moneda común”, donde predomina lo cuantitativo, y la originalidad de la llamada “responsabilidad social de las empresas”, donde la contabilidad debería dar una información real sobre el balance social.

En referencia a los enigmas que generan pérdida de relevancia del paradigma de utilidad, Capcha determina el nuevo contexto de la contabilidad bajo tres conceptos que en forma de resumen son:

1. La contabilidad del conocimiento, donde se afirma que la riqueza que se genera en el mundo se produce a partir de representaciones de

objetos; y el aumento del valor del capital de inversión de intangibles sobre los tangibles.

2. Las empresas de la nueva economía, donde el conocimiento se gestiona como base para obtención de riqueza.
3. Los recursos que mayor valor generan a esta economía.

De otro lado, aduce que la llamada nueva economía ha permitido un enigma muy influyente en el campo contable, que se resalta en la Nic 38 (intangibles), que a su vez no concuerdan con la naturaleza misma de los intangibles, lo que impide emitir regulaciones más concretas al manejo informativo de las empresas.

Frente a la problemática de los conceptos de teoría rival- teoría del conocimiento crítico contable, asume una postura considerada como la decadencia del paradigma de la utilidad, incapaz de resolver los enigmas trascendentales en el campo contable, ya que según Capcha: “La teoría del conocimiento crítico considera que una ciencia auténtica es aquella capaz de enfrentar por igual y de forma interrelacionada los dos propósitos fundamentales de toda ciencia: I. la búsqueda de la verdad, de las explicaciones causales. y, II. la búsqueda de la eficiencia” (2002:17)

En el primer fundamento debe buscar cuál es el objeto de estudio relacionado en este caso con la contabilidad positiva, y en el segundo la prescripción de cómo debe ser, en referencia a la contabilidad normativa; los dos fundamentos bajo el itinerario hipotético deductivo.

Una de las dificultades que tiene el paradigma de utilidad es no poder resolver el problema de la medición de aquello que no se ha podido gestionar.

En la contabilidad predomina la postura normativista que es la base de sustentación del paradigma de la utilidad, generando con esto un

resultado insuficiente frente al entendimiento y manipulación del nuevo contexto social o nuevas realidades, de igual forma se ha generado el concepto de que la contabilidad como ciencia está sujeta a la aplicación y no a las explicaciones causales.

En referencia al análisis sobre los planteamientos de Capcha y en concreto sobre el paradigma de utilidad, lo que se establece es una caracterización del término para que se ajuste a la concepción kuhniana. Y que según sus aplicaciones en la forma como se ha venido aplicando el paradigma de utilidad es necesario que se reestructurase, dando lugar a una nueva teoría rival del paradigma encaminada en la comprensión de la llamada “contabilidad del conocimiento”.

2.4 EVOLUCION-REVOLUCION, COMENTARIOS PERTINENTES.

No es mi intención desmeritar el trabajo riguroso que se viene presentando en la disciplina contable sobre la concesión paradigmática kuhniana. Sin embargo es necesario y fundamental determinar hasta donde es posible y cierto que la disciplina contable ha trascendido en su evolución y revolución en el campo conceptual kuhniano.

Kuhn se refiere al proceso de sustitución paradigmática cuando se evidencia la crisis, en el mismo acontecimiento introduce la dimensión social sobre el análisis del origen y cambio del pensamiento científico. En este sentido se entiende que las revoluciones científicas son episodios de desarrollo no acumulativos, en el cual un paradigma es remplazado, totalmente o en parte por otro nuevo e incompatible. Teniendo en cuenta esta apreciación la ciencia no es de tipo acumulativo; los nuevos paradigmas borran a los anteriores y los ponen en otros contextos. Con este criterio se puede colocar como inadecuado la posición multiparadigmática o diversidad de paradigmas en contabilidad. Porque

dos paradigmas diferentes serían inconmensurables no tendrían un lenguaje congruente, de igual forma no contaría con una realidad definible para hacer una referencia en términos comunes a qué remitirse, dándose la imposibilidad de discusión entre sí, cada cual en dirección diferente, lo que en términos de Kuhn serían mundos diferentes.

Al considerar la contabilidad como una disciplina multiparadigmática, con la ausencia de una estructuración de dominación de un paradigma hegemónico e incomprensible; y en controversia la generada variedad de múltiples paradigmas que se pueden considerar como pequeños debido a su ajuste en la intervención de pequeñas partes del conocimiento. Se pierde con ello el concepto y la relevancia de la inconmensurabilidad de los paradigmas.

Sobre el concepto de revolución científica se entiende que está incorporada una incompatibilidad entre paradigmas, en el cual se escoge un paradigma y se eliminan los otros donde la hegemonía de un paradigma sobre otro está dada por la aceptación de la comunidad al nuevo paradigma y un nuevo mundo, este cambio lo determina la capacidad heurística y su relevancia significativa del paradigma para contrarrestar los problemas más significativos de la disciplina en su totalidad. Contrario a esto el esquema multiparadigmático contable plantea un conjunto de paradigmas causales para resolver enigmas de economía de empresa y de relaciones de mercado del sistema económico dominante.

Por lo tanto debemos comprender que la disciplina contable tiene que ser abarcada desde una totalidad, en el momento de proponer y elaborar una estructura paradigmática esta debe encerrar en su conjunto todos sus problemas y formas de resolución de igual forma posibilitando a todos los integrantes una visión del mundo a descubrir, y explorar la historicidad de su complejidad conceptual. De ahí que es inconseguible plantear y aceptar en la contabilidad la relación y el juego compatible de una

variedad o concesión multiparadigmática si tenemos en cuenta desde una apreciación kuhniana que una teoría científica es concebida inválida si aparece otra alterna que logre superarla y tome su lugar.

Deteniéndonos en los planteamientos del esquema multiparadigmático de Belkaoui (1992), no hace una descripción detallada del pensamiento contable en referencia a la relevancia de los paradigmas en la disciplina, de igual forma no ubica un enfoque que conduzca hacia un análisis sociológico de la contabilidad, ni aún el origen y desarrollo de los cambios exitosos y la imposición de paradigmas notorios que condicionan y direccionan la nueva visión de mundo de las comunidades adscritas al trabajo disciplinario contable.

De tal forma al concebir el concepto de matriz disciplinar, se evidencia que los pretendidos paradigmas contables, están lejos de constituirse dentro del anterior concepto, ni mucho menos para abarcar un dominio total de la disciplina. De otro lado los paradigmas se caracterizan por ser contruidos dentro de unos lineamientos y una lógica-racional, que los reduce para dar respuestas a problemas de poca envergadura, y son de suma importancia en la llamada contabilidad comercial, que en sentido concreto se puede contextualizar como un microsistema.

De otro lado, la disciplina contable no puede quedar sumergida dentro de la construcción variada de múltiples paradigmas producto de las emergentes necesidades de problemas singulares, determinándola dentro de una visión minimalista que se viene presentado cuando Belkaoui hace su consideración de la contabilidad en una variedad multiparadigmática, paradigma antropológico-inductivo; deductivo, ingreso-verdadero; utilidad de la decisión-modelo de decisión; de la información económica, entre otros. Generando así para cada problema un paradigma, es decir, a la satisfacción gerencial y su relevancia con la norma el paradigma antropológico-inductivo, al problema con la información de precios frente a

la información convencional del costo histórico el paradigma deductivo-ingreso verdadero. Por lo tanto no es conveniente que para cada enigma sea imperativo estructurar un paradigma específico en cada problema.

En relación a la matriz disciplinar en contabilidad, Gomes (2010) al referirse al planteamiento sobre la aplicación de la tesis de Kuhn en la contabilidad se observa que el trabajo investigativo ha lucido en relación a la situación actual de la disciplina, lo cual me permite señalar que existe una compleja situación en el cual Wells y Belkaoui no satisfacen del todo el acomodamiento conceptual Kuhniano en la contabilidad, que en mi opinión contrastan con los conceptos de matriz disciplinar y revolución científica; Wells, al pretender observar el comportamiento de la comunidad científica contable hace la selección de algunas organizaciones como, la American Accounting Association, la asociación de profesores universitarios, la contabilidad del Reino Unido, la asociación de la contabilidad de Australia y Nueva Zelanda, la división de la investigación de la A.A.A. y la fundación de investigación contable de Austria, pretendiendo focalizar el conglomerado universal de la disciplina ha partir de estas organizaciones, sin observar que esta apreciación es de carácter localista y limitante, por un lado subyace en algunos países y por otro el proceso de desarrollo y crecimiento de nuestra ciencia queda sin explicación. En consecuencia, entra en controversia al concepto universal de Kuhn (1971) al referirse al consenso universal de la comunidad científica y del paradigma.

Por consiguiente, el contexto donde se desenvuelve la ciencia contable tiene unas características las cuales están influenciadas por el entorno económico y social, ejerciendo en ella una presión que obliga hacer los cambios metodológicos necesarios en sus herramientas de aplicación cuyo objetivo esta dirigido ha buscar resultados que beneficien el interés del sistema económico más que el campo investigativo de la ciencia. En este sentido y si se sigue aceptando y trabajando sobre su objetivo

principal la ciencia contable estará lejos del modelo Kuhniano. Y más que hablar de un proceso revolucionario en la contabilidad lo que se ha obtenido es un desarrollo evolutivo que se justifica en la trascendencia de los estudiosos, las escuelas y las organizaciones contables, cuyas investigaciones tienen un acercamiento interpretativo más acorde al proceso evolucionista del pensamiento contable donde se establece un desarrollo continuo carente de cambios o rupturas significantes que permitan establecer un proceso revolucionario.

3. CONCLUSIONES

1. El trabajo investigativo de Kuhn en su enfoque historicista, determinó un gran cambio en la discusión filosófica, que contribuyó para darle un giro riguroso al concepto de que la ciencia era un cúmulo de descubrimientos e inventos científicos realizados en forma lineal. Esto por supuesto ruptura la concepción de racionalidad científica occidental, que a partir de Kuhn, la ciencia más que racionalidad será una herramienta sociológica de aceptación por los miembros de una determinada comunidad científica.
2. Toda estructura paradigmática debe ser compartida por generaciones sucesivas de científicos, acotando que los cambios revolucionarios que surgen se hacen después de períodos prologados de investigación y cuando los marcos referenciales no dan respuestas a las anomalías en consecuencia se genera un ambiente de inseguridad en la comunidad científica.
3. En relación al enfoque conceptual de la contabilidad, y basados de ciertas categorías Kunhianas, se puede decir que esta disciplina ha venido pasando por un periodo de inseguridad, que se evidencia con la emergencia de una serie de anomalías, vr.gr., la precariedad de la partida doble para captar fenómenos como la intangibilidad; la crisis en las estructuras de valoración y en los esquemas de representación de la realidad, entre otros; que hacen que la comunidad contable empiecen a mirar otras formas de representar el mundo de los negocios.
4. Por otra parte, hay posturas más críticas que llegan a plantear que en Contabilidad nunca se ha configurado revolución científica alguna, que

lo que ha sucedido es que mecánicamente se han extrapolado ciertas categorías conceptuales para aplicárselas forzosamente a la contabilidad.

5. Lo que habría que preguntarse entonces, es si en contabilidad efectivamente existe una comunidad científica de practicantes de un paradigma hegemónico, o si por el contrario, lo que se ha configurado, en el ámbito internacional, son organizaciones privadas preocupadas por la regulación de la contabilidad, sin el más mínimo reparo por estructurar un cuerpo teórico que sirva de guía a las investigaciones de la denominada “ciencia normal”.
6. Debido al enfoque localista en que se han centrado las diferentes posturas sobre las investigaciones en la disciplina contable, desvirtúan la aplicabilidad del concepto de universalidad kuhniano del paradigma en la contabilidad.

4. REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS

CAPCHA, CARVAJAL, Jesús Filemón. 2002. Paradigmas emergentes en la ciencia contable. Instituto Icode. Lima. Disponible en: <http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/fin/Emergentes.pdf>.

EBREO,C, Amparo. & VALMAYOR, L, Lina. 1998. Metodología de la investigación contable: Editorial, McGraw-Hill .Madrid.

GOMES, LOPEZ, Roberto. 2010. La Ciencia Contable: Fundamentos Científicos y Metodológicos. Disponible en: <http://www.eumed.net/coursecon/libreria/Contabilidad.pdf>.

GUERRERO, Víctor Raúl. 2004 La Contabilidad: ¿ Programa de investigación o paradigma científico?. Revista: No 9, Disponible en: Porikan.Unicauca.http://www.unicauca.edu.co/porik_an/imagenes_3noanteriores/No.9porikan/porikan_3.pdf.

KUHN, S, Thomas. 1996. La Estructura de las Revoluciones Científicas. Fondo de Cultura Económica. México.

LARA, DORADO, Juan. 1991. Teoría contable y estructuras paradigmáticas. Contaduría Universidad de Antioquia, Nos. 17-18. ISSN 0120-4203.

MARTINEZ, PINO, Guillermo. 2009. Los Paradigmas contables: La borrosa imprenta de una interpretación epistemológica. Unicauca. Disponible en: <http://guillomartinezpino.jimdo.com/textos-y-ensayos-del-autor>.

ROSENTAL, Ludin. 2002. Diccionario filosófico. Ediciones Nacionales.
Bogotá.